كريستوي نورسي

مابعد الدانة المنقمر وطرد الظيم



#### اهداءات ٢٠٠٣

أسرة المرحوم الأستاد/مدمد سعيد البسيونيي. الإسكندرية



1-1177

نظرية لانقدية:

مابعد الحداثة، المثقّفون، وحرب الخليج

### كريستوفر نوريس

### نظرية لانقدية:

# مابعد الحداثة، المثقفون، وحرب الخليج

ترجمة: د. عابد اسماعيل



نظرية لانقدية/مابعد الحداثة، المثقّفون، وحرب الخليج كريستوفر نوريس

ترجمة: د.عابد اسماعيل

جميع الحقوق محفوظة الطبعة الأولى ١٩٩٩

دار الكنوز الأدبية

ص.ب: ٧٢٢٦-١١ بيروت ـ لبنان

هاتف:۲۳۹٦۹٦

الكذبة السّافرة وحدها تملك الآن حرية قـول الحقيقة. إنّ الخلطبين الأكاذيب والحقائق جعل التمييز بينها أمراً عسيراً، وجهد سيزيف للحفاظ على قدر بسيط من المعرفة، بات يميّز النصر الـذي يحققه التنظيم المنطقي للمبدأ الذي يقبع محطّماً على أرض الميدان. إنّ تحويل مجمل قضايا الحقيقة إلى قضايا قوّة، و تلك عملية لا تستطيع الحقيقة نفسها الهروب منها ـ هذا إذا لم تُدهس من قبل القوّة ـ لا تعمل فقط على كبح الحقيقة كما هو الحال في ظلّ الأنظمة القمعية، بل تؤدّي إلى نسف جوهر الإختلاف بين الحقيقي والزائف، والذي يعمل مرتزقة المنطق باجتهاد على إلغائه. وهكذا يستمرّ هتلر في الحياة، هتلر الذي لا يستطيع أحد أن يجزم فيما إذا كان قد مات حقاً أو فرّ هارباً.

بين أوساط بعض المتنفّذين الضالعين اليوم، تفقد الحقيقة وظيفتها الشريفة في تمثيلها الزائف للواقع. لا أحد يصدق أحداً، والجميع يدّعون المعرفة. تُطلق الأكاذيب لمجرّد أنّ البعض يريد أن يؤكّد بأن لا حاجة لهم للآخر أو لرأيه السّديد. الكذبة التي كانت يوماً وسيلة حرّة للتواصل تصبحُ اليوم واحدة من تقنيات المعطرسة وتتيح المجال لكملّ فرد بأن يبثّ حوله مناخاً جليدياً يستطيع دائماً الإحتماء في كنفه.

ثيودور أدورنو

# المحتويات

٩	١ ـ بودريار والحرب التي لم تقع أبدأ
٩	_ خليج الواقع
	_ الفهم الخاطئ لديريدا
	ـ قواعد النصّية
۳٩	ـ سببان لعدم تجاهل بودريار
٤١	٢ ـ التفكيكية بمواجهة مابعد الحداثة
٤١	ـ رورتي مناقشاً ديريدا
٤٩	ـ التفكيُّكية والدلالة النووية
٦١	_ كانط، ديريدا، ليوتار
٧١	٣ ـ كيف أصبح العالم الحقيقي خرافة
	ـ الحقيقة والخيال: توضيح الفرق
<b>ለ</b> ገ	_ البراغماتية الجديدة وبلاغة الإجماع
۹٩	ع ـ من المتسامي إلى العبثيّ (ليوتار)
9 9	ـ عن الكذب وألعاب اللغةــــــــــــــــــــــــــــــ
٠ ٣	ـ ليوتار مناقشاً كانط
	ــ المعرفة التاريخية والسّردية
۲٥	٥ ـ مصادر بديلة: ضدّ مابعد الحداثة
۲٥	ـ نصوص وأعذار
۳٥	ـ شريعة التسامي
۳٩	_ نسخ عن الكارثة: KAL 007
٤٤	_ تشومسكي بمواجهة فوكو

_ الإقتصاد السياسي للحقيقة من المناسب ١٥٧	
ـ تغيير المسار: الواقع مستعاداً	
· _ العودة ثانيةً إلى "نهاية الأيديولوجيا" ١٨٣	į
_ البراغماتية الجديدة و"النظام العالمي الجديد"١٨٣	
ـ التشكيك بعصر الأنوار: رورتي، هابرماس، سعيد ١٩٨	
ـ الماركسية، مابعد الحداثة ونهايات الأيديولوجيا ٢١٠	
_ فیش، رورتي، فوكویاما: تنویعات على موضوع ٢١٦	
٧ - واقع إجماع وحقيقه مصنعه: سياسه مابعد الحداله١١	•
٧ ـ واقعُ إجماع وحقيقةٌ مصنّعةٌ: سياسة مابعد الحداثة ـ جيمسون وهابرماس	•
٧ - واقع إجماع وحقيقه مصنعه: سياسه ما يعد الحداله - جيمسون وهابرماس	,
ـ جيمسون وهابرماســــــــــــــــــــــــــــــ	,
_ جيمسُون وهابرماس	,
ـ جيمسون وهابرماس	,
ـ جيمسون وهابرماس ــــــــــــــــــــــــــــــــــــ	,

# بودريار والحرب التي لم تقع أبداً

#### خليج الواقع:

إلى أيّ مدى يمكن لمفكّر أن يوغل في الخطأ ويبقى مصراً على لفت الإنتباه الجدّي؟ حالة مفيدة للإختبار يقدّمها لنا جان بودريار (Jean الإنتباه الجدّي)، وهو شخصية مرموقة في المشهد الراهن لفكر "مابعد الجداثة"، ومسوّق أكثر الأفكار عبثية تحظى حتى الآن بوقع ملفت بين أوساط تلامذته المنتمين إلى الموضة الفكرية الفرنسية.

قبيل أيام قليلة من اندلاع الحرب في الخليج يتحف بودريار قرّاء جريدة (الغارديان) بمقالة تعلن بأن هذه الحرب لن تقع أبداً، فهي، كما هو الحال، محرّد شيء ملفّق أفرزه زيف وسائل الإعلام العامّة وخطاب ألعاب الحرب أو السيناريوهات المتخيّلة التي فاقت كلّ حدود العالم الواقعي أو الإحتمال الحقيقي. (١) لقد فعلت سياسة الردع فعلها في السنوات الأربعين الماضية بحيث أصبحت الحرب مستحيلة إلا بوصفها جزء من ظاهرة خطابية، أو نوع من تبادل التهديدات الإستفزازية تكفل طبيعتها اللفظية "المفرطة" بأن تحول دون وقوع حدث من هذا النوع. باستثناء ذلك، تبقى الحرب بحرّد تحول دون وهمية يتوقّف نجاحها على مدى القدرة على إدارة وتكييف ما يدعى بـ"الرأي العامّ"، والذي بدوره ليس سوى ردة فعل انعكاسية على ما يدعى بـ"الرأي العامّ"، والذي بدوره ليس سوى ردة فعل انعكاسية على

خطاب وصور آلية التغطية الإعلامية الني تخلق وهمم المساندة للحرب بالإجماع، عبر تقديمها بشكل مسبق لكلّ الأحوبة والمواقف الصحيحة. سوف لن تكون هناك حرب، هذا ما يعلنه بودريار بوقار، ذلك أنّ الحديث عن الحرب صار الآن بديلاً عن الحدث ذاتمه، عن الواقعة أو لحظة نشوبها كما كان يوماً يدلّ مصطلح "حرب". ببساطة أكبر، لقد فقدنا حسّ التمييز ـ أو نقطة الإختلاف ـ بين حرب الكلمات، الوهم المذي أفرزته (افتراضاً) وسائل الإعلام بهدف تهيئتنا "للشيء الحقيقي"، وبين الشيء ذاتــه الــذي لــن يحدث بدوره إلاّ في مخيلة متفرّجي التلفزيون المبهورين الذيــن كــانوا أنفســهـم قد قُصفوا بكلّ أنواع صور وألعاب الفيديو التي غطّت شاشــاتهم أثنــاء حملــة حشد القوات قبيل الحرب. إذ أليس واقع الحال \_عندما تندلع "الحسرب"\_ أنَّ الجميع من رؤساء دول ومتفرَّجي برامج رئيسية، سياسيون وحنرالات "خطوط أمامية"، خبراء بنتاغون وغيرهم، أليسوا جميعاً يتكتون علىي معلومات مفبركة وغير مباشرة تنقل الأحداث؟ في حالة كهذه \_ يعقلن بودريار \_ بإمكاننا أن نتخلَّى عن كلُّ حديث واهم عن الفرق بين الحروب "الوهمية" والحروب "الحقيقية" ونعترف بأنّ الواقع لم يعد كما كان عليـه في السابق: تلك الحقيقة (واقعية كانت أم متخيّلة) التي تقبع وراء الظّواهر.

وهكذا لن يقع بودريار في ربقة الحدث \_ الحدث الذي لن يحدث كما يرى هو \_ وبالتالي لن تتفاقم "حرب الخليج" إلى النقطة التي تشق فيها كلمات الإقتتال طريقاً لأفعال الإشتباك. حتى وإن حدث ووقعت الحرب فسوف لن يكون هناك أحد في موقع يستطيع من خلاله أن يتكهن بدقة أن ما يراه أو يسمعه أو يقرأه ليس سوى تمثيل زائف ومتحيّل لما هو حقيقي، ساهمت في صياغته آلية الدعاية النهمه أو الأساليب المختلف للتضليل الإعلامي. في الواقع، من السذاحة بمكان أن يستمرّ المرء بالتفكير ضمن أطر كهذه، كأنّ ثمّة فرق فعّال تبقى بين المعرفة الصادقه ونظائرها مما خلقته استراتجيات التغطية الإعلاميه واستطلاعات الرأي، و"المماحكات البرلمانية"

وغيرها. ذلك أنّ هذه المؤتّرات الإعلاميه حقيقية \_ وقادرة على التأثير عمرى الأحداث اليومي \_ مثلها مثل أي شيء آخر يمكن (حسب قدرتنا على المعرفة) أن يكون قد حدث بالفعل، أو يكون في طور الحدوث الآن، خارج دائرة التغطية التلفزيونية المركّزة. باختصار شديد، لا فائدة من التباكي على شحّ المعلومات الواقعيه، الموضوعية وغير المنحازة، عندما لا يكون في حوزتنا أي معيار \_ أو أرضية للمقارنة \_ تمكّن أكثر المراقبين بيننا خبرةً من الوصول إلى منظور نقدي صرف. "موقعنا الإستراتيجي هو شاشسة التلفزيون، وهي تتعرّض للقصف بشكل يومي."

وهذا بحدّ ذاته لا ينطبق فقط على الملايين من متفرّجي التلفزيون، بل وعلى شخصيات السَّلطة ومن هم في مركز القوَّة والذين غالبـاً مـا نتوهُّـم ـــ مخطئين على ما يبدو \_ بأنهم على "دراية" بأمور تظلّ طيّ الكتمان عن الغالبية العظمي من المواطنين الحيري. ذلك أنّ حالتهم تشبه حالتنا تماماً، كونهم أسرى \_ مثلهم مثل الآخرين \_ لنظام يعتقدون أنّهم "يتحكّمون" بوظائفه، بالمعنى المفهومي التنفيذي للكلمة، لكنه في حقيقة الأمر يغذّيهم بسيل لا ينتهي من الصّور الزائفة والأخبار السريعة المعّدة مسبقاً. ألسنا ـ على أية حال ـ نتلقى هذه المعلومات من مصادر "موثوقة " كوكالــة CNN لدرجــة أنّ اللاعبين الرئيسيين في هذه القضية \_ جورج بوش، حون ميحـر، اســـــراتيحيو البنتاغون، وغيرهم \_ يتزودون بالكثير من "الحقائق" المفصلية ممّا يجري على أرض المعركة من خلال نفس هذه الأقنية التلفزيوينة، بعدما تُخضِع (بالطبع) كلّ ما يصل شاشاتها لرقابة أمنية وتنقية ميدانية مباشرة؟ ومهما تكن تصوراتهم عن الأحداث غير حقيقية فمن الواضح أنّ كلّ القرارات المصاغة أو الكلمات المصرّح بها حمول قوة انطباعات كهذه ستظلّ تؤثّر بشكل حقيقي لاحقاً ليس فقط على "الرأي العامّ" بل وعلى سلوك وأداء استراتيجية الحرب في "العالم الحقيقيّ". كلّ هذا يبرهن \_ إذا كنّا نحتاج إلى برهان .. أننا دخلنا مرحلة من اللامبالاة الإنتقالية يكون فيها العبور إلى الحرب بمثابــة نــوع

من "اللاّحدث a non-event"، أو شيء إما أنه لن يحدث \_ كما يميل بودريار إلى الإعتقاد \_ أو أنّ حدوثه، على أية حال، لن يُعرف، ما دمنا فقدنا منذ أمد طويل كلّ وسائل التمييز بين "الواقع" ونظائره المتحيّله. "بداية كنّا نقول الجنس الآمن، أما الآن فإننا نقول الحرب الآمنة. وبهذه الطريقة، فإنّ حرباً كحرب الخليج لن تسجّل أكثر من درجتين أو ثلاثة على مقياس ريختر. إنها ليست حقيقية، حرب بدون أعراض الحرب، نمط من الحرب يدلّ على أنه ليس عليك أن تقف في وجه أية حرب، مما يجعل الحرب التصور" من أعماق حجرة مظلمة فحسب."

باختصار، إنَّ الحملة بمجملها امتياز إعلامي محمض، امتداد لتكنولوجيا ألعاب حروب الفيديو ولكن بوسائل بديلة، سيناريوِ "مافوق واقعي (hyper ـ real) " (عبارة بودريار) حيث تُعرّف الحقيقة تحديداً بمفردات خطابية وأدائية محضه، أي ما يُحسب له حساب في الرّاهن فقط، وحسب ما يمليه آخر إجماعٍ إعلامي متوِقَّر. ولا نستطيع أن نحتـجٌ بطريقـة هـذا الزمــان الموقَّـرة ٱنّ "الحقيَّه هي دَائماً الضحية الأولى للحرب" وأنَّ الحكومة تقوم بالتســتّر على المعلومات \_ أو تستثمر وسائل دعائية كاذبة \_ بهدف تهميش الأصوات المنشقّة والحيلولة بالتالي دون اجراء حوار شعبيّ متنوّر حول ما يجــري. ذلـك أنَّه في حالة كهذه، سيتضّح أننا لم نكن قد وقعنا في حبائل قواعـد اللَّعبـة "مابعد الحداثية" بما أنَّ الأشياء في الواقع هذه الأيام انتقلت إلى نقطة فقدت معها القيم القديمة المخادعة لعصر التنوير محكُّها النهائيّ للتأثير حيث كــان لهــا يوماً نفوذاً أو حظوة (أو ما بماثلهما) في بعض الدوائر على الأقلّ. إنّ أيّ شحص يستمرّ باستلهام تلك المعايير هو، بلاشك، واقعٌ في قبضة رغبة نوستالجية للخطاب المطلق الناطق باسم الحقيقة \_ سواء أكمان أفلاطونياً، كانطياً، ماركسياً، أو غير ذلك \_ يقدّم له [أي الخطاب] ملحاً مخادعاً يكون فيه بمنأى عن معرفة أننا اليوم بلا مصادر أو أسـس تسـعفنا في قضيـة التفريـق بين الحقيقة والزّيف. وفي أضعف الحالات، بمات من غير الممكن القول ــ وعند أية نقطة، على الأقلُّ فيما يتعلُّق بما يجري اليوم \_ أنَّ الحـرب في الخليـج قد بدأت فعلاً، بالمقارنة مع تمظهراتها الكلامية المتنوعة، سيناريوهاتها المتحيّلة، تشخيصات وسائل الإعلام العامة لها، وما إلى ذلك. لأنّ أيّ ادعــاء من هذا النوع سيظلّ محايثاً لأنطولوجيا واقعية ماتزال رهينــة بعض تنويعـات ازدواجية الحقيقيّ / الزائف أو الحقيقة / الخيال. ومن منظور بودريار ســوف تُستبدل مصطلحات كهذه بتلك الإشارات المهيمنة للواقع "ما فوق الواقعي" في فكر مابعد الحداثة الذي يكمن تأثيره في إلغاء أو حذف أيّ تمييز بين الحقيقة وبين ما هو \_ لأسباب عملية كثيرة \_ "صالح عن طريق الإعتقاد". مع ذلك، ربّما نضلٌ حادّة الصواب إذا نحن اعتبرنا معظم تكهّنات بودريار خاطئة بإطلاق، وأنّ حرب الخليج قد نشبت فعملاً كحقيقة لاغبـار الحجّة بالحجّة ويسأل عن الذي يمكن اعتباره حدثاً في ادعاءات من هذا النوع، خاصّةً إذا كانت "معرفتنا" لهذه الأحداث قيد المناقشة هي معرفة زائفة تتكئ بمحملها على أشكال متنوعة من الوهم الإعلامي المفبرك باقتدار. على أية حال، يبدو أنّ هذا هو خطّ تقهقره النهائي في وجمه الردّ الواضح الذي أفرزته الأحداث اللاّحقة. علاوةً على ذلك، إنَّه يقلُّم لنا توصيفاً مختصراً للمراحل التي عبرنا بسرعة من خلالها إلى "خليج الواقع" والرّاهن، هذه الحالة من الوجود في دوّامة أبدية، "دائرة الغروب" بين أوهام لعبة الحرب والحدث اللامعقول ذاته. "حلمنا بحرب صافية"، يكتب بودريار، "حرب استراتيجية جويّة خالية من التفاصيل السياسية والمحلية." تلك كانت مرحلة الإنتقال من شكل واحد من سيناريو مجنون ("الرّدع" أو الدّمار الأكيد للطرفين) إلى فانتازيا أخرى أكثر سرياليةً وغرائبيةً لمبادرة ريغان عن حرب النجوم. لكننا اليوم ـ يقول بودريار ـ نعيش تلك المرحلة ونتجاوزها إلى حالة من الإستنزاف البطبيء والثابت، حالة من اللامبالاة أو البلادة الجمعية حيث "الحرب" مجرّد كلمة، دلالة عائمة، فارغة من أية حمولات

دلالية أو زخم احرائي له صلة بالعالم الحقيقي. "علينا أن نكون متيقظين"، يكتب بودريار، "بسبب غياب أي إعلان عن الحرب. سوف لن تكون هناك حرب حقيقية بدون إعلان \_ إنه لحظة العبور من الكلمة إلى الفعل." وبغياب إعلان علني كهذا \_ هذا ما يذهب إليه خطابه \_ فنجن ببساطة غير قادرين على معرفة فيما إذا كانت الحرب قد نشبت فعلاً، أو فيما إذا كنا (وهذا مرّجح أكثر) سنشهد فقط التمثيل الزائف والمستمر لكرنفال ألعاب الحرب حيث تكمن "حقيقته" في قدرته على استنساخ كل النماذج المطلوبة من ردّات فعل وسائل الإعلام.

بالنسبة لأولتك المتابعين لكتابات بودريار السابقة فإن رأيه هذا لن يكون مفاحثاً (٢). فهو يرى أننا نعيش في فلك من الظواهر الخيالية أو المحادعة، ويرى بأن الحقيقة ولّت مثلما ولّى العقل التنويريّ، أو ما شابهه من أفكار بائدة، وأنّ "الواقع" اليوم مشروط بكلّيته برقصة "الصور الزائفة" المتكاثرة أو مؤثرات الواقع، وأنه ما من حدوى انتقاد الظواهر "الزائفة" (سواء من منطلق استمولوجي أو اجتماعيّ - سياسيّ) . كما أنّ هذه الظواهر هي كلّ ما نملك ، أردنا ذلك أم لم نُرد، والأفضل لنا من الآن فصاعداً أن نعقد سلاماً مع واقع ما يُلعى به "الوضع مابعد ـ الحداثوي"، بدلاً من التعلّق بأنماط بالية من خطاب قول الحقيقة الذي بات لا يملك أية مصداقية اجرائية (خطابية أو دلالية).

منذ فترة طويلة منذ أكثر ألفي عام شاعت الفكرة بين الفلاسفة والمفكّرين الأخلاقيين، بين المنظّرين الإجتماعيين وغيرهم، أنّ الحقيقة يمكن أن تُدرك بواسطة جهد التفكير النقدي الصارم بوصفه عملية تمكّن المفكّر في المحصلة النهائية من التمييز بين الإفتراضات الصادقة (أو القيم الصحيحة) وبين شتى أشكال الوهم، الوعي المزيّف، الضلال الأيديولوجي، وغيرها. منذ أفلاطون وصولاً إلى كانط، هيغل، ماركس، ومن جاء بعدهم، ترسّخ هذا المعتقد بثبات بالرغم من كلّ الإنزياحات المتعدّدة للنظم المعرفية التي وسمت

تاريخ الفكر الغربي. لكنّه بات الآن معتقداً بالياً، كما يذهب بودريار، طالما أننا فقدنا كلّ حسّ بالإختلاف ـ الإختلاف الأنطولوجي أو الأبستمولوجي - بين الحقيقة وشتّى الصور الزائفة، النظائر أو البدائل الفانتازية التي استحوذت في الوقت الرّاهن على اللّقب. و هكذا تُصنّفُ حرب الخليج كمحرّد مثال يضاف إلى كاتالوغ بودريار الموسّع والمتنوع عن الواقع "مافوق الواقعي" في فكر مابعد الحداثة. إنّها ـ أي الحرب ـ محض صراع نشب حصراً على هذا المستوى من الزّيف الإستراتيجيّ، شكل من أشكال تورّط المتفرّج المقولب الذي يمتد ويطغى بدءاً من ألعاب الحرب الخيالية إلى التغطية المركزة لحدث ينتمي أساساً إلى "عالم حقيقيّ" والذي يتركنا عاجزين التغطية المركزة لحدث ينتمي أساساً إلى "عالم حقيقيّ" والذي يتركنا عاجزين ما التفريق بين كلا النموذجين.

### الفهم الخاطئ لديريدا:

لا غرو أنّ افتراضات من هذا النوع تدخل في باب الهراء \_ خطاب مابعد حداثوي حول مواضيع معقّدة ومستهلكة \_ وهذا ما يجب أن يكون واضحاً لكلّ قارئ لم تجرفه بعد أهواء الموضة الفكرية الراهنة. لقد سبق وتناولت بالنقد تخبّطات بودريار الفلسفية، لذلك لن يكون هذا هو المكان المناسب لتقديم شروحات مفصّلة حول ما هو خاطئ في معظم افتراضاته (۲). ولكن من الأفضل أن أكرّر هنا النقاط الرئيسية التي وردت لنفهم بشكل أفضل، أوّلاً، لماذا ظهرت مقالته عن حرب الخليج في هذا الوقت بالذات، ولماذا أثارت كلّ هذا الجدل الجدّي؛ وثانياً، كيف استطاع بودريار \_ والتيار مابعد الحداثوي الذي يتكلّم نيابة عنه \_ أن يحقّق هذا الحدريار \_ والتيار مابعد الحداثوي الذي يتكلّم نيابة عنه \_ أن يحقّق هذا الخذي يجعل حريدة (الغارديان) تختار مقالته (حدلاً) كنموذج للرأي الذي يجعل حريدة (الغارديان) تختار مقالته (حدلاً) كنموذج للرأي "التقدّمي" من بين عيّنة لا بأس بها من جمهور قرّائها عمن يهتمّون بمسائل المثال، "التقدّمي" من بين عيّنة لا بأس بها من جمهور قرّائها عمن يهتمّون بمسائل المثال،

على صفحات (Marxism today, New Left Review) وغيرها من الحوليات المرموقة ـ التي تظهر بأنّ أفكار بودريار لاقت شيوعاً واسعاً وأخذت على محمل الجدد (إن لم نقل تم تبنيها) من قبل منظّرين ومعلّقين معروفين. باختصار، إنّه مفكّر يستحقّ بدون أدنى شلك التوقّف عنده حتّى وإن كانت ـ أود أن أفترض ـ مكانته العالية الراهنة وتأثيره مجرّد أعسراض لمحنة فكرية مستشرية تمثّل فيها "مابعد الحداثة" مصطلحاً تشخيصياً مفيداً.

إنّ التشويشَ الرئيس في فكر بو دريار يكمن في نزعته إلى المساواة بين ما هو حالياً، وبشكل طارئ فقط، "صالح عن طريق الإعتقاد" وبين الحدود التي يمكن أن تُكتنه عبر موقف نقدي بـاحثٍ عـن الحقيقـة. بـالطبع يتَفق هذا مع نموذج أوسع من نظريات المعرفة البراغماتية المرتكزة على فكرة الإجماع، نظريات تفترض بداهة أنّ "الحقيقة" في أيّ ظرف معطى لا يمكن أن تكون سوى مجموعة قيم ومعتقدات حدّث وشاعت بين أعضاء "بحتمع تأويلي" معين. أفكار كهذه لاقت صدى جيداً بين أوساط فلاسفة "مابعد التحليل" من أمثال ريتشارد رورتي، وبين بعض نقّاد الأدب من ذوي القناعات المشابهه كستانلي فيش، وآخرين ممن يسعون إلى تقليص دور الفلسفة أو (النظرية) عبر افتراضهم بأنّ شروط الحقيقة في الخطاب هي بحرّد اطناب فارغ، وبأنّ مفاهيمها وبناها عبارة عين مجموعة مين الإستعارات المصقولة أو الإرث المتافيزيقيّ المترهّل، وبالتالي يفــترض بنــا أن نرمى جانباً بهذا التقليد من المساعى الفلسفية الضالَّة، بما في ذلك تطبيقاته الرَّاهنة في بحالات علم الإجتماع، التشريع القانوني، النقد الأدبيّ، و"العلوم الإنسانية" قاطبة (٤). علاوة على ذلك، قامت مابعد البنيوية بتشجيع فكرة " "الواقع" هـ و محض ظاهرة خطابية، نتاج شيفرات متعدّدة، قوانين اب لغوية أو أنظمة إشارية تكون وحدها القادرة على تزويدنا بالسبل بل التحربة من منظور سياسي - ثقافي معين (٥). هذه النظرة المضادة سمعنى دُعمت أكثر بتحليلات فوكو النيتشوية "لسيرورات" المعرفة/

القوّة، وبالتاريخانية الجديدة التي ماتفتاً تتحدّث عن التاريخ كميدان مفعّل لعدّة خطابات أيديولوجية محتدمة، إضافةً إلى القراءات المغلوطة لأعمال ديريدا، وافتراض هذا الأخير ببطريقة نرجسية فريدة بأنّه، و بكلّ بساطة، "لاشيء يقع خارج النصّ." (1). ضع كلّ هذه التنظيرات الدّارجة في بوتقة واحدة (بما في ذلك ما يدعى ب "الإنعطافة اللّغوية" التي طالت عدّة حقول معرفية رديفة) وسوف تبدأ بفهم الكيفية التي استطاع فيها بودريار أن يجذب قاعدة لا بأس بها من القرّاء ويجعلهم يسوقون لا بأس بها من القرّاء ويجعلهم يسوقون صغير في التركيبة البنيوية لهراء هذه الأيام.

على أية حال، الحقيقة التي لا تُنكر هي أنّ أفكاره هذه لاقت اهتمامـاً حدّياً، لدرجة أنّ بودريار بـات قـادراً على تعميم فرضياتـه حـول حـرب الخليج دون شعور بالخوف من أن يتحوّل لاحقاً إلى مشعوذ أو أن يجد هذه الفرضيات ملفّقة بشكل صارخ في ضوء بحرى الأحداث في العالم الحقيقيّ. بالإمكان القول الآن ـ وبدرجة كبيرة من التبرير ـ أنّ بودريـار ليس بالشخصية التي "تَمتُل" تياراً، وأنّ أفكاره تمادت بعيداً حدّاً بحيث يصعب على أحد أن يقبلها، وبالتالي فيإنّ سخافاته يجب أن لا تُعامَل وكأنُّها إدانة قائمة لمجمل المغامرة الفكرية الراهنة. ولا أرغب ــ بأيّ حال من الأحوال ـ بنكران هذه النقطة، بما أنني أنفقت وقتاً ليس بالقليل في السنوات القليلة الماضية محاولاً فك الخيوط المتشابكة لفكر مابعد البنيوية العريض و الواسع، وإظهار كيف أنّ التفكيكية الديريدية (على سبيل المثال) تحافظ على نبض النقد التنويريّ تماماً في الوقت الذي تُخضع فيه هذا التقليد لإعادة سبر راديكالية تشمل مختلف منظوماته ومفاهيمه المؤسسة(٧). إنّ تحليلاً دقيقاً لهذه الإحتلافات يستلزم الرّكيز على قضايا أخلاقية وابستمولوجية معاً، لأنَّه، وفي كلا السياقين، كان ديريـدا يحـاول أن يعـزل مشروعه عن هذا النوع من المواقف العدمية أو اللاعقلانية البتي تعتبر من البديهيات \_ وعلى طريقة بودريار \_ أنّ كل من العقل والحقيقـة هـي قيـم دارسة، أجهز عليها زحف الواقع "مافوق الواقعي" لفكر مابعد الحداثة.

وهكذا، يمكن للمرء أن يستشهد بمقاطع كثيرة من أعمال ديريدا تؤكّــد بشكل لا يدعو للشكّ بأنّ التفكيكية ليست، كما حاول خصومه مراراً أن يصوّروها، خطاب لا حاجة له لضرورات الدلالة، المشروعية، أو الحقيقة، فهي تستهجن بشدّة مدرسةُ "كلّ شيء يصلح" المنتمية إلى هيرمينيوطيقة فكر ما بعد الحداثة. فأن تقوم بتفكيك أفكار شائعة أو ساذجة حول كيفية ارتباط الُّلغة بالواقع لا يعني أن تفترض بأنَّ اللغة فسحة من "اللعب الحرَّ" والمفتـوح للنصوص، أو لدوالٌ عائمة خاوية مـن أيّ محتـوىً دلاليّ<sup>(٨)</sup>. بتعبـير أخلاقـيّ آخر، إنه لسوء فهم كبير أن تفترض بأنّ التفكيكية تهمل أو تعلّق قضية المسؤولية التأويلية، وضرورةً أن تُقرأ النصوص. أو الشفويات \_ في ضوء اعتبارات ومعايير أخرى (النية الطيبة، الإنتباه للتفاصيل، الخ) بشكل يمنعها من التحوّل إلى مجرّد ألعاب عالية الصقل، أو شهادات مفتوحة لكلّ أنواع البذخ القرائيّ. على النقيض من ذلك، هذا الموقف من "الإعتراف والإحترام" يصف ديريدا في كتابه (في النحوية Of Grammatology) ك"دعامة حمايسة لاغنى عنها"، نقطة انطلاق ضرورية لأيّ فعل تأويليّ يجاذر أن "ينمــو في أيّ اتجاه يشاء ويعطي لنفسه الصلاحية بقول أيّ شيء تقريباً."(٩)، وعندما يقــرّر ديريدا أن يجعل نقاشه أكثر تعقيداً يقترح بـأنّ النكـوص إلى قصديـة المولّـف "عملت دائماً على حماية و ليس فتح القراءة "، وهكذا يكون من الخطل أن نؤوّل هذه الكلمات على أنها الغاء للنقطة الأصلية. ذلك أنه من الحسنات الكبرى لكتابات ديريدا \_ أعود وأحيل القارئ إلى ما كنت قد كتبتــه ســـابقاً عن هذا الموضوع في مكان آخر ـ هي أنَّـه يثـير قضايـا المســوؤلية الأخلاقيــة (حنباً إلى حنب مع الأسئلة الابستمولوجية) التي طُمست عبر الإرتكاس المباشر إلى مقولات الدلالة، النوايا، سلطة النص، القراءة الصحيحة، معصومية المؤلُّف، وغيرها(١٠). ما كان قد فشل المعلَّقون الخصوم في القبيض عليه هو أنّ ديريدا يرتهن إلى هذه المعايير \_ يحافظ عليها بلغت المنتقاة بعناية كبيرة، باعتبارها "دعامات لاغنى عنها" \_ في الوقت الذي يظهر فيه أنّها لا تستطيع (بل يجب أن لا تستطيع) أن تضع قيوداً على ممارسة الفكر النقدي.

هذا يقودنا إلى التأكيد بأنّ ديريدا لا يقع في شرك ذلك التيار من خطاب مابعد الحداثة الذي يعلن بحبور نهاية نظام الواقع، الحقيقة، وذهنية التنوير. هذه النقطة عُزّزت أكثر من حملال ردوده الأخيرة على نقّاد من أمثال هابرماسَ وسيرل، بافتراضهم \_ رغم معرفتهم الضيئلة بأعماله \_ أنّ التفكيكية ليست سوى تنويع نصّي حول مواضيع مكمرورة ومعقّدة خمارج إطار المدرسة.(١١) يبدو لي أنّ ديريدا قد أدار نقاشه استناداً إلى الزحم المحض لقوة تفكيره وإلى انتباهمه الدقيق لتلك البؤر العمياء في خطاب خصومه، إضافةً إلى مهارته الفائقة بردّ الإتهامات على أصحابها وذلك بتماسك جبرى مدهش يسم بحمل حوارته. في كلّ الأحوال، سيكون من الصعب حدّاً على خصومه \_ بل حتى على تلامذته الضالعين \_ أن يتعاملوا مع التفكيكية وكأنُّها بحرَّد فرع من التيار الرَّاهــن لفكـر مـا بعـد الحداثـة أو للفكـر المضـادّ للتنويرية. وهكذاً، لا بدّ للمرء بأن يعترف بأن تلك هي الطريقة التي فُهمت من خلالها التفكيكية من قبل قلة لا يملكون الوقت أو الرغبة بتحليل نصوصها وجهاً لوجه، أو بقراءتها آخذين بعين الإعتبار مرجعياتها الفلسفية المعقِّدة، نظمها المحبوءة، طرائق تحليلاتها الخاصّة، الخ. وثمة سبب آخر لسوء الفهم مصدره أنّ هذه النصوص كان قد تلقّفها بحماس كبير "مجتمع تـأويلي" مختلف \_ منظّرو الأدب الأمريكيين والبريطانيين \_ بحيث اعْتمدت وطُبّقت انطلاقاً من بواعث وأولويات مختلفة تماماً.

هذا ليس فقط و ببساطة مثالٌ صارخ على آلية التشويه المعتادة، بل وعلى نوعية سوء الفهم الجمعي أو التضليل المحترف الذي يحدث عندما يُترجَم مشروع معين أو نشاط فكري ما إلى لغة منهجية أخرى تضع نصب أعينها غاياتها الخاصة بها. لقد أنكر ديريدا في الواقع أنّ ممارسته للتفكيكية

يجب أن تؤخذ كمقياس أو معيار يحتذي به، وبأنه يجبب أن يُنظر إلى الأشكال الأخرى لنفس المغامرة الأولية \_ كما هو الحال، على سبيل المشال، في النظرية الأدبية في أمريكا أو النموذج الراهـن لــ"اللاهوتيـة التفكيكيـة" ــ كتجليات منحرفة أو طفيلية تستند على سوء مقاربة كبير لنصوصه. ولكن هذا لم يمنعه من اتخاذ موقف مضادٌ (وهو محسق جـداً في ذلك) عندمـا يلجــأ خصومه من أمثال سيرل أو هابرماس إلى طائفة من التعميمات التفكيكية المزيفة عوضاً عن التطرق إلى أفكاره ذاتها وعلى مستوى من السجال الفلسفي المطلع. وهم يفعلون ذلك استناداً إلى المعتقد الشائع \_ لم يكرّسه نقاد الأدب فحسب بل فلاسفة "مابعد التحليل" من أمثال ريتشارد رورتي \_ بأنّ التفكيكية تكتسب أهميتها بمقدار ما تحدث قطيعةً مع تلك القيم السرابية القديمة للحقيقة، العقل، وذهنية التنوير التشكيكية(١٢). لذلك سيتفق كلّ من سيرل ورورتي في قراءاتهما لديريدا من حلال اعتباره سفسطائياً متأخّراً، خطابياً ماهراً تكمن موهبته الوحيدة في تسجيل النقاط ضدّ التقليد الرسميّ للفكر البنَّاء الساعي إلى حلِّ المشاكل. ويكمن الإختلاف بينهمــا ببســاطة في أنَّ سيرل يظنَّ بأنَّ التفكيكية موقف منحرف وبعيد عـن الصـواب، في حـين أنّ رورتي \_ تماشياً مع معتقداته البراغماتية \_ يعتبرها تطوراً جيـداً، علامـة تشير إلى أن الفلسفة تخلُّت أحيراً عن تبحّحاتها الكبيرة بلعبها دوراً أكثر تواضعاً "في الحوار الثقافي للجنس البشريّ".

أعتقد أنه من سوء الطالع - خاصةً في ضوء تصريحات بودريار الأخيرة - أن ديريدا لايخرج ويتصدّى بقوة لهدا الرّهان على فورة مابعد الحداثة الجديدة، هذه المحاولة لإلحاق التفكيكية بتيار النسبوية الصرّفة. لأنّ تأثير تفكير كهذا، خصوصاً عندما يترافق مع الصّعود الراهن للنظرية الأدبية كخطاب "معياري" يؤسس لحقول معرفية أخرى، هو أن يشبح فكرة أنّ الواقع" يجب أن يُقرأ بكلّيته من خلال اللغة أو من خلال أنساق هذا النوع أو ذاك من الممارسة الإشارية المتموضعة، وأنه ما من طريق إلى الحقيقة أو

إلى قضايا التوثيق التاريخي إلا من حلال نفس أشكال التمثيل الخطابي هذه، وبالتالي ـ وكما يستنتج بودريار بنشوة ـ فنحن نسكن فلكاً من الألعاب اللّغوية رأو نماذج من البيانات المقنعة) الطافية بحرّية وبلا مرساة، حيث تذهب البلاغة في غيّها، وما من شيء يمكن أن يفيد في التعامل مع وسائل الإعلام أو آلة المعلومات الحكومية وما تريدنا أن نؤمن به.

المشكلة الرئيسية هنا هي أنّ الأسباب التي تمنع المرء من القبول برأي كهذا حول التفكيكية هي أسباب لها علاقة ليس فقط بالمعرفة المفصّلة لأعمال ديريدا بل وبالإلمام أيضاً ببعض القضايا المركزية نسبياً حول مسائل تدخل في حقـل الابستمولوجيا، فلسفة اللغة، السيموطيقيا المشروطة بمعرفة الحقيقة، الخ، قضايـا نادراً ما تبرز في اهتمامات معظم طلاّب الأدب، أو، في الواقع، بين أوساط منظرتي الأدب المحترفين. من هنا السهولة المذهلة التي أُلحقت من خلالها نصوص ديريدا بتيار براغماتي مابعد حداثوي والذي سرعان ما تتحوّل شعاراته إلى هراء واضح ما إن تُخضَع لنفس السّبر التحليلي الذي يمارسه ديريدا نفسه على كتابات الفلاسفة من أفلاطون إلى كانط، هيغل، هوسرل وأوستن. عيّنة نموذجية من هذه الشعارات ـ علاوةً على ما ذكرناه للتوّ ـ يمكن أن تضمّ المكوّنات المختارة التالية: كلّ قراءة هي سوء قـراءة، كـلّ التـأويلات تـأويلات ضالَّة، إلخ؛ "النظرية" محاولة عقيمة وعمياء بما أنها لا تقدَّم أيــة إضافـة اختلافيـة لعادات الفكر والمعتقد المكرسة لدينا؛ المفاهيم محض استعارات مصقولة، إشارات بلاغية لا يفضى كشف مكنوناتها إلا إلى التشكيك بكل المغامرة الفكرية للعقل الغربي "المتمركز على اللوغوس"؛ وأخيراً ـ المكسب الـذي نالـه منظرّو الأدب\_ علينا في ضوء كلّ ما ذكرنا أن نجيــد القواعــد الراهنــة (مــابعـد الحداثوية) للعبة، بما أنّ كلّ من الحقيقة والواقع قد تمّ "تفكيكهما" الآن إلى الدرجة التي يترتّب على كلّ فرع معرفيّ آخر أن يعترف.بمــأزق نصّـي لا مفــرّ منه. بإمكان المرء أن يأخذ هذه الإفتراضات، كلُّ على حده، ويظهر زيفها ــ أو حاجتها المدقعة لهاجس الرّصانة والقوة \_ عندما تُقارن بمقاطع مناسبة من

أعمال ديريدا(١٢). ولكن هذا يحتاج إلى نوعية من القراءة النقدية، تكون مرتبطة بمعرفة التطوّرات الجارية خارج الدائرة المسحورة للحوار مابعد البنيوي والذي نادراً ما يرغب أصحاب النظريات الأدبية بإظهاره. هذا ما أدّى إلى نشوء حالة يستطيع من خلالها مفكّر من أمثال بودريار ـ مع آخرين غيره في المشهد الراهن ـ أن يراهن على كسب استجابة أوسع قاعدة من القرّاء حول أفكار تطفع بلامنطقيتها لولا هذا التبدّل المؤسف الذي طرأ على معايير السّجال الفكري المتتور.

الأسوء من ذلك، إنّ الإفتراض السافر المتحذّر لدى الكثير من المفكّرين "التقدّمين" في حقول العلوم الإنسانية اليوم، الناشىء من أنّ كلّ نصّ يمكن أن يختزن بؤر سردية أو حكائية معينة، أدّى إلى تعميم استحالة التفريق بين الكتابة الواقعية، التاريحية أو السّردية، من جهة، وبين النصوص الخيالية أو المتخيّلة التي يدخل في تركيبها عنصر المحاكاة، من جهة أخرى. يمثّل بودريار النموذج الراديكالي للنزعة التي تجلّت بوضوح في التفكير التاريخاني أو البراغماتي الجديد، مابعد البنيوي، مثلما تجلّت في سيرورات فوكو النيتشوية حول ازدواجية القوّة / المعرفة ومقارابات هيدين وايت للخطاب التاريخي تحت شعار الإستعارية المعمّمة - أو دراسة نماذج الحبكة السرديّة - التي تتحاهل قضايا المصداقية الواقعية أو الصّادقة (14). ما يوحّد بين هـؤلاء لفكّرين ضمن سياق واحد رغم اختلافاتهم في الرأي هي فكرة أنّ كلّ حقل من حقول المعرفة يجب أن يُدرس من منظور المعايير النصية أو الخطابية حقل من حقول المعرفة يجب أن يُدرس من منظور المعايير النصية أو الخطابية النخبوية خلال العقود الثلاثة الأخيرة.

كانت النتيجة، كما يلاحظ توني بينيت، إعادة تعريف "التاريخ" ضمن شروط نصية، واعتباره حقلاً لعمليات خطابية صرفة، بل دلالة مفهومية ندرك كنهها فحسب من خلال عملية فك الشيفرات الأبدية أو إعادة الكشف السردية. "بوصفه تاريخي من حيث المبدأ وفي التجريد،"

یکتب بینیت:

كان لفكر مابعد البنيوية تأثير ضئيل على الشروط التي كانت تجري من خلالها السّجالات التاريخية. وليس من المتوقع أن يمارس هذا الفكر نشاطاً من هذا القبيل لأنّ مفهومه للتاريخ، من حيث المبدأ، أدبي المنحى. في تحويله عناصر النصّ الأدبيّ إلى الماضي - حيث في ضوء هذا يُفهم كنصّ لا يمكن سبر أغواره أو قراءته مع أنّه يعيد كتابة نفسه إلى ما لا نهاية - لم يستطع فكر مابعد البنيوية أن يقدّم أية معرفة إيجابية عن الماضي القادر على البروز إلى السطح و فرض مؤثراته داخل الإحراءات المنهجية للأكاديميات التاريخية. بدلاً عن ذلك، أصبح التاريخ مناسبة لتوسيع أفق التطبيق لتلك الأساليب الأدبية المستخدمة في القراءة، في حين يُنظر إلى الماضي - بعدما أعيدت صياغته كموضوع أدبي - كميدان للّعب اللّغوي الذي بلا ضوابط. (١٥)

أود أن أتوقف قليلاً عند هذا المقطع الواضح التوجّه بجمال وحاصة فيما يتعلق بفكرة بينيت حول كيف أنّ فكر مابعد البنيوية كان له "تأثير ضئيل" على مايجري في الحوار التاريخي الرّاهن. لأنّه يوجد في الواقع مؤشّرات تدلّ - كما سبق وأشرت في مكان آخر - على أنّ هذه المواقسف قد لاقت استجابة في أوساط المدرسة الوليدة للمؤرّ حين الإحيائيين اليمينيين، أؤلئك الذين رحّبوا بفكرة أنّ أحداث الماضي لا يمكن أن تُؤوّل الإستندا إلى قيم الإجماع الدارجة اليوم، أو الأفكار التي تكتسب أهميتها من خلال ما هو حالياً، وبشكل طارئ، "صالح عن طريق الإعتقاد."(١٦)

### قواعد النّصية:

آمل أن يكون العديد من القرّاء ممن لديهم اهتمام في "النظرية" قد شاركوني ردّة فعلى تجاه مقالة بودريار المنشورة في (الغارديان): مقالة ارتقت إلى فضح صارخ للتفكير المابعد حداثوي ومن الداخل. حتى تلك النقطة كان يمكن اعتبار تلك الأفكار مجرد أعراض مسبّبة للكآبة ـ بالرغم

أنها ليست مؤذية \_ للطريقة الـتي كـانت فيهـا النظريـة معرّضـة للإنحـراف خاصّة عندما تُستغل من قبل كتّــاب يتحلّـون بهالــة مــن الشــهرة أو بنزعــة تتجاهل مراجعة نظرائهم لهم. على كلّ حال، ليس من دواعيي القلق \_ على الأقـلّ خـارج الدوائـر المحتصّة في النقـد الفكـريّ ــ أن تُطبّـق هـذه الأفكار (كما في معظم كتابات بودريار السابقة) على أفق واسع من الظواهر التافهة من مثل (دزني لاند) أو إعلانات التلفزيون أو مكالمات التلفون في البرامج الترفيهية، وغيرها، وهبي عناصر تستقطب طبيعتها "مافوق الواقعية" مقارابات تحليلية من هذا النوع. في الحقيقة، من العدل القول أنّ بودريــار في أحســن حالاتــه مشــحّص ثــاقب النظـر يمتلــك حســّاً مرهفاً لسحافة تلك العلامات المتفشية في العصر. ولكن مقاربات تكتسب السّخافة ذاتها عندما تتجاوز تخوم هذا الوصف التشخيصيّ، عندمــا تدّعــى أننا وصلنا إلى مرحلة مزمنة من عدم التمييز بين قضايا الحقيقة والزّيف، وبأنَّ الفروق الأنطولوجية لم تعد بذات قيمة في مرحلة "التمثيل الزائف" لوسائل الإعلام المهيمنة، بحيث بتنا مطالبين بنسيان أي جدل حول مسائل "كالواقع" أو "الحقيقة" وبالتالي نُروّض للعيش في عالم مابعد حداثـويّ تتفشّى فيه ألعاب اللغة، الدوالّ الــتي تفتقـد للمدلـولات، والأوهـام الــتي لا يمكن تمييزها كأوهام. في وضع كهـذا، من الواضح أنّ "حدثـاً" كحـرب الخليج يجب أن يُنظر إليه كفانتازيـا أفرزتهـا وسائل الإعـلام العامّــة، نتــاج تقنيات مختلفة تساهم في خلق وهم الحوار الجماهيريّ المطّلع، في الوقت الذي تضع فيه هذا الحوار خارج نطاق تحقيق هذا الأمل.

ثمة حالة واحدة فقط يكون فيها بودريار محقّاً بدون أدنى شكّ: وتحديداً عندما يفترض بأنّ الرأي العامّ (أو ما يمكن أن يسمّى كذلك) يمكن أن يُحرف عن مساره لدرجةٍ يفقد معها صلته بقضايا وأحداث العالم الحقيقيّ. وكوننا نستند إلى براهين "نصّية"صرفة \_ التغطية التلفزيونية والتقارير الصحفية \_ يصبح من الصعب الهروب من استنتاجه السّاخر بأنّه ما من أحد

يمكن أن يدّعي المعرفة خارج إطار ما يُقدّم عبر الآلة الرسمية للرقابة والتضليل الإعلامي المنسّق حكومياً. فنحن، من جهة، نتعرّض للقصف بواسطة سيل لاينتهي من الصور، الإحصاءات، تقسارير "الخطموط الأماميــة"، تقـــارير البنتاغون اليومية، وغيرها، وكلُّها تساهم في حلق الوهم بأنَّ هذه الحرب هي الأولى من نوعها في التاريخ تُغطَّى على هــذه الدرجـة مـن التفـاصيل "الحيّـة" وتُبثُّ إلى مجتمع عريض من القرَّاء والمتفرَّحين والمستمعين في كلِّ أنحاء العالم ممن يتمتُّعون بدرجة عالية من الإطلاع. ومن جهة أخرى، صار من الواضــح بشكل أكبر - على الأقلّ لمن يعرّي ويقارن "البراهين" - أنّ هذا السيل القاسي من التغطية الإعلامية قد أُعِدٌّ لإتخام ملكاتنا المعرفية واستحاباتنا إلى نقطة يصبح من المستحيل معها رسم الخطُّ الفاصل بين الحقيقة والخيال (أو، بكلام بودريار، يين "الواقعيّ" وما "فوق ـ الواقعيّ"). ولكن، وانطلاقماً من هـذا، يخرج بودريـار باستنتاجه العبثـي ــ وهــذا معقــول جــدًا في ضــوء مصطلاحاته \_ القائل بأننا ببساطة لانملك أن نعرف فيما إذا كمانت الحرب في الواقع "قد نشبت"، مقارنةً بالصّور المتحيّلة عن الحرب التي سبقت "الحدث" واستمرّت بعده كمصدر وحيد للمعلومات والأحبار. تلك هي "هوّة [خليج] الواقع" التي انفتحت بين الحرب وبين بديلهــا الفانتــازي مــابعد الحداثويّ. وبات من غير المنطقي التفكير ضمن سياقات توحي بأنة يجب أن يكون هناك دائماً حقيقة تقبع وراء الظواهر، ووسائل معيّنة لتحديم الإختلاف بين ما يأتي إلينا ونصدّقه عبر التقارير الإخبارية، بيانات الحكومة، العدد الرسمي للإصابات، الخ، وبين ما تنتهي إليه الأمـور بعـد أن تتوفَّر كـلّ الحقائق الدامغة. على النقيض من ذلك، يقول بودريار: إذا كان ثمّة من درس نتعلُّمه من هذه الحرب (أو هذا "التمثيل" فوق \_ الواقعيّ للحرب) فهو عبثية مبادئ براغماتية معتدلة من مثل "الحقيقة تأتي بعد نهاية الإسستقصاء"، وِتاليـاً حاجتنا إلى التكيّف مع وضع جديدٍ حيث ما من شيء\_ كالرجوع مثلاً إلى الحقائق التاريحية أو الوقائع الإجرائية للقضيـة \_ يضمـن مشـروعية اسـتخدام مصطلحات من مثل "الدّعاية،" "تلقين العقيدة،" "انحياز وسائل الإعلام،" وغير ذلك من كلمات ما نزال نتعامل معها على نفس المستوى القديم من الفروقات الأنطولوجية أو المعرفية التي عفى عليها الزمن.

ليس من المدهش أن تكون أفكار بودريار قد لاقت هذ الحفاوة في أوساط القراء الأمريكيين حتى وهو يقدم لهم وجبة من الحقائق غير المستساغة تخص ثقافتهم، من مشل أن أمريكا هي حقل لإرواء لامحدود للرخبات البديلة، أفق لسطوح بلا أعماق، ومظاهر حياتية "مافوق واقعيسة" تستنسخ نفسها باستمرار بشكل يتجاوز كل حدود الفهم العقلاني. (۱۷) إذ غالباً ما فهمت هذه التعليقات كأعلى أنواع المديح الذي يمكن أن يقدم رمز فكري معين من رموز مابعد الحداثة يجد أن مماحكاته تُدعم بشكل صارخ ببراهين جاهزة وفي متناول اليد. ولو احتاجت براهينه لتدعيم أقوى مارخ ببراهين جاهزة وفي متناول اليد. ولو احتاجت براهينه لتدعيم أقوى خير من المؤزارة التوثيقية والسوسيولوجية (أو النفسية الباثالوجية). تلتقط حوديث ويليامسون هذا النبض في مقالة أرساتها إلى (الغارديان) في حوديث ويليامسون هذا النبض في مقالة أرساتها إلى (الغارديان) في الأسبوع الثالث للحرب:

إنّه اللاواقع في أيّ مكان خارج الولايات المتحدة الأمريكية في عيون مواطنيها، هي التي يجب أن تُرهب أيّ غريب. ومشل طفل يتربّب عليه لاحقاً أن يتعلّم بأنّ ثمّة مراكز أخرى للذات خارج ذاته، هذه الثقافة تنظر إلى الآخرين كعلف لأحلامها وكوابيسها... القلق الشديد على مخاوف أطفال أمريكا (ماما، هل سيقتلني صدّام؟) يبدو فاحشاً عندما نعلم أنّ القنابل الأمريكية تقصف وتقتل في هذه اللحظة الأطفال العراقيين. ليس لأنّ الأمريكين لا يحسّون (الله وحده يعرف أنهم ليسوا كذلك) ولكن بالنسبة لمعظمهم فإنّ بلداناً وشعوباً أخرى لايمكن تخيّلها بأنها حقيقية. إذا قامت شركة (ماتل) بإحضار لعبة بعينيّ أرنب اسمها الطفل العراقيّ فعندها سيكون من المكن أن تستدرّ العطف. هذا في الوقت الذي تقدّم الأخبار سيكون من المكن أن تستدرّ العطف. هذا في الوقت الذي تقدّم الأخبار

الوطنية أسرابَ العصافير التي علقت "في الحمأ النفطيّ لصدّام" بطريقة أكثر در اماتيكيةً مّما تُقدّم فيه الضحايا الإنسانية لقصفنا.(١٨)

ربّما قامت ويليامسون بإرسال تقريرها عبر الفاكس قبل أن يُكشف النقاب \_ أو يعثر أحدهم بالصدفة \_ عن أنّ هذه العصافير لايمكن أن تكون ضحيّة "الحمأ النفطيّ لصدّام" بما أنّ النفط المسفوح كان يُطفو على بعد عدّة أميال في البحر حيث صوّرت هــذه العصافير وهــي تقـوم بجهـود مضنية لتنجو بنفسها إلى البرّ الجافّ. بالطّبع، لن يكون بمقدورنا أن نعرف، كما سيسارع بودريار إلى الإشارة، بأنَّ ثمَّة شروحات بديلة قد تمثّل الوصف الصحيح لما حصل، وأنّ تسرّب النفط المذكور \_ وهذا مرجّع أكثر \_ كان قد تسبّب به القصف الأمريكيّ للمواقع المحاذية لليابسة. ولكن هذه القصّة هي بحرّد مثال واحد على التناقضات العديدة، البيانات المتضاربة، الأنباء الملفقة، والككاذيب الواضحة التي طفت على السطح خلال الأسابيع الأولى من ما سمّي بحملة "التحالف" الدّعائية. ومع هـذا، وكما تشير ويليامسون في مقالتها، فإنّ اكتشافات كهذه لعبت دوراً هزيلاً في التأثير على حالة "الرأي العامّ" الأمريكيّ، كونمه كمان أسيراً لنوع من الهيستيريا الجماعية، أو مناخ من الوهم البارانوييّ تحت تأثير وسمائل الإعلام، والرّفض التامّ لتامل النتائج .. خاصّة البشرية منها على أرض الواقع \_ لما يمكن أن يكون قد أصاب السكّان المدنيين باسم الحريّة، الديمقراطية، و"النظام العالميّ الجديد". في حالة كهـذه يمكـن أن يجـد المرء نفسه مدفوعاً للإستنتاج بأنّ هذا برهان قاطع على صحّة ادعاءات بودريار مابعد الحداثويّة، ومثالٌ على "هوّة [خليج] الواقع" الـتي لا يمكن ردمهـا. الأعمال، وجهات النظر المسموح بها، أو "أفق الرؤية الواضح" ذاته في قضايا ذات شجون واقعية وأخلاقية وسياسية؟

ولكن استنتاج كهذا يمكن أن يكون صحيحاً فقط إذا قبل المرء بفرضية

مابعد الحداثة النّصيّة: وهي أنّ الواقع ليس سوى حصيلة كـلّ مـا نصنعـه بــه فحسب، استناداً إلى هذه اللعبة أو تلك من الألعاب اللغوية المهيمنة (مابعد حدائويّة)، وإلى خطاب أو شكل الممارسة الإشارية المعمول بها. ولكن ما إن نرفض فرضية كهذه \_ مثلما سيفعل معظم النَّاس إلاَّ إذا أُسقِطَ في أيديهم ليقبلوا بها تحت تأثير استلاب مركّز لصالح أشكال ونماذج النظرية الفكرية ــ سرعان ماسينهار ببساطة بحرى النقاش بكلّيته (١٩) إنّ تصدير الأفكار من حقل النظرية الأدبية النخبوية إلى حقول معرفية قريبة كالتاريخانية، كما يعلُّق بينيت في المقطع المذكور آنفاً، أدّى إلى تعميم عقيدة راديكالية نسبوية مضادّة للمعرفة. بهذا المعنى يمكن أن يفترض المرء معذوراً بأنَّ بودريار كان ينتظر في نهاية النفق الذي كانت تسلكه البنيوية و مابعد البنيوية في العقود الثلاثة الماضية. هـذا التيار بدأ، كما تذهب عبارة بيرى أندرسون، "كاستقراء مسيء" لمنهجية سوسير المختصّة، ومن ثمّ استعارمعايير توجيهية صارمـة من الدراسات اللغوية للبنيوية وجعل منها أسساً لشنّ هجوم واسع النطاق على مفاهيم الحقيقة، الواقع، والتمثيل. (٢٠) و قد انتهى به المطاف إلى التبشير بوجهة نظر كونية، براغماتية، ومابعد حداثوية، تفكُّك بغبطة الإختلاف "المضموني" بين "الحرب" كحدث ملفّق متحيّل ـ "دلالـة "حياليـة" صيغت عبر استطلاعات الرأي، الصور التلفزيونية، الحذلقة الخطابية الرّنانة \_ وبين الحرب كحالة وضعية تنتمي إلى العالم الحقيقيّ كان يسقط على إثرها يوميــاً آلاف لاتحصى من العراقيين المدنيين من أطفال ورحال ونساء ضحية لقصف حوي لم يسبق لضراوته ومداه مثيلاً. من العجب بمكان، كما كنت أقول، أن تحظى أفكار بودريار بهذه الحفاوة الطقوسية في وقت وسياق ــ زمن الرغبة الأمريكية الرّاهنة لتحديد هيمنتها العالمية \_ ييمدو حيالهما أنّ قلُّـةً قليلة فقط من المثقّفين قادرة أو مستعدة لمقاومة هذه الضغوطات من التحنيد الأيديولوجيّ.

#### سببان لعدم تجاهل بودريار:

بالطبع يمكن أن يشعر المرء وأعترف بقوّةِ هذا الرأي \_ أنّه سيكون من الأفضل تجاهل مقالة بودريار بكلّ بساطة، بما أنّ الدّخول معه في نقاش حول موضوعة حرب الخليج سوف يسفّه هذه القضيّة ويُنزلها إلى مستوى سجال بين مؤيدين لهذا التيار الفكريّ الرّاهين أو ذاك. ولكن ثمّة نقطتان أودّ أن أنقاشهما هنا، كوني أبديتُ هذا الإعتراض الأخلاقيّ.

الأوّلي ـ تبلورت بجلاء مطلق في ضوء الأحداث في الخليج وتوصيفات وسائل الإعلام لها \_ وهي أنّ هذه الحرب، بمعنى من المعاني، حـرب "مـابعد حداثوية"، تمرين في البلاغة التي سوّقتها أجهزة الإعلام ووسائل الإقناع "مافوق الواقعية"، والتي بـلا شـك تؤكّد بعضاً من ملاحظات بودريـار التشخيصية الثاقبة. كيف يمكن للمرء لولا هذا أن يشرح العلاقة العكسية بين مدى التغطية ومستوى الإلمام الجماهيري المطّلع؛ انتشار المعلومات الإحصائية العقيمة التي ساهمت بخلق احساس واهم بالتغطية الموضوعية والميدانيسة للأحداث؛ الإدعاءات السخيفة عن "القصف الذي لا يخطئ وعن "دقة الرّمي" صُمّمت لإقناعنا بأنّ الإصابات في صفوف المدنيين تكاد لا توجد بالرغم من كلّ الدلائل القاطعة التي زوّدتنا بها صور الدمار الجماعي للمناطق الآهلة؛ الإستعداد الفوري للحكومات الأوربية، أحزاب "المعارضة"، الصحف، معلَّقو التلفزيون، القادة الدينيون وغيرهم للسقوط في فخ الدعاية التي كان يحاول البيت الأبيض والبنتاغون استثمارها؛ تهميش الرأى المنشقّ إلى درجة الإسكات الكامل، والأسوء من كلّ هذا، ربّما، الأثر الوحشي لمصطلحات عسكرية نمو ذجية من مثل: "الضّرر المرافق"، "مهمّة تطهير ناعمة" "غارات استئصالية"، الخ ـ والتي استطاعت أن تتغلغل بسرعة إلى الخطابين: المناهض والمساند للحرب على حدّ سواء. ويمكن للمرء أن يستشهد أيضاً بالإحساس العارم بالواقع "مافوق ـ الواقعي"، روح اللامبالاة الجماعية تجاه قضايا ذات حقائق واقعية ووثائقية مكّنت ذلك الفيض من المعلومات المغلوطة بالإنتشار يوماً وراء يوم دون أدنى مقاومة. وقـــد درجــت العادة على عقد مؤتمرات صحفية لاحقة "لتصحيح" البيانات السابقة، ولكن على ما يبدو ساهم هذا قليلاً في حرف ثقة الجماهير عن اللوثة الإعلامية الجارية. يترافق مع كلّ هذا نوع من فقدان الذاكرة التاريخيــة واســع النطــاق، رفض حذري \_ من حانب معظم المعلّقين \_ للتأمّل بالتشابهات المتنوعة الصَّارِحة بين الأحداث في الماضي وبينها في الحاضر. من هنــا الفشــل الذريــع باستنباط أيـة دروس مناسـبة لتــاريخ التدخّــلات العســكرية، البريطانيــة والأمريكية، أو فحص المسائل الجيوبوليتيكية الشائكة للمنطقة، إضافةً إلى غياب أية محاولة لفضح تلـك الخرافات البالية حول اقتصار القصف على الأهداف اللَّمدنية. وثمَّة هراء ذاك التخيّل ـ بعد "حروب التحرير" في فيتنام وكوريا وغرينادا \_ أنّ هذه حملة أخلاقية صادقة، تحالف طوعي بين الأمم تحت رعاية الأمم المتحدة شُكِّل للدفاع عن الحرية والديموقراطية، دون أدنى أثر لمصلحة ذاتية اقتصادية أو مؤامرات امبريالية جديدة من حانب مهندسيها الأمريكان. في ضوء هذا كله \_ مسألة، يمكن للمرء أن يفترض، تربو إلى الإنهيار الشامل "للفضاء العامّ" للحوار النقديّ المتنوّر \_ يصبح من الصعوبة بمكان الإنكار بأنّ فرضيات بودريار تحمل قيمةً تشخيصيةً معيّنةً.

وهكذا، ثمّة أسباب لأخذ هذه الفرضيات على محمل الجدّ بما أنها تعكس جوانب معيّنة لل رغم كونها جوانب مبتورة و عاجزة من حالتنا الفكرية والجيوبوليتيكية الرّاهنة. ولكنّ السبب الثاني (وأعتقده أكسر إلحاحاً) للدخول في سجال مع مابعد الحداثة ضمن سياق حرب الخليج سبب يتطلّب درجة أكبر من المقاومة النقدية المدروسة. بمعنى، إنه يفضح بقوّة بالغة التواطؤ الأيديولوجي الحاصل بين تلك الأشكال من التيار اللاعقلاني المضاد للواقعية والأزمة ذات الطابع الأخلاقي والسياسي بين صفوف أولئك الذين كان يتربّب على عاتقهم رفع أصواتهم ضد أفعال

ارتُكبت باسمهم.

إنّ مايتمثّل في حسابات بودريار بحرّد وهم من الأوهام ... حشّه مغسولة لخرافة عصر "التنوير" القديمة \_ هـو أن تفـترض أنّ ممحاكـات مـن هذا النوع يمكن أن تفضي إلى أي اختلاف، أو أنَّه كمان بالإمكمان تحويـل بحرى الرآيّ العامّ لو أنّ عدداً كافياً من النّـاس قُـدّر لهـم أن يدركوا مـدى التضليل الذي تمارسه وسائل الإعلام، وأكاذيب الدعاية، والكشوف الإحصائية، وعدد الإصابات الذي تمّ تحجيمه بكلّ صفاقة، وما إلى ذلك. ربّما كان هناك زمن (قل منذ قرنين إلى الوراء، أو خلال المراحل اللرّحقة للهياج الذي سبق اندلاع الثورات) امتلكت فيه خطابات المعارضة درجة من الزخم البلاغي أو "الأدائكي"على الأقل، حيث كان ممكناً للمثقفين التقدّميين أن يتبنوا دوراً مؤثّراً كنقّاد للمعتقدات الجماعية أو كرسل حقيقةٍ طُمست تحت تأثير فعاليات الوهم الأيدولوجيّ. ولكن هـذا الزمـن ولّـي الآن، يقول بودريار، طالما أننا نعيش مرحلة من أشكال "التمثيل" السطحيّ، مرحلة الإشارات التي تفتقر لمحتويات دلالية، حقبة من مؤتّرات الواقع الممسرحة حيث ادعاءات الحقيقة باتت تفتقر لأيّ زخم نقديّ. في حالة كهذه، لا بدّ و أن تتمظهر حرب الخليج كحدث مابعد حداثوي ومافوق واقعي بإطلاق.

إنّ العبجز الواضح لكلّ ما يُمرّر تحت اسم النظرية النقدية باتخاذ أيّ موقف معارض تجاه قضايا الساسية المحلية أو العالمية لابدّ وأن يكون مدعاة قلق كبير. من هنا يبدو لي بالضرورة أنّه قد حان الوقت لممارسة مراجعة نقدية شاملة لكاملّ الخطّ الفكريّ الذي اكتشف لحظته البدئية مع سوسير ومن ثمّ استمرّ ليشمل مدارس متنوّعة من التيار مابعد البنيويّ الرّاهن أو تيار البراغماتية النصيّة الجديد. المشكلة الرئيسة في كلّ هذه الحركات هي قبولها اللانقديّ لمقولات سوسير الأساسية و وبشكل خاص المركز على الوظائف الدلالية والتعامل مع اللّغة كشبكة من العناصر الإختلافية "بدون

مصطلحات إيجابية" - وكأنّ مفاهيم كهذه يمكن نقلها ببساطة من حقل اللغويات البنيوية - النسقية إلى فروع أخرى كالنظرية الأدبية، النقد الثقافي، التاريخانية أو تحليل أشكال التمثيل الإعلاميّ. (٢١) يــ ترافق مع هذه النظرة التناصية الإختزالية للعلاقة بين أنواع "الخطاب" المختلفة حهل مستشرى بالتطورات الأخرى في حقل الفلسفة التحليلية واللغوية الحديثة، حهل تعزز \_ يجد المراء نفسه مدفوعاً للإستنتاج \_ بفعل الدوغمائية المحصنة للنظرية مابعد البنيوية الراهنة ورفضها الكامل التصدي لمقولات تشكّل تحدياً لافتراضاتها المؤسِسة.

لدينا مساحة قليلة فقط هنا للإشارة باختصار شنديد إلى الطرق التي لم يسلكها وسطاء السَّجال النظريِّ الفرانكفونيّ (مابعد ١٩٦٠) الحاليون. إنَّها قائمة تضمّ ـ على سبيل المثال ـ وصف فورج للتمايز بسين المعنسي والدلالـة، وهو وصف أكثر دقّةً واستبطاناً من الحكمة النموذجية التي يقوم عليها فكر مابعد البنيوية؛ وأعمال فلاسفة من أمثال سول كريبك، هيلاري بوتنام وأيان هاكينغ، الذيس يتبنون طائفة من الإفتراضات تتعلُّق بقضايا اللغة، المعنى والتمثيل، وعلى مستوىً عال من التحليل الرَّصين والمطَّلبع يختلف تماماً عن مسلّمات النظريّة النصيّة الدّارجة. (٢٣٦) إنّ الجدل الدائر حول مسائل المعرفة التاريخية وعلاقتها بأنساق الفهم السّرديّ يقوم بـه مفكّرون ينتمـون بشـكل عامّ إلى المعسكر "التحليليّ"، مقدّمين دروساً مفيدة لمنظّريّ الأدب المبهوريــن بالإستنتاجات الشكَّاكة لفوكو وهايدن وايت أو التاريخانيين الجدد(٢٤)؛ وثمة الدفاع المركّب عن النظرة الواقعية في فلسفة وتاريخ العلم الـتي يقدّمهـا روي بسكر (٢٥)؛ وهناك تقليد النظرية الألمانية النقدية (بشكل رئيسي مدرسة فرانكفورت) الذي يحيل إلى جهد بعض المفكّرين من أمشال أدورنو وهابرماس، حيث تُواجه مابعد البنيوية، ليس فقط بالدراسة الشاملة لسيرورة تاريخها الأسبق ـ وغير المعترف بـ هـ بـل وبمراجعة نقدية شاملة ورصينة لمحتلف أخطائها وتخبّطاتها(٢٦)؛ وثمة أيضاً أصوات من داخل المعسكر مابعد البنيوي ذاته، وحسب الإفتراضات الراهنة، وتحديداً تلك المقاطع العديدة المحذّرة لديريدا حيث يخرج فيها بشكل صريح ضد أي شكل من أشكال اليقين "النصي" أو المقاربة التفكيكية الملفّقة التي تتناول، على سبيل المشال، الشعر، الفلسفة، و التاريخ كأنواع اختيارية من "الخطاب" أو "كأنواع كتابية" غير متمايزة من حيث الجوهر، المنهج، أو معايير العقلنة الملائمة (٢٧). إن كشف النقاب عن هذه اللامبالاة القطعية تجاه هذه المسائل وغيرها من النماذج العاطلة وغير المناسبة من الفكر (في ضوء ما تراه) يمكن أن يساعد في تفسير السبب الذي جعل مابعد البنيوية تنحرف، باللا مقاومة، باتحاه تناغم كامل مع موقف بودريار الذي ينم عن آخر أشكال الشك المعرفي.

يمكن للمرء أن يبدأ بإزالة بعض مصادر التخبّط والإشارة إلى أنّ مابعد البنيوية ترتكز على مسلّمات مشكوك فيها بشكل كبير، وأنّه يوحد وسائل بديلة، أكثر استبصاراً، لمقاربة نفس المسائل الأساسية (٢٨)، وأنّ مسلّمات بودريار لا يمكن أن تصمد طويلاً إذا أُخضعت لأيّ شكل من أشكال الفحص النقديّ المعقلن. بالطبع، أنا لا أرى أنّ افضل شيء يمكن فعله في الفحص النقديّ المعقلن. بالطبع، أنا لا أرى أنّ افضل شيء يمكن فعله في الإختصاصية للحقيقة، واللغة والتمثيل. من الأفضل ترك هذه المناقشات جانباً الآن وتكريس كامل الوقت والطاقة للإحتجاج ضدّ الظلم العارم لحرب الآن وتكريس كامل الوقت والطاقة للإحتجاج ضدّ الظلم العارم لحرب ارتبطت أسبابها بشكل عضويّ بتاريخ السياسة الإقليمية لبريطانيا والولايات ارتبطت أسبابها بشكل عضويّ بتاريخ السياسة الإقليمية لبريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية، والتي يسعى خطابها التبريريّ الرّنان لتغطية مصالح القسرية والتشويه الإعلاميّ الشامل، والتي لن تُعرف ربّما تكلفتها من منظور حجم الإصابات المدنية والتأثير البيئيّ بما أنّ كلّ التفاصيل القادمة تخضع حجم الإصابات المدنية والتأثير البيئيّ بما أنّ كلّ التفاصيل القادمة تخضع لأعتى أنواع القيود "الأمنية".

في ظروف كهذه، يصبح من المضحك أن تجعل من حرب الخليج حجّة للإنخراط في ممحاكات ملغزة عن "سياسة النظرية" أو التبعات العريضة لفكر مابعد البنيوية الرّاهن. ولكنّ هذا الرّبط لمن يسدو بحد ذاته بعيد المنال لأي شخص مارس التعليم حلال الأشهر القليلة الماضية وحاول إقناع طلابه بـ "مشروعية" النظرية في قضايا الضمير الأخلاقي والسياسي في العالم الحقيقيّ، أو بفكرة أنّ نظريات كهذه يجب أن تمنح على الأقلّ نقطة انطلاق لاحتجاج مدروس ومبدأيّ ضدّ الحرب. على أية حال، تتماشى هذه الأفكار الأخيرة بشكل حاهز مع نزعة مابعد حداثوية لإذعان ساخر و مسبدّ، ولشعور بأنّ الحرب كانت في الواقع لاحقيقية \_ تماماً بعيدة عن متناول قدرتنا على الحكم كقراء مطّلعين، أو متفرّ حين أعضاء في "مجتمع تأويليّ" متخصص \_ بحيث لن يكون بمقدورنا أن نفعل أو نفكر بأيّ شيء تأويليّ" متخصص \_ بحيث لن يكون بمقدورنا أن نفعل أو نفكر بأيّ شيء تمكن أن يكون له تأثيراً ذا بال ويمثل وسيلة لتحدّي النسخة الرسمية (الواقعة تحت هيمنة وسائل الإعلام) للأحداث. في هذا السياق يجد المرء نفسه مدفوعاً لاستحضار شعور بالشك بأنّ معظم ما يُعلّم تحت اسم النظرية الفكرية والأدبية الراديكالية ليس في الواقع سوى خطّ ديماغوجيّ قليل المقاومة، خدعة مخادعة تختلق كلّ أنواع الأعذار و الحجج والفيركات المعقدة المتعرّب معرفة تورّطها في نشاط التعتيم الأيديولوجيّ.

بالطبع أنا لا أقترح هنا ـ بشكل عبثيّ ـ أنّ هذا نتيجة مباشرة للوقوع المفرط تحت تأثير الأفكار مابعد البنيوية، أو أنّ فهما أفضل للقضايا الفلسفية سوف يفرز بشكل أوتوماتيكيّ التغيير المطلوب في المواقف. مع هذا، يجب أن يمثل هذا سبباً لبعض التفكّر الكيب من جانب بعض مثقّفي اليسار الذين يرون بأنّ "النظرية" (أو معظم ما يُمرّر هذه الأيام كحكمة تنظيرية تقدمية) قد طرحت نفسها وكأنها قليلة الحيلة أو فقيرة التسليح لكي ترتقي إلى أيّ نوع من أنواع المقاومة النقدية الفعّالة، بل هي قادرة فقط على تقديم العون ألى المعتقدات البراغماتية الجديدة المؤسسة على مبادئ الجماعة والتي تفضي بالنتيجة إلى جعل تلك المقاومة مستحيلة تماماً. ولن يكون هذا بأيّ حال مدعاة للدهشة، إذا أخذنا بعين الإعتبار نزعتها المهيمنة المضادّة للواقع، مدعاة للدهشة، إذا أخذنا بعين الإعتبار نزعتها المهيمنة المضادّة للواقع،

ورفضها لادعاءات الحقيقة أو شروط المشروعية، مهما تكسن طبيعتهسا، وموقفها الذي يشي باحتقار نيتشوي شامل لقيم الفكر "الليمراليّ \_ الإنسانوي". إنّ محرد استخدام مفاهيم من مثل الضمير، النيّـة الطّيبـة، المسؤولية، أو الحكم الأخلاقيّ في حضرة مفكّري اليمين الأرثوذكس لمابعد البنيوية يعني أن يُنظر إليك بافتتان مشوبٍ بشفقة كبيرة بوصفك تمثَّـل رفـاتً للخطاب "التنويري" البائد. ذلك أنَّه إذا كان "الأنا المستقلِّ" ـ كما تذهـب عباراتهم النمطية . قد تشظّى الآن مبعثراً نفسه إلى تعدّدية من "مواقع الأنا" الجمعية، الهجينة، المنقوشة داحل اللغة أو القائمة بإطلاق كتجلّيات لهذا الخطاب المؤسس أو ذاك، عندئذ لامناص من أن تزدهر تلك القيم وتستمر كمزايا لتوهّم ذاتي مزمن، وكنمط من التوظيف المرآوي "المتحيّل" الـذي فُكَّكت ادعاءاته منذ زمن بعيد بواسطة استبصارات علم النفس، اللُّغويـات البنيوية، نظرية الخطاب الفرويدية، الخ. (٢٩) لذلك، فإنّ ما أُطلق عليه باسم "الوضع مابعد الحداثوي" قد يمتدّ ليشمل قضايا لها علاقة بالأخلاق والسياسة مثلما يشمل مسائل ذات محتوىً ابستمولوجيّ صرف. بمعنمي آخر، ما من مهرب حارج "الخطاب" ـ أو التعدّدية القائمة "لمواقع الأنا" الخطابية \_ بحدوده التي، بشكل لافكاك منه، هي "حدود عالمنا" (عبارة ويتغينشتين)، حيث بالضرورة يضع، أي الخطاب، شروط أيّ حدل ذي معنيّ حول الحقيقة، الواقع، أو القيم الأخلاقية. في أضعف الأحوال، هل نستطيع أن نتمستك بالمشروع التنويري (أو بشكل أدق الكانطي) للحكم على همذه المسائل المتوزّعة عبر أقانيم عدّة من خلال استحضار "مبدأ نقدّي للملكّـات" يسعى لتكريس الحيازة المشروعة للفهم المعرفي (النظريّ) من جهة، وللعقل العمليّ (الأخلاقيّ) من جهة أخرى. ذلك أنّ هذا لن يكون سوى بمثابة مثال على التفكير التقهقريّ الرغبويّ، ومحاولة لاسترجاع الشعور الفاتق بالذات من حانب أولئك "المفكّرين الكونيين" السلفويين الذين يُعتبر دورهم الرّياديّ - أو صلاحيتهم للتحدّث باسم أفراد آخرين أقلّ تنوّراً ... بمثابة حرافة من

خرافات تعظيم الذَّات هي من اختراعهم المحض (كما يذهب فوكو)(٢٠). بالطبع ثمَّة فروقات مهمَّة تجب الإشارة إليها ضمن هذا الخطُّ الذي يقود إلى النزعة الرّاهنة للهجوم على ذهنية عصر التنوير ومجمل احتراحاتها. لن أنكر بأنَّه في حالة كحالة فوكو فإنَّ الدور المحجّم "للمثقّف الخاصّ" ترافق مع التزام عمليّ حقيقيّ بمشاريع عدّة للإصلاح السياسيّ والإحتماعيّ، وبشكلُ بارز في حقول الطبّ النفسانيّ، المؤسسات الجزائية، والبني القامعــة لأنســاق المعرفة/ القوّة المرتبطة بقضايا الهوية ودور الجنس فيها. ونفس الأمر ينطبق على مفكّرين يحملون قناعات مماثلة \_ إدوارد سعيد الأبرز بينهـم \_ نـادوا بشكل مقنع بضرورة العودة إلى "سياسة مجهريّة" ذات أبعاد موضعيّة، ممارسةً ومقاومةً، وإلى منهج يستند إلى قراءة لصيقة للمصادر النصّية أو الأرشيفية، ينتقد الأنماط العرقيــة و الفكريـة الكامنـة الــتي تبطّن خطـاب الإستشــراق في الغرب. (٢١) من الخطأ بشكل واضح أن تدمج هؤلاء المفكّرين في حانة واحدة مع بودريار. ولكنها مسألة مختلفة تمامـاً عندمـا يتــمّ تجميـع كـلّ هـذه درجة الإلتزام الأخلاقي ـ السياسيّ أو حتى الأكاديميّ. ذلك أنّ ماينتج غالبــاً عن وضع كهذا هو خليط نصف مطبوخ من الأفكار المتأتية من أحدث المصادر المتداولة، أو من سلسلة من الشّعارات التي تنادي بأفكار من مشل أنّ "الحقيقة" و"الواقع" هي أفكار دارسة، وأنّ المعرفة هي دائماً، وفي كلّ مكان، وظيفة من وظائف إرادة القوّة المعرفية، وأنّ التاريخ ليس ســوى نتــاج حياليّ يتصفّــى مـن مجموعــة مـن "الخطابـات" المتعــدّدة الّــيّ تتصــارع للفــوزّ بالسيادة من مرحلة إلى أخرى. وهكذا انتهينا إلى وضع صار فيه ممكناً لمفكّـر من أمثال بودريار بأن يعرض "فرضياته" السخيفة حولَ حـرب الخليج بكـلّ ثقة لدرجة أنها تحظى بانتباه واسع بين أوساط المتفرّجين على المشهد

الفكري لمابعد الحداثة.

#### هوامش الفصل

- ١. جان بودريار، "خليج الواقع"، صحيفة الغارديان، ١١ كانون الثاني، ١٩٩١.
- ٢. انظر، على سبيل المثال، في الكتاب الذي حرّره مارك بوستر تحت عنوان "جان بودريار: كتابات مختارة" (كمبريدج: بوليتي بسرس، ١٩٨٩)؛ وأيضاً، كتاب بودريار" أمريكا"، (لندن: فيرسو، ١٩٨٨)؛ وكتابه "الستواتيجيات قاتلة" (لندن: بلوتو بسرس، ١٩٨٩)؛ وكتابه "في الغواية" (لندن: ماكميلان، ١٩٩٠)، وكتابه "انتقام الكريستال: قارئ بودريار" (لندن: بلوتو برس، ١٩٩٠).
- ٣. كريستوفر نوريس، "ضياع في بيت المرح: بودريار و سياسة مابعد الحدائة"، مقالة واردة في كتاب "ماالخطأ في مبابعد الحداثة: النظرية النقدية و نهايات الفلسفة" (هيميل هيمبستد: هارفيستر ـ ويتشيف وبلتيمور: حون هوبيكنز برس، ١٩٥١) الصفحات ١٦٤ ـ ١٩٣١. انظر أيضاً في كتاب أليكس كولينسكو بعنوان "ضد مابعد الحداثة: نقد ماركسي" (كمبريدج: بوليتي برس، ١٩٨٩)؛ وكتاب "ديفيد هافي بعنوان "وضع مابعد الحداثة: بحث في أصول التغيير الثقافي" (اكسفورد: باسل بلاك ويل، ١٩٨٩)؛ والكتاب الذي حرّرته كل من هيلاري لاوسن و ليسا أبينانزي بعنوان "ازاحة الستار عن الحقيقة: الواقع في عالم مابعد الحداثة" (لندن: ويدنفيلد ونيكلسون، ١٩٨٩)؛ وكتاب دوغلاس كيلنر بعنوان "جان بودريار: من الماركسية إلى مابعد الحداثة و ما وراءهما" (كمبريدج: بوليت ببرس، ١٩٨٩) وكتاب جون ماغكوان بعنوان "مابعد الحداثة و نقادها" (إيثاكة، نيويورك: كورنيل بسرس، ١٩٩١).
- انظر بشكل خاص في كتاب ريتشارد رورتي "نتائج البراغماتية" (مينيابوليس: مينيسوتا برس، ۱۹۸۲) وكتابه "الصدفة، السخرية، و التضامن" (كمبريدج: كمبريدج برس، ۱۹۸۹؛ وانظر أيضاً في كتاب ستانلي فيش "مارسة ماياتي بشكل طبيعي: التغيير، البلاغة، و تطبيق النظرية في الدراسات الأدبية و الحقوقية"

(اکسفورد: کلارندون برس، ۱۹۸۹).

من أجل نقاشات اضافية حول هذه الأفكار ومن زوايا نقدية متنوعة، انظر في الكتاب الذي حرره كل من ديريك ألتردج، حيف بينيغتون، و روبرت يونغ تحت عنوان "مابعد البنيوية و سؤال التاريخ" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٨٧)؛ انظر أيضاً في كتاب بيري أندرسون تحت عنوان "في دروب المادية التاريخية" (لندن: فيرسو، ١٩٨٨)؛ وانظر في كتاب كاثرين بيسلي "ممارسة نقدية" (لندن: ميثوين، ١٩٨٠)؛ وكتاب طوني بينيت "خارج الأدب" (لندن: روتليدج، ١٩٩١)؛ وكتاب بحون فرو ايغلتون "الأيديولوجيا: مقدّمة" (لندن: فيرسو، ١٩٩١)؛ وكتاب جون فرو "الماركسية و التاريخ الأدبي" (كمبريدج، ماس: هافارد برس، ١٩٨٦)؛ وكتاب كل من ارنستو لاكلو وتشانتا موف بعنوان "الهيمنة والإستراتيجية الإجتماعية: باتجاه سياسة ديموقراطية راديكالية" (لندن: فيرسو، ١٩٨٥)؛ انظر أيضاً في كتاب كريستوفر نوريس "المتفكيكية ومصالح النظرية" (لندن: بينتر ببليشرز، ١٩٨٨)؛ وكتاب مايكل رايان "الماركسية و التفكيكية: افصاح نقدي" (بالتيمور: حون وركتاب مايكل رايان "الماركسية و التفكيكية: افصاح نقدي" (بالتيمور: حون هوبكينز برس، ١٩٨٢).

7. انظر مثلاً في كتاب ميشيل فوكو "المعرفة القوة: مقابلات مختارة وكتابات أخوى" (هيمل هيمبستد: هارفستر ـ ويتشيف، ١٩٨٠) والكتاب الذي حرره كل من د. ف. بوشار و س. سيمون "اللغة، الذاكرة المضادة، الممارسة" (اكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٧٧) وأيضاً انظر في كتاب من تحرير أرام فيسر بعنوان "التاريخانية الجديدة" (لندن: روتليدج، ١٩٨٩) و كتاب ستيفن غرينبلات بعنوان "مفاوضات شكسبيرية: انتشار الطاقة في بريطانيا في عصر النهضة" (بيركلي و لوس أنجلوس: كاليفورنيا برس، ١٩٨٨).

٧. انظر بشكل حاص في كتاب ك. نوريس بعنوان "ديريدا" (لندن: فونتانا، ١٩٨٧) و
 كتابه المذكور أعلاه "التفكيكية ومصالح النظرية".

٨. هذه النقاط أثيرت بشكل مركز في مقالة ديريدا "كلمة لاحقة: باتجاه أخلاقيات للنقاش"، المأخوذة من كتابه "Limited Inc" (إيفان ستون، ٣، نورثويستن برس، ١٩٨٩) الصفحات ١١١ ـ ١٦٠.

٩. حاك ديريدا، "في النحوية" (بالتيمور: حون هوبكينز برس، ١٩٧٦) ص. ١٥٨.

١٠ انظر في مقالة نوريس "تفكير محدود: كبف يجب أن لاتقرأ ديريدا" من كتابه "مالخطأ في مابعد الحداثة"، الصفحات ١٣٤ ـ ١٦٣.

- ١١. انظر على سبيل المثال في مقالة جون سيرل "إعادة تكرار الإختلافات" الورادة في "Glyph" (بالتيمور: حون هوبكينز برس، ١٩٧٧) وفي كتاب يورغن هابرماس تحت عنوان "الخطاب الفلسفي للحداثة" (كمبريدج: بوليتي برس، ١٩٨٧).
- 11. ريتشارد رورتي في "الفلسفة كنوع من الكتابة" من كتاب "نشائج البراغماتية"، الصفحات ٩٠ ١٠٩. انظر أيضاً في مقالة نوريس "الفلسفة ليس فقط كنوع من الكتابة" الواردة في الكتابة الدي حرره ريد وي دازنبروك بعنوان "إعادة رسم الخطوط: الفلسفة التحليلية، التفكيكية، والنظرية الأدبية" (مينابوليس: مينوسوتا برس، ١٩٨٩) الصفحات ١٨٩٨ ٢٠٠٣. وانظر أيضاً في مقالة رورتي "معنيان "لمركزية اللوغوس"؛ ردّ على نوريس، المصدر السابق، ٢٠٤ ٢١٦.
  - ١٣. انظر، نوريس، "تفكير محدود"، نفس المصدر.
- ١٤. انظر في الإحالات إلى فوكو والتاريخانية الجديدة أعلاه، وانظر أيضاً في كتاب هيدين وايت "مواضيع للخطاب" (بالتيمور: حون هوبكينز برس، ١٩٧٨.
  - ١٥. توني بينيت، "خارج الأدب"، المصدر السابق، ص. ٢٨٠.
- 11. انظر في مقالة نوريس "مابعد تحديث التاريخ: التنقيحية اليمينية واستخدامات النظرية"، المنشورة في "Southern Review" المحلد ٢١، رقم ٢ (حزيران ١٩٨٨)، الصفحات ١٣٣ ـ ١٤٠ و انظر أيضاً في مقالته "مقدمة: النقد التاريخ وسياسة النظرية" في "ماالخطأ في مابعد الحداثة" الصفحات من ١ ـ ٤٨.
  - ۱۷. بودریار، "أمریکا".
- ١٨. جوديث ويليامسون، "إنه صدّام المجنون السيء بمواجهة مضادات صواريخ السكد"
   المنشورة في الغارديان، ٣١ كانون الثاني ١٩٩١، ص. ٢١.
- ۱۹. انظر في كتاب ربحون تاليس "ليس سوسير" (لندن: ماكميلان، ۱۹۸۸) وكتابه الآخر "في الدفاع عن الواقعية" (لندن: ادوارد أرنولد، ۱۹۸۸). من أحل نقد معرفي مستفيض لهذه الأفكار راجع كتاب ايغلتون "الأيديولوجيا: هقدمة"، وكتاب رامان سيلدن " النقد و الموضوعية" (لندن: ألن و أنوين، ۱۹۸۶).
- ٢٠. أندرسون، "في دروب المادية التاريخية"؛ وراجع أيضاً كتباب ك. نوريس "صراع الملكات: الفلسفة و النظرية بعد التفكيكية" (لندن: ميثوين، ١٩٨٥).
  - ٢١. راجع فرديناند دي سوسير، "درس في اللغويات العامّة" (لندن: فونتانا، ١٧٤).
- ٢٢. غوتلوب فريج، "في المعنى والدلالة" في الكتاب الذي حرره كل من ماكس بلاك و ت. غيش بعنوان "ترجمات من الكتابات الفلسفية لغتلوب فريج" (اكسفورد:

- باسل بلاكويل، ١٩٥٢).
- ٢٣. راحع مناقشتي لهذه العمل في كتابي "صراع الملكات" و "التفكيكية ومصالح النظرية".
- ١٤. راجع على سبيل المثال كتاب سيفن بان "تلبيس كليو: دراسة في غثيل التاريخ في فرنسا وبريطانيا خلال القون التاسع عشو" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٨٤)؛ وكتاب آرثير دانتو "الفلسفة التحليلية للتاريخ" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٦٥)؛ وكتاب و. ب. غالي "الفلسفة و الفهم التاريخي" (لندن: تشاتو آند ويندوز، ١٩٦٤)؛ وكتاب بياتر غي "الإسلوب في التاريخ" (لندن: تشاتو آند ويندوز، ١٩٧٥).
- ٥٢. روي بسكر، "الواقعية العلمية و التحرر الإنساني" (لندن: فيرسو، ١٩٨٦)؛ وكتابه الآخر "استرداد الواقع: مقدمة نقدية للفلسفة الحديثة" (لندن: فيرسو، ١٩٨٩)؛ وراجع أيضاً كتابه الـذي يـرد فيـه علـى رورتـي بعنـوان "الفلسفة و فكـوة الحوية" (اكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٩١).
- ۲۲. راجع بشكل خاص يورغن هابرماس في كتابه "الخطاب الفلسفي للحداثة"؛ وأيضاً كتاب بيتر ديوز "منطق تصدّع الفكر مابعد البنيوي وادعاءات النظرية" (لندن: فيرسو، ۱۹۸۷)؛ \_ ومن منظور مختلف ولكن متكامل \_ راجع كتاب جليان روز "ديالكتيك العدمية: مابعد البنيوية و القانون" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ۱۹۸۰).
- ۲۷. من أجل نقد قدير وعميق لهذه النزعة راجع كتاب رودولف غاشي "فضّة المرآة:
   ديريدا وفلسفة التأمل"(كمبريدج، ماس: هارفارد برس، ١٩٨٦).
- ٢٨. راجع بشكل خماص المقمالات السي أوردها ديريدا في كتابه "هوامش ٢٨. راجع بشكاغو: شيكاغو برس، ١٩٨٦).
- ۲۹. وكمثال لهذه الطروحات التي بالغت في تطرفها العبثني (مابعد كل شيء) راجع كتابي كل من جيل دولوز وفليكس غوتاري "ضد أوديب" (نيويورك: فايكينغ، ١٩٧٨) و "الآفاق الألف" (مينابوليس: مينوسوتا برس، ١٩٨٧).
  - ٣٠. راجع فوكو، "المعرفة / القوة".
- ٣١. انظر بشكل خاص إلى كتاب ادوارد سعيد "الإستشراق" (نيويورك: بانثيون بوكس، ١٩٧٨) وكتابه "العالم، النص، والناقد" (كمبريدج، مساس: هارفارد بسرس، ١٩٨٨).

# التفكيكية بمواجمة مابعد الحداثة

## رورتي مناقشاً ديريدا:

عند هذه النقطة قد يبدو مناسباً توضيح بضع حقائق التي لا تحتاج كثيراً إلى إيضاح (و التي "ستصمد أمام العقل" (هذا إذا تجرّاً المرء واستخدم عبارةً تقليديةً كهذه) لولا أنّ الكثير من الأفكار مابعد الحداثية قد استحوذت على بعض الدّوائر المنشغلة بسجالات فكرية "تقدمية". أوّلاً: من الخطأ بكلّ بساطة و هذا سوء فهم كبير لديريدا و أن تظنّ بأنّ النصية "تذهب إلى محدودها القصوى"، أو أننا لانستطيع أن نعرف أيّ شيء باستناء ما يُعطى لنا على شكل تمثيل نصي (مكتوب). لا غرو بأنّ أعمال ديريدا تغوي، يمعنى من المعاني، المتتبع إلى قراءة ضالة من هذا القبيل من خلال نكوصها إلى مصطلحات كتابية مكشوفة ومن مثل: لغة "الكتابة"، الكتابة مخسوفة من مثل: لغة "الكتابة"، أو كد المعطى الثقافي للفكر والإدراك (بالمقارنة مع المعطى الطبيعي)، و غياب ما يُدعى الثقافي للفكر والإدراك (بالمقارنة مع المعطى الطبيعي)، و غياب ما يُدعى بائن ديريدا يمثّل بموذجاً معيناً للنرجسيّ الماورائيّ، أو بأنّ التفكيكية خطاب يمجّد "اللّعب الحر" اللامتناهي لكتابة منقطعة تماماً عن الإكراهات المنعصة للحقيقة، الدلالة، أو الجدل التوضيحيّ المناسب. على العكس: ما يعطى التفكيكية الدقيقة، الدلالة، أو الجدل التوضيحيّ المناسب. على العكس: ما يعطى التفكيكية الدلالة، أو الجدل التوضيحيّ المناسب. على العكس: ما يعطى التفكيكية

زخمها النقديّ المتفوّق هو تناولها لقضايا تندرج تحت الأقانيم الثلاثة التالية \_ الإبستمولوجيا، الأخلاق، والحكم الجمالي \_ التي احتلّت الأرضية المركزية للبحث الفلسفيّ في ذلك التقليد الذي يمتدّ على الأقـلّ من كانط نزولاً إلى المدارس المتنوّعة للفكر التحليليّ في يومنا هذا. (١)

يجب أن أعترف أن هذه قراءة لديريدا تعرضت لنقد معلقين آحرين، وتحتاج بالتأكيد للمزيد من التحليل الرَّصين والتفصيل الضروريّ تمَّا لاأستطيع أن أقدّمه هنا. (٢) و لكن تلكم كانت نقاط رأيت من الضروري إضفاء تأكيد خاص عليها في زمن كالذي نحياه عندما تتآمر قوى عديدة \_ فكرية، وثقافية، واجتماعية وسياسية \_ لخلق أزمة ثقـة تنـال مـن قيـم الفكـر التنويريّ السّاعي وراء الحقيقة. قد يكون الأمر صحيحاً بأنّ التفكيكيــة تقــوم بإخضاع تلك القيم لعملية مساءلة تتجاوز بكثير الحدود الشسرطية الستي كـان قد أرساها كانط لممارسة العقل ضمن أطره العملية و الصّافيـة. عـلاوةً على ذلك، إنها بوضوح تتضمّن تطبيق استراتيحيات نصّية وخطابية للقراءة تقلُّم . من أهمية \_ إن لم نقل تَجعلها بكثافة أكثر اشكاليةً \_ أيـة إحالـة واثقـة علـي تلك المنظومات الكانطية (المفاهيم البديهية، الحدوس المؤسِسة، أفكار العقل، وما إلى ذلك) والتي ستبدو أساسية لكامل المغامرة لدرجة أنــه لاشــيء يتبقّـى بعد التفكيكية باستثناء شعارات وكلمات سرّ مفرّغة من أيّ مضمون معرفيّ أو أخلاقيّ. سوف يطرح رورتي (٢٦)، على سبيل المثال، بأنّ فلاسفة من أمثال ديريدا (وحتى كانط) هم ببساطة مجرّد مشاركين في "الحوار الثقافي للجنس البشريِّ" الذي هو دوماً في طور الحدوث، حوار يأخذ مرجعياته من الإجماع الرّاهن لمواضيع متفق عليها في السّجال الفكري تمكّنهم من سرد قصّة ممتعة حول حوداث سابقة في نفس المحادثة، ولكنها ليست بـذات قيمـة للفكرة القائلة \_ خطأ هيغل الكبير \_ بأنه يجب أن يتوفّر موقف معلـن للعقـل المطلـق (أو للحقيقة في نهاية المطاف البحثي) ينبثق منه حكم على القضايا ذات الأهمية البالغة. (٢) بالنسبة لرورتي، تمّمة جانب "سيء" من ديريدا مايزال يتعامل مع الأفكار الكانطية أو "البناءة" للحقيقة، للمشروعية، والرّصانة السحالية وغيرها، وحانب "حيّد" يمكن أن يُنظر من خلاله إلى كتابته بوصفها مغامرة كشفية لامعة، أو مجموعة من الدّعابات، والإحالات النصية، والفواصل الفانتازية، والمحاكاة التهكّمية الأسلوبية، والحوارات الفلسفية الزائفة، الخ، بحيث أنّ جميعها صُمّمت لتشذيب التقليد الفلسفي وتأكيد قرابته من تلك الفنون "الأدبية" – المحاكاة، التلفيق، التنكّر ب التي كان الفلاسفة قد جهدوا منذ أفلاطون للنيل منها أو محاولة إخفائها عن الأنظار. (٥) وبالطبع، فقد لاقت هذه القراءة وقعاً كبيراً بين نقّاد الأدب ممن تحدوهم الرّغبة بضمّ ديريدا إلى صفوفهم ضمن سياق ذاك "الشجار القديم" بين الأدب والفلسفة والذي كان أفلاطون أوّل من عبّر عنه، والذي مايزال ميداه يُسمع على صعيد سياسة قسم أو أقسام أكاديمية متداخلة.

لو افترضنا أنّ هذه قراءة صحيحة أو نصف معقولة لديريدا فسوف ينعدم تقريباً أي سبب للإحتجاج، كما فعلت آنفاً، بأنّ التفكيكية ليست فقط تنويعاً و سليلاً فلسفياً غامضاً و لتلك النزعة اللاعقلانية مابعد الحداثوية ذات الصيت الذائع، والتي يقف بودريار ممثلاً رئيسياً لها. ولكن يمكن للمرء أن يستشهد بمقاطع عديدة من كتابات ديريدا توضيح بشكل لا يدعو للشك بأنّ قراءة هؤلاء خاطئة، وأنه [أي ديريدا]، وبعيداً عن التنكّر للمشروع التنويري بمرجعياته النقدية والأبستمولوجية والأخلاقية، حاول أن "يعيد كتابة" هذه المعاير ضمن سياقات الحوار الإجتماعي والمسؤول لكلّ النماذج تعافظ فيه الفلسفة على التزامها بالنقد العقلاني والمسؤول لكلّ النماذج القائمة التي تفرزها ازدواجية القوّة المعرفة المؤسساتية. مرّة ثانية أطلب من القارئ أن يدخل معي في وصف مختصر عوضاً عن مناقشة القضية بشكل القارئ أن يدخل معي في وصف مختصر عوضاً عن مناقشة القضية بشكل القصلي مناسب. ولكن يدهشني أنّ من قرأ أعمال ديريدا (خاصة مقالاته خلال العقد الأخير) بدون مسبقات ثابتة بمكن أن يكون قد فشل بالتقاط إنشغاله المستمر بقضايا ابستمولوجية واسئلة في حقل الحقيقة، الواقع،

والتمثيل - والإصرار على أنّ قضايا كهذه تستلزم - بشكل لا اختزاليّ - بعداً أخلاقياً، ومواجهة للسؤال المتعلق بطبيعة الغايات التي تمّ الإلتزام بها (أو نوع القيم الأخرى والأولويات التي تمّ استثناؤها) عبر شروط الحقيقة الناتجة عن هذا الإجماع العقلانيّ "المتنوّر" أو ذاك. (١)

لقد عمل ديريدا بلا شك على جعل الصيغ المتداولة لفكر عصر التنوير أكثر إشكاليةً، هذا الفكر الذي يمتدّ في جذوره إلى كانط ـ أو إلى نـوع مـن القراءة الأرثوذكسية لكانط \_ نزولاً إلى هابرماس ومطالبته "بحالة الكلام المثالية" البريئة من كلّ الأخطاء، ومن "تلعثمات" أو شبهات خطاب التواصل اليوميّ. ولكن، وكما أظهرت بشكل واضح مساحلة ديريدا مع حون سيرل، فإنّ اهتمامه بتلك القضايا "الهامشية" و"المنحرفة" هو بحدّ ذاته اهتمام بمؤثَّرات العالم الحقيقي ـ التبعات الإحتماعية والسياسية والأحلاقيـة ــ الــيّ تستطيع دائماً أن تفلت من خلخلات كهذه في التركيبة "السويّة" لتيار الكلام \_ الفعل، والتقليد الإجتماعيّ، أو الرّبقة التواصلية الواثقة من نفسها.(٧) وهذا ينطبق قبل كلّ شيء على تلك المقالات (من مثل "مبدأ العقل") التي يعمد ديريدا من خلالها بــلا شـك إلى "تفكيـك" خطـاب النقــد التنويريّ، ولكن دائماً مع احترام شكّاك لبرتوكولات البحث العقلاني وأخلاقية السّحال الأيديولوجيّ المفتوح.<sup>(٨)</sup> و لكن هذا لايعني بأنّ التفكيكيــة هي مجرّد تنويع متأخّر على النقد الأيديولوجيّ الكانطيّ أو الماركسيّ، أو هي خطاب يستخدم أساليب رفيعة (بلاغية) أعلى للوصول إلى نفس النتائج. ولكن من المفيد جدًّا أن نؤكَّد الإختلاف الجوهريّ بين مشروع ديريدا وبين تلك النماذج من الفكر النصّي مابعد الحداثويّ الذي تكمن غايته المرجوّة (كما هي الحال مع بودريار) في رمي جلّ الإرث التنويريّ النقديّ حانباً.

دعني أستشهد ببعض المقاطع المناسبة من مقالة ديريدا المعنونة "لاحقة: باتجاه أخلاقية للجدل" (١٩٨٩)، وهي مقاطع تخاطب بدقة هذه القضية، والمتي لا يمكن بأن تُتهم ـ مثل بعض الصّياغات السابقة في أعمالـ المبكّرة ـ

بأنَّها توظَّف استزاتيجيات متناقضة ومواربة في الحوار. النقطة الأوَّلي لهـا علاقة باتهام يتكرّر غالباً (عُرضَ بما فيه الكفاية من قبل سيرل وهابرماس) مؤدَّاه أنَّ التفكيكية هي مجرَّد حقيبة بلاغية من الخدع، وتكنيك لإلغاء حدود الجنس الأدبية بين الفلسفة من جهة والشعر، الأدب، أو النقد الأدبي من جهة أحرى. على العكس، يقمول ديريدا: "في كتاباتي لم تُدمّر أو تُتحدّى أبداً قيمة الحقيقة (وكلّ القيم المرتبطة معها)، ولكن فقط أُعيدَ توظيفها ضمن سياقات أكمثر قوّة، أرحب و أغنى. "(٩) همذه السياقات تمتد م بالنسبة لديريدا كما هي بالنسبة لكانط من القضايا "التكنيكية" في حقل البحث الابستمولوجيّ إلى مسائل ذات فحوى أخلاقيّ، سياسيّ ـــ اجتماعيّ، ومؤسساتيّ. على أية حال، ومهما تكن طبيعة المشاكل أو الفحوات التي تكشف عنها القراءة التفكيكية، فمن المكن دائماً \_ ذلك ما يؤكّده ديريدا "أن تُستحضر قواعد الكفاءة، معايير النقاش والإجماع، النية الطّيبة، صفاء الفكر، الرّصانة، النقد والبيداغوجيا."(١٠) علاوةً على ذَلَـك، إنّ التفكيكيـة، بالرغم من كلّ شيء، "أخلاقية" \_ و هي ملتزمة بتلك القيم نفسها الموجودة في النقد التنويريّ المتبادل، ذلك أنها تتعامل معها وكأنّها من حيث المبدأ مفتوحة للتساؤل، بمعنى أنَّها لا ترتقي إلى منزلة الحقَّائق المطلقة، الماوراثيـة، المشروعة بذاتها ولذاتها. وهكذا، يمكن دائماً أن يحدث أنَّه، بينما يحلُّل [النقّاد] أخلاقوية معينة منقوشة في اللّغة \_ وهـذه الأخلاقويـة هـي نـوع مـن الميتافيزيقيا (وما من نقيصة في وصفها كذلك) \_ فإنّما يعيدون إنتاج الشرط الأخلاقي لأخلاقية معيّنة معطاة تحت غطاء وصفِها في صفائهــا المثــاليّ. إنّهـــم يستثنون، يتجاهلون، ويحيلون إلى الهوامش حالات أخرى ليست أقلل جوهريةً من الأخلاق بشكل عام، سواء أكانت تنتمي إلى هذه الأخلاق المعطاة أو لأخرى غيرها، أو إلى قانون لا يستجيب للمفاهيم الغربية عن الأخلاق، الحقّ، أو السياسة. (١١)

بكلام آخر، من الخطأ بمكان \_ قراءة ضالَّة أكيدة لمشروع ديريدا \_ أن

أينظر إلى التفكيكية وكأنها تؤسس بشكل مطلق لقطيعة مع خطاب النقد "التنويريّ، أو (حسب مصطلحات هابرماس التشخيصية) أنها ليست سوى عرض آخر من أعراض المحنة مابعد الحداثوية الرّاهنة، وذلك بسبب فشلها في الحفاظ على رباط ما يدعوه هابرماس "بالمشروع اللاّمكتمل للحداثة". على النقيض من ذلك، يحافظ ديريدا على ذلك المشروع عبر استمراره في مساعلة مفاهيمه وقيمه الجوهرية، وهو يفعل ذلك \_ إضافة إلى ما تقدم \_ بروح متساوقة تماماً مع الضرورات النقدية ذاتها لذاك المشروع.

لاذا عمدتُ دائماً إلى التردّد في تشخيصها [أقصد التفكيكية] ضمن أطر كانطية، مثلاً، أو بشكل أكثر عمومية، ضمن أطر أخلاقية وسياسية، في الرقت الذي يُعتبر فيه هذا أمراً سهلاً ويمكّنني من تجنّب نقد كثير، نقد هو بحد ذاته سطحي حداً؟ لأنّ تشخيصات من هذا النوع بدت لي جوهرياً متناغمة مع أنساق فلسفية تستدعي نفسها أسئلةً تفكيكيةً. وعبر هذه الصعوبات، تسعى لغة أخرى و أفكار أخرى لأن تشق طريقها. هذه اللغة وهذه الأفكار، والتي تمثّل أيضاً مسؤوليات جديدة، توقظ في نفسي احتراماً ليس بمقدوري ولن يكون بمقدوري، مهما كان الثمن، أن أساوم عليه. (١٢)

والسؤال الأخلاقي دائماً (كما هو الحال لدى كانط) مرتبط على هستوى معين و خاص جلاً بقضايا تنتمي إلى حقل الابستمولوجيا والبحث المعرفي، و لايمكن أن يُسمح لها بأن تُحشَر مباشرةً ضمن إطار ممارسة العقل العملي \_ بما أنّ الجيرية تكمن في حالة كتلك \_ ولكنها تتطلّب مع ذلك التيقظ المطلق لتحديد بحالها المناسب وحدودها إذا كان على الفلسفة أن بجعل ادعاءاتها مشروعة بوصفها نوع من خطاب الفكر التحرري المتنور. من هنا حاءت فكرة ديريدا المتكررة: إنّ التفكيكية لاعلاقة لها إطلاقاً بتلك من هنا حاءت فكرة ديريدا المتكررة: إنّ التفكيكية والخيال، الخ، والـذي النماذج من الفكر المتطرف المضاد للمعرفة الذي يدّعي بأنّه تخطّى كلّ الفروقات بين الحقيقة والزيف، العقل والبلاغة، الحقيقة والخيال، الخ، والـذي سيقوم أيضاً \_ وبنفس الرّو - فصم أية صلة ممكنة بين مساعي البحث

عن الحقيقة وبين قضايا المسؤولية الأخلاقية.

هذه التصريحات تناهض بجلاء الفكرة السائدة بـأنّ التفكيكـة هـي نـوع من اللعب اللّفظي المصقول والمصعّد يهدف إلى تكريس لامعرفية العالم "خارج" حدود التمثيل النصّي الصّرف. وإذا كان ثمّة مسن حانب محافظ في كتابات ديريدا - كما يعتقد هابرماس(١٣) - فهذا ليس عائد بحد ذاته إلى لجوئه (مثل بعض تلامذة اللاّعقل النيتشـويين كبودريـار) إلى خطـاب مـاقبل تنويريّ يتجاهل قيم الحقيقة والزّيف، بل بسبب تأمّل هـذه القيم ذاتها من خلال الإنتباه المطلق لسيرورتها البنيويـة ونماذج تمظهراتها النصّية. "أنا مع الضمانات، مع الذَّاكرة، . مع الصّيانة الغيورة لعديد من التقاليد الفكرية، وهذا لايقتصر فقط على الجامعة أو النظريات العلمية، الفلسفية، والأدبية. أنا حوهرياً ملتزم بتلك الضمانات. "(١٤) و بنفس الدّرجة تخطئ تلك الفكرة الشائعة ـ لدى الخصوم ولدى الأتباع على حدّ سواء ـ بأنّ التفكيكية تحاول بطريقة ما أن تُجهزَ على الإختلاف بـين أنـواع الخطـاب الباحثـة عـن الحقيقة بشتى أشكالها (الفلسفة، التاريخ، العلوم السياسية) وبين أنواع الخطاب ذات الطبيعة الشّعرية أو الخيالية والتي لاتتمظهر فيها كأفق مباشر أو رئيسي للتقصي، على الرغم من أنّ هذه أيضاً تنتمي (راجع مقالة ديريدا "ميثولوجيا بيضاء") إلى "سلسة عظيمة" من الجبريات الأنطولوجية تمتـد من أرسطو حتى وقتنا الرّاهن. (١٥٠) "هذا لايعني بأنني أُزيلُ الفروق بين الأنظمة المحتلفة للكتابة المتحيّلة، أو أنني أعتبر القوانين، الدّساتير، إعلان حقوق الإنسان، النحو أو العرف الجزائي، أعتبرها جميعاً متشابهة مع الرّوايات. أريد فقط أن أذكر بأنَّها ليست "وقائع طبيعية"، وبأنَّها تعتمد على نفس القوَّة البنيوية التي تسمح للمتخيّلات الرّوائية أو الإختراعات الكذوبة أو ما شابه بالحدوث. "(١٦١). أحيراً - ولئلا يبقى أثر للشك حول هذه النقطة - دعيني أسوق مقطعاً آخر يرفض فيه ديريدا صراحةً تلك القراءة لأعماله والتي مارسها نقاد خصوم ومعلَّقون مابعد حداثيون على حدّ سواء. "لم يسبق لي

البتّة،" يكتب ديريدا:

أنّي وضعت تلك المفاهيم من مثل الحقيقة، المعنى، استقرار السياقات التأويلية موضع التساؤل الراديكاليّ إذا كانت جملة "موضع التساؤل الراديكاليّ" تعني التشكيك بأنه يوجد أو أنه يجب أن يوجد قضايا من مثل الحقيقة، المعنى، سياقات مستقرّة للتأويل. لقد حاولت أن أطرح أسئلةً وهذه مسألة مختلفة تماماً كنتُ آمل أن تكون راديكالية تخصّ امكانية أشياء كهذه، قيم كهذه، أعراف كهذه، استقرار كهذا (في جوهره [الإستقرار] كهذه، قيم كهذه، أعراف كهذه، استقرار كهذا (في جوهره [الإستقرار] حدوثه... لم يعد بوضوح ينتمي ببساطة أو بتجانس إلى نظام الحقيقة، المعنى، أو مفهوم السياق. لكنّهم [أي النقّاد] لم يحطّموها [الحقيقة] أو يعارضوها... "حقيقتهم" ليست من نفس نظام الحقيقة التي ينتقدون، إذ أنهم في حالات مُقررة براغماتياً حيث تطلق هذه الحقيقة التي ينتقدون، إذ أنهم يخضعوا... إلى أعراف السياق التي تتطلّب من المرء أن يبرهن، يوضّح، يحلّل مباشرة، ويتقيّد بقواعد اللّغة وبعدد كبير من القواعد الإحتماعية و الأخلاقية، والسياسية المؤسّساتية الأخرى، الخ. (١٧)

لقد قمت بإيراد هذا المقطع والمقاطع الأخرى بشيء من الإسهاب لأنها تقدّم شكلاً من المقاومة القصوى لتيار الفكر السطحي التفكيكيي الملفّق الذي يتماشى بسهولة مع تنويعات بودريار وبلاغته النصية مابعد الحداثوية. في الوقت الرّاهن يوحد عدد من المعلّقين ـ يتأر ححون على طرفي نقيض بين "مناصر" و"مناهض" ـ ممن يسلّمون ببداهة بأنّ التفكيكية هي حقّاً نتاج، أو مخطهر أو فرع متخصص من "الوضع مابعد الحداثوي"، وبأنّ خطّ النهاية الوحيد والممكن الآن على الدّرب الذي سار عليه منظرو الأدب "التقدّميون" هو ذاك الذي يقودهم إلى هذه المنطقة الوعرة من الشك المعرفي والأخلاقي الشّامل. من حسن الحظ أنّ ديريدا يعطي أسباباً كافية لرفض وجهة النظر هذه عن التفكيكية، بل يتعامل معها بوصفها تبسيط هائل لبعض المقاطع هذه عن التفكيكية، بل يتعامل معها بوصفها تبسيط هائل لبعض المقاطع

القليلة في كتابات الأولى التي تبدو وكأنها تستدعي قراءة كهذه. ويبقى السؤال قائماً خاصة في ضوء حرب الخليج و"ردّ" بودريار عليها في في في فراحل عدّة إلى الوراء و نعتبر مجمل المغامرة مابعد البنيوية انحراف مزمن عن النظرية النقدية سببه الإتكاء الجذري على "خطاب" نمطي (لغويات فرديناند دي سوسير) تسبّب تحميله على فروع نظرية أحرى بأخطاء وتخبّطات كثيرة. من هذا المنظور، يمكن بالكاد أن نستني التفكيكية، هي التي تستلهم و إلى درجة كبيرة وأققاً واسعاً من المرجعيات الفكرية المماثلة وتنزع إلى قبول مماثل "للإنعاطفة اللغوية" التي تسم مختنا الفكرية الرّاهنة.

### التفكيكية والدلالة النووية:

هذه القضايا لاقت معالجة رصينة ونقية بشكل يثير الإعجاب في كتاب ج. فيشر سولومون المعنون الخطاب و الدلالة في العصر النووي (١٩٨٨). تتخذ سولومون بشكل عام موقفاً واقعياً متيناً حيال ما يعتبره معققاً بما فيه الكفاية م انجرافاً باتجاه أشكال من الشك المعرفي المتطرّف تتبدّى في دوائر عديدة من الجدل الفكري والنظري الرّاهن. بشكل أكثر خصوصية، يدخل سولومن مع ديريدا في حوار (طُور في مقالة تتحدّث عن موضوعة "النقسد النووي") حول فكرة تقول بأننا مقبلون الآن على مرحلة من الدّمار الشامل حيث الأخطار المحدقة عالية جدًا ما ليس أقلها انقراض الحياة كلية على الأرض، بما في ذلك "الأرشيف" الإنساني للذاكرة التاريخية برمّته، والإنجاز التكنولوجيّ، والمراجع والمصادر الأكاديمية، وغيرها مدرحة أنّه بات من غير المجدي تصور سباق التسلّح (أو نتائجه المحتملة) ضمن الصيغ العملية للعالم الحقيقيّ. (١٩)

بالنسبة لديريدا فإنَّ الحربُ النووية دلالة "خرافية" و"خيالية": أولاً لكونها لم تحدث بعد (بالتأكيد حدثت في هيروشيما وناكازاغي، ولكنها لم

تكن ثنائية الطّرفين أو حرب نووية شاملة) وبالتـالي لا تصلـح لأن تكـون موضوعاً للمعرفة الإدراكية الإحرائية أو الموثّقة؛ ثانيـاً، لكـون بحـرّد حدوثهـا يترتُّب على إثره الإبادة الكاملة لكلُّ هذه النظم، والإنتقال إلى عالم " يُمحى" فيه الأرشيف، أو لايبقي أحـد على قيـد الحيـاة ليعـودَ إليـه ويستشـيره. مـرّةً أخرى: إذا كان ثمّة من "منطق" للرّدع النووي أو لإمكانية خوض حرب، فهذا لن يكون (يعتقد ديريدا) سوى منطق زائف من التّصعيد الخطابيّ الصّرف، استرتيحية تشنّ عبر التبادل المستمرّ للتهديدات والتهديدات المعاكسة، للحملات الإعلامية وسناريوهات ألعاب الحرب المتخيّلة، الخر هذه لعبة تتجاوز بالضرورة كلّ حدود الحسابات العقلانية .. بمما أنّ خطابهما مشروخ بالتأرجحات، والغموض، والتناقضات الممسرحة الصّرف. لكّنها تأتي لتفعل فعلها مخلَّفةً دائرة واسعة من التأثيرات العملية "في العالم الحقيقيّ"، بدءاً من تصنيع وتكديس الأسلحة إلى إعادة تموضّع القوات العسكرية والتمويل الهائل لبرامج البحث المتعلَّقة بالحروب، وما يرافقها من الإنزياحــات المرافقة في توازن القوّة الجيوبوليتيكة، وانتهاءً (وليس هذا أقلّها أهميةً) باحتمال نشوب حرب فعلية. أو، بشكل آخر \_ وهنا يبدو أنه يقترب من موقف بودريار \_ إننا نفتقر لأية معايير لإطلاق أحكام كهذه (المقصود، التمييز بين الحرب "الحقيقية" و"المتحيّلة") في مرحلة يكون فيها الواقع الوحيد الذي يُحسب له حساب هو هـذه المرحلة الرّاهنة مـن التصعيد الخطابي ــ الإستراتيجيّ. عند هذه النقطة، حيث "يعلّنق الحدّ ذاته"، وحيث "الأزمة، القرار، والإحتيار تُسحب جميعها منّا"، يكون من العبـث النكـوص إلى تلـك النماذج القديمة من السّبر الأنطولوجيّ. ما يترتّب علينا مواجهته الآن هو أفـق مختلف تماماً من القضايا يصعب اكتناه فحواه في ظلّ الأنساق القائمة للمعرفة والحقيقة. وهذه تتضمّن ليس فقط الطبيعة اللوجستيكية للحرب، حوانبها التكنولوجية والسياسية والعسكرية، بل أيضاً "العلاقـات بـين المعرفـة والفعل، بين أفعال الكلام الإحرائية وأفعال الكلام الأدائية، بين الإختراع الذي يجد ما كان لتوّه هناك والإختراع الـذي يجـترح آليـات حديـدة وآفـاق جديدة."

في وضع كهذا، وكما يستقرأ ديريدا، لم يعـد بإمكاننــا امتــلاك وســـائل تمكُّننا من التمّييز بين "واقع" سباق التسلُّح \_ أو "الدلالـة النوويـة" \_ وبـين تلك البدائل الخيالية أو الفانتازية التي تملي في الوقت الرّاهن شروط مــا يُدعــى بالتفكير الإستراتيجيّ. وإذا كان الأمر كذلك فالسؤال المطروح يصبح: من يستطيع أن يدّعي الكفاءة \_ النماذج الأساسية للمعرفة أو الخبرة الخاصة \_ للحكم على مسائل كهذه؟ بالتأكيد ليس أولئك الذين سعوا منذ البداية وحتى الآن (مخططون حربيون، تقنيون، ناطقون باسم البنتاغون، أيـاد قديمـة في اللعبة الدبلوماسية، الخ) إلى احتكار هذا الخطاب من موقع الخبرة المعـــترف بها. "جميعهم، في الواقع، وهم قلّة، في موقع احتراع، أو تفنيد أو اختلاق اجراءات و إعطاء أوامر حيث ما من نموذج جاهز... يساعدهم على الإطلاق."(٢٠) في وضع كهذا يمكن للمرء أن يفترض (مع ديريدا) أنّ الحوار النووي يجب أن يكون من الآن فصاعداً مفتوحاً أمام أولفك الذيبن تنحصر "كفاءتهم" - أو من كان اهتمامهم الرئيسي" - في ميادين من مثل السيموطيقيا، النظرية الأدبية، الخطاب، أو التفكيكية؛ وتلك مناهج قد تبدو هامشية تماماً استناداً إلى التقسيمات الرّاهنة للعمل، لكنها مع ذلك تكتسب أهميةً قصوى في ضوء هذا الإنزياح الأخير للمعايير. "لذلك نستطيع أن نعتبر أنفسنا أكفَّاء،" يكتب ديريدا، "لأنَّ البنيـة المعقَّدة للإســــراتيحية النوويــة لا يمكنها العمل بدون سفسطة المعتقـد والتمثيـل الخطـابي للنـصّ."(٢١) مـرّةً أخرى، وفي مقطع يمكن بسهولة (على الرغم من عدم صحّة ذلك) أن يُقــراً وكأنَّه يبارك فرضيات بودريار مابعد الحداثوية، يكتب ديريدا:

إنّ الخطّ الفاصل بين doxa و episteme [المقصود هنا بين "الرأي المحض" و"المعرفة الحقيقية"] يبدأ بالإنمحاء حالما يختفي ذلك الشيء المسمّى بالكفاءة المشروعة بشكل مطلق أمام ظاهرة معينة لم تعد إطلاقـــاً بحــرّد ظــاهرة تكنولوجية \_ علمية، بـل ظاهرة تكنولوجية \_ عسكرية \_ ديبلوماسية قلباً وقالباً، والسيّ تفسيح المحال "لسلرأي" أو "اللاّكفاءة"بالتدخّل حتّى في حساباتها. (٢٢)

كلّ ذلك يمكن أن يقود المرء إلى الإستنتاج بـأنّ التفكيكيـة هـي بـالفعل كما يرغب خصومها من أمثال سـيرل وهابرمـاس في تصويرهـا: شـكل مـن السفسـطة اللفظيـة المحيّرة يمكنهـا أن تحيـل أيّ شـيء (بمـا في ذلـك الحــرب النووية) إلى طحين في طاحونتها "النصيّة" المزيّتة حيّداً.

لا يتفق سولومون تماماً مع هذه القراءة، على الرغم من أنَّـه ينظر إلى مقالة ديريدا كمثال لهذا الإنحياز المهيمن، المضادّ للواقع، السائد بين أوساط نقَّاد النظرية الأدبية اليوم. إِنَّه يقدّم كبديل عنها (عن طريق النقد) نموذجاً مـن "الواقعية الإحتمالية"مرتكزة على مقولةٍ (مستنبطة من أرسطو) فحواها أنّنا نستطيع أن نمتلك معرفة عن الأشياء، العمليات والأحداث في العمالم الواقعمي من خلَّال القبض على الإحتمالات الكامنــة الموجــودة في أيــة حالــة معطــاة، بمعنى، المستقبلية المعيّنة التي قد تصير إليها الأشياء \_ أو تتفتّق عنها الأحداث \_ تماشياً مع نظم مدركة لتوها ذات طبيعة سببية مقصودة، استقرائية وعقلانية. لا يوجمد هنا متسع لإعطاء تلخيص واف لكل ملابسات الحسوار السي يستحضرها سولومون في الدفاع عن هُذا الرأي البعيد عن الموضة الدّارحة. إنَّه يشقُّ طريقه عبر أفق كامل من المواقع النظرية التضادّية، بدءًا من التفكيكية وانتهاءً بتحليــل فوكـو للخطـاب، وبالبراغماتيـة الجديـدة، ونظريـة اسـتجابة القارئ، والفلسفة التحليلية (أو بعـض مـن تنويعاتهـا الـتي تنتهـي، كمـا عنـد كوين، بتأكيد نموذج معين مـن "الأنطولوجيـا النسبية"). (٢٣) أفكـار كهـذه تكتسب مصداقيتها، يقول سولومون، نظراً للمشاكل الواضحة التي تعاني منها الابستمولوحيا الواقعية الكلاسيكية \_ نظرية للمعرفة والتمثيل \_ حيث تمركز ادعاءاتها على الإحتمال المفترض بالفوز بتشابه دقيق ومواز بين المفاهيم و"حقائق" التجربة، أو بمعنى آخسر بوضع هـذه المفاهيم على محـكّ الواقع الموضوعي في العالم الحقيقيّ. بالطبع، سرعان ما ينهار هذا الإفتراض حالما يواجه مقولات ترى أنّ "الحقائق" توجد فقط على شكل ادعاءات فصيحة للحقيقة، تأكيدات لا تتحلى بأية مصداقية بمعزل عن اللغة \_ أو إطار الإفتراضات المشرّعة \_ التي تمنحها ذلك الدّور الرّيادي. وهكذا، قد يبدو من الهراء الإفتراض أنه من غير الممكن تحقيق توازن أدقّ \_ "تراسل" مطور بين اللغة والعالم \_ عبر عقد مقارنة بين معتقداتنا التي تنتمي إلى حيّز الحقائق الموضوعية المعطاة بشكل مسبق وبين مختلف الإفتراضات، نظريات الواقع، الإلتزامات الأنطولوجية، بنى التمثيل اللغوي، أو غيرها، بحيث يشكّل هذا محكّاً لذاك. لأنّ موقفاً كهذا يتحاهل الفكرة الواضحة بأنّ "الحقائق" ترتكز بشكل كلّي على نماذج من البرهنة أو الأحكام الإسنادية، وعلى ادعاءات الحقيقة التي لا يمكن عزلها عن اللغة ومن ثمّ إعادة استخدامها \_ كما يظنّ الواقعيون السذّج \_ من أجل تبيان اللاتوازن بين الأشياء كما تبدو وبين الأشياء كما هي في الواقع.

ينتقد سولومون بشدّة هذه التمظهرات الدّارجة من الفكر التناصي أو البراغماتي الجديد. يمعنى أنه يقبل بالموقف النموذجي المضاد للواقعية الساذجة للراغماتي المتضمّنة في أية إحالة إلى "الحقائق" كمقياس للحقيقة الموضوعية في العالم الحقيقي لله كنه ينفي أن رأياً كهذا يسعى لأن يتبنّى نظرة اجمالية مضادّة للواقع، أو موقفاً من الشك الجذري حيال أي ادعاء للحقيقة كائناً ماكان. لأنّ معتقدات كهذه تستند إلى الفكرة المغلوطة القائلة بأنه بإمكاننا الحصول على المعرفة (معرفة حقيقية وموثوقة) من خلال الدراية المباشرة والميدانية بالكيفية التي تكون فيها الأشياء مستقلة عن المفاهيم الوسيطة، وعن والميدانية بالكيفية التي تكون فيها الأشياء مستقلة عن المفاهيم الوسيطة، وعن "الحقائق" متحذرة في/ ومن خلال اللغة في بوضوح مستحيلة عما أنّ الحقائق" متحذرة في/ ومن خلال اللغة في فهذا بالضرورة يؤدّي إلى انهيار النظرية الواقعية، وكلّ ما يترافق معها من محاولات لبعثها من حديد بالعودة إلى مقولات دائرية مماثلة مرتكزة على نفس الفكرة الواهمة بأنّ الحقيقة نسوع إلى مقولات دائرية مماثلة مرتكزة على نفس الفكرة الواهمة بأنّ الحقيقة نسوع

من التراسل أو أنّ اللغة وسيلة تزوّدنا بمقارابات صحيحة، ميدانية ومباشرة، بين المفاهيم من جهة وبين حالات العالم الحقيقيّ من جهة أخرى. هذا تماماً موقف رجل القشّ الذي يحاول مفكّرو مابعد البنيوية ومابعد الحداثــة والبراغماتيون الجدد وآخرون الإجهاز عليه. لكنّ الشيء الـذي فشــلوا بإدراكه \_ وفي حالة كحالة رورتي، ما رفضوه استناداً إلى أرضيات مشوّشة وغير كافية \_ هي فكرة أنّ ادعاءات الحقيقة في الفلسفة (وتلك فكرة مألوفة منذ كانط، وسبق وتناولتها مدارس تحليلية مختلفة وبطرق عدّة) لا تسقط أو يامكانه دائماً أن يدافع عن موقف نقدي واقعيّ دون الرجوع إلى مبادئ تستلزم أيّ نوع من الالتزام الأنطولوجي الساذج، وبــأنّ العدميــة الراديكاليــة اللغوية"التي استثمرت إلى درجة أصبح الواقع معها حصرياً ظاهرةً نصّيــةً. (٢٤) بالنسبة للبعض من مفكّري مابعد البنيوية والآخرين ممن لهم قناعات دوغمائية رديفة فإنَّ أيَّ تيار فكريِّ مضادٍّ ل أيّ دفاع عقلاني عن ادعاءات الحقيقة في الفلسفة أو النظرية النقدية \_ يُرفض جملةً وتفصيلاً على اعتبار كونــه استنهاض يائس لعادات التفكير "التنويرية" البائدة. إذ، وفي أحسن الأحـوال، من ذا الذي يريد أن يتمسلك بأفكار كهذه (أو، الأسوأ من ذلك، من يجرؤ على التخيّل بأنّها أفكار تمتلك أية أرضية \_ أرضيات فلسفية \_ تحديداً) بعدما يكون قد قرأ مقاطع مغرية عند سوسير، بارث، ديريدا، بودريــار، الخ،؟ مـن غير المعقـول أن تقـدّم مـابعد البنيويـة نفسـها كنمـوذج آخـر مـن المعتقـدات الأرثوذكسية التي تسوّق نفسها باستمرار، والتي لا يستند تماماً نجاحهـا بـين أوساط منظّري الفكر والأدب في العقدين الأخيرين على مناقبها الفكرية بقدر مايعتمد على عزلتها التامّة تقريباً عن فلك الحوار الفلسفيّ المطّلع والمراجعات النقدية القديرة.

لقد كان سولومون مواربًا قليلاً ولكنّ تحليلاته تشـير بوضـوح إلى اتجـاه

ماثل. هذه التحليلات تتفرد بميزة واحدة على الأقلّ، تتعلّق بأغراضنا الحالية، وهي إثارة هذه القضايا حصراً ضمن سياق مناقشة الحرب كموضوع لمعرفة محتملة، عوضاً عن مقاربتها كدلالة مزيفة "خرافية" أو "مافوق واقعية" تتجاوز كلّ حدود الإكتناه المعرفي الإنساني. إنّ مقولات سولومون معقدة في تفاصيلها لكنها حلية في خطوطها العامة لكلّ شخص لم يؤسر ذهنه كلية بهرحات الموضة الفكرية الراهنة. "ما أقترحه هو أنّ اكتناهنا... للدلالة النووية لا تحدده فقيط مخيلتنا الأرشيفية بل معرفتنا لعالم يتجاوز حدود الأرشفة أيضاً، عالم حقيقي في ارهاصاته الكامنة وتشكلاته المتحققة. "(٥٠) هذا يعني أننا نستطيع أن نعقلن ونحكم في مسائل كهذه انطلاقاً من معرفة مكن أن تتجاوز أيّة إحالة مباشرة على حقائق القضية ـ أية فكرة عن التراسل المباشر (adaequatio) بين اللغة والعالم ـ ولكنّها، رغم ذلك، معرفة تستجيب لقدر معيّن من الضمانة المعرفية المعبّرة عن الحقيقة. وكما يعبّر سولومون:

الواقع الذي تشير إليه الدلالة النووية... هو، في المصطلحات الأرسطية، واقع احتمالي مثلما هو واقع حقيقي. الدلالة النووية، بمعنى آخر، تشير إلى تمظهر وضعي حقيقي من الحالات السياسية والتكنولوجية التي تحمل في داخلها ارهاصاتها الإحتمالية الملموسة باتحاه تطور مستقبلي. إن مستقبلية الدلالة النووية مرهونة بالحاضر، ليس فقط عبر رباط الإحتمالية المنطقية بل أيضاً عبر نموذج معين من الإرهاصية الإجرائية، إرهاصية يمكن حساب أيضاً عبر خلال حساب التفاضل التابع للإحتمالية. (٢٦)

هذا لايعني بأنّ سولومون يأخذ بناصية المعتقد الأرسطي بمجمله، بما في ذلك افتراضاته التليولوجية والتزاماته الأخرى التي قد تجري بوضوح عكس موقفه النقدي ـ الواقعيّ. إنّ مايريد انقاذه ـ ويدافع عنه بصفته يحمل مشروعيةً ما من منظور راهن ـ هو مقولة أرسطو بأنّ صعوبة التنبؤ بالأحداث المستقبلية يجب أن لاتكون سبباً للشكّ يطال معرفتنا بالوقائع

الراهنة ومخلّفاتها المحتملة أو المرجّحة. لذا يسوق المقطع المشهور من كتاب (التأويل De Interpretatione) حيث يقوم أرسطو بالتمييز بين قضايا الضرورة المنطقية وقضايا النتائج الوضعية في العالم الحقيقي. "إنّ صراعاً بحرياً [أو يمكن أن يحدث غداً أو لايحدث"، يوضّح أرسطو، "ولكن ليس من الضرورة أنه سيحدث غداً، كما أنه ليس من الضرورة أنة لن يحدث. "(۲۷) و لكن من الخطأ أن نستنتج انطلاقاً من هذا أنّ العقل يقف عاجزاً في وجه أمور غير مؤكّدة كهذه، أو أننا ببساطة لن نكون في موقع يتبح لنا استخلاص عِبر من واقعة راهنة نحمّلها على حدث مستقبلي استناداً إلى بعض النظم المكتشفة، والتكهّنات العقلانية، ووضع النتائج المحتملة في الميزان، الخ. لأنّ غياب أيّ ناظم منطقيّ تحديداً (أي استدلالي) للضرورة ليس له أيّ تأثير على تلك الأشكال الأخرى من العقلنة الإستقرائية المشروعة.

مقطعان آخران من كتاب سولومون يمكن أن يساعدانا أكثر في توضيح هذه النقطة. من جهة أولى، "يبترتب على المستقبل، يقول أرسطو، إرساء الحقيقة الإفتراضية لتوقعاتنا، لكنّ توقعاتنا ذاتها، كلماتنا، لا تستطيع أن تحدّ الحقيقة من الداخل، لا تستطيع أن تقفز من حيّز الكلمة إلى حيّز الفعل، لا تستطيع أن تلغي الإختلاف بين تطابقات معرفتنا وبين الواقع الذي ننشد معرفته." (٢٨) في حالة كهذه، يمكن أن يتراءى لنا بأن المتشككين على صواب وبأننا نفتقر لأية أرضية - لأية ضمانة محتملة - للتنبو بوقائع مستقبلية استنادا إلى ملاحظاتنا الراهنة. الأنكى من ذلك: يمكن للمرء أن يعصر مقولات أرسطو أكثر ويقترح، بنفس طريقة الموضة النصية مابعد الحداثية، أنّ هذه العدمية يجب أن تنسحب ليس فقط على الوقائع المستقبلية بل وعلى الحالات القائمة لقضايا العالم الحقيقي، بما أنّه هنا أيضاً لا توجد أية ضمانات توحي بأنّ "تطابقات معرفتنا" (أو "الحقائق" المعبّر عنها في لعبة لغوية معيّنة) تتشاكل بالضرورة مع "الواقع الذي ننشد معرفته." ولكن هذا بساطة ليس صحيحاً،

كما يشير سولومون، بما أنّ الغياب المطلق لأية أرضية منطقية للتنبؤ بالمستقبل (أو لمعرفة الحقيقة الكامنة وراء الظواهر الرّاهنة) لا تقدّم إطلاقاً أي سبب للتشكيك بإمكانيتنا على تأويل الأحداث والوصول إلى فهم أفضل بالإستناد إلى قراءة عقلانية استدلالية ذات منحى احتماليّ. "هذا.... هو التحدّي الحقيقي الذي تقدّمه الدلالة النووية للنقد، تحدّ لتحليل الطرق التي تتواشيج فيها الكلمة مع العالم، للكيفية التي تجسد فيها معرفتنا ارهاصات عالم هو في الواقع حقيقيّ، ويستمرّ حارج حيّز خطابنا، حيث المعنى يشكّل أرضية اله."(٢٩)

إنّ تحفظي الوحيد على كتاب سولومون هو أنّه يعتبر ديريدا من الممثلين الرئيسيين لنفس التيار المضادّ للتنويرية، في حين أنين \_ ولأسباب شرحتها آنفاً \_ أنظر إليه كمفكّر يقاوم أعمق استنتاجات تلك النزعة عدمية ومكراً، بالرغم من أنه (وهذا لا يُنكر) يتبنّى موقفاً قوامه الشك المبدأي حيال ادعاءات الحقيقة التي يطرحها فكر "التنوير"الكلاسيكيّ. يعبّر سولومون أوضح تعبير عن موقفه ذاك في المقطع التالي، طارحاً قضية "الميتافيزيقيا الإحتمالية" (أو نموذج من "الواقعية الإحتمالية") ضدّ ما يعتبره تبنّي ديريدا بشكل جذري لطرح نصّي مضاد للواقعية. هذه "الميتافيزيقيا"، يكتب سولومون:

لن تكون نفسها الواقعية الكلاسيكية، لأنّ الإحتمالية ليست هوية ساكنة وكونية بشكل ماوراتي. إنّها دينامية. إنها حقّاً نهب للّعب. ولكن هذا اللعب ليس "لعباً حرّاً" وبلا حدود. إنّه وضعياً مشروط بتخوم، ودينامياته يمكن تحديدها فقط ضمن ظروف معيّنة. يمعنى من المعاني، الواقع الأنطولوجي لاحتمالية ما يقبع بشكل أو بآخر بين الهوية والإختلاف، بين حبرية كونية واللعب اللامحدود للإختلاف، متبدّياً لنا في هيئة نزعات الحرائية، تؤسس بالضرورة تمييزاتنا بين المعتقدات عوضاً عن تعليق أو تجميد قراراتنا. (٢٠)

حتى هذه النقطة، يمثّل هذا بلا شكّ تعليق لا إححاف فيه، بما أنّ مقالة ديريدا تلعب بخطاب معيّن دارج للأزمة، وبـ"لهجة انبعاثية" (لنستخدم عبارته هو، نفسها مأخوذة من كانط) والتي يمكن أن تنحرف بسهولة باتحـاه نـوع من التبحّج العدمي الذي يشوّه قسماً كبيراً من السّجال الجاري حول ما يُدعى بـ "النقد النووي". على المرء أيضاً أن يعترف بــانٌ ديريــدا يــترك نفســـه إياه ظاهرة "نصّية بشكل خرافي"، تتحاوز بكثير حدود التحربة في العالم الحقيقي (أو الحسابات العقلانية) لدرجة أنَّه يمكن النظر إليها في ضوء التسامي الكانطي، وفي ضوء "كارثة" تهدّد كلّ شكل من أشكال المعرفة والتمثيل. هذا هُو السبب، كما يعلُّق ديريدا، الذي يجعل "واقع العصر النووي وخرافة الحرب النووية أمران مختلفان، لكنّهما ليسا شيئان منفصلان. ... إن الحرب (بكـلام آخـر الخرافـة) هـي الـــيّ تقـف وراء جهـود الحــرب الخرافية هذه، هذا الرّهان الجنون على الأسلحة المعقّدة، هذا السباق المتسارع في البحث عن السّرعة. "(٣١) وثمّة مقاطع أخرى في هذه المقالة يمكن إدراجها ضمن سياق التيار النصّي مابعد الحدائي، أقصد الفكرة القائلة بأننا نفتقر للموارد - أية وسائل مفهومية، نقدية أو أخلاقية \_ مـن أجـل تميـيز "الواقـع" عن أنظمته المحتلفة من بدائل فانتازية أو خيالية.

إلى هذا الحدّ يبدو سولومون محقاً في طرح مؤدّاه أنّ التفكيكية "تعلّق" التمييز بين الحقيقة و الزيف، وتعلّق القضية الأخلاقية المنبئقة حرّاء العلاقة بمسائل الضمانات التي تعبّر عن الحقيقة. في الواقع، يذهب ديريدا إلى أبعد من ذلك ويؤكّد بأنّ التفكيكية "تنتمي إلى العصر النووي... وليس إلى عصر الأدب" بما أنّها متورّطة بحالة اللاقرار الجذرية التي تسم ادعاءات الحقيقة برمّتها في مرحلة يكون فيها استمرار الأرشيف \_ أو المعرفة، الثقافة، الأدب، العلم، والحياة الإنسانية للعالم \_ مهدد بحرب سوف تبيد بشكل شامل سجل الحضارة المنجز حتى هذه اللحظة. انطلاقاً من هذا سوف يخرج بنتيجة \_

وبتحريف غريب (هذا إذا لم نقل "سخيف") في الطّرح \_ مؤدّاها أنّ "الدلالة النووية" بجب أن تكون بالتالي نصية قلباً و قالباً، تُنتَج عند نقطة معينة من أزمة انتقالية يكون فيها "الواقع"عرضة لنوع من الإرجاء الراديكالي يحدث أثناء القراءة التفكيكية للنصوص الأدبية. إذا كانت كلمة "أدب" هي الإسم الذي نمنحه لتلك الكتابات التي يكون "وجودها، احتماليتها، ومغزاها، مهدد بشكل راديكالي بالكارثة النووية لأوّل وآخر مرة "فهذا التفكير بالتالي \_ بالنسبة لديريدا \_ يتيح لنا أن نعي "جوهر الأدب، تقلقله الراديكالي، والشكل الراديكالي لتاريخانيته."(٢٦) باختصار، إنّ أفضل الطرق التي يمكن أن نسلكها لمقاربة التناقضات الخارقة للخطاب النووي \_ "افتقاره الشديد لأيّ معيار" يحيل إلى قوى الحكم العقلي والمعرفي لدينا \_ هي من خلال قرائته كمثال نموذجي لأزمة المعرفة والتمثيل اليوم، أزمة تنبّات بها منذ أمد بعيد كتاباتُ الشعراء، والروائيين، والنقّاد النخبويين. لذا "نستطيع من أمد بعيد كتاباتُ الشعراء، والروائيين، والنقّاد النخبويين. لذا "نستطيع من الآن فصاعداً أن نؤكّد،" كما يعبّر ديريدا:

بأنّ تاريخانية الأدب عصرية الطابع قلباً وقالباً، أو أنها بنيوياً غير منفصلة عن ذلك الشيء المسمّى بالحقبة النووية (وب"الحقبة" النووية أعني ذلك الفاصل الذي يعلّق الحكم فبل اتخاذ القرار النهائي). العصر النووي ليس حقبةً ما، بل هو الفاصل المطلق، إنه ليس المعرفة المطلقة ونهاية التاريخ، إنه فاصل المعرفة المطلقة. (٣٣)

من هذا المنظور تتحلّى التفكيكية بشكل واضح كنوع من الخطاب "قادر" على التعامل مع تخبطات الفكر العقلاني هذه، ومع أعراض تلك الأزمة المعمّمة في نظام المنطق، اللغة، والتمثيل. وهي ستفعل ذلك، تماماً إلى الحدّ الذي تتحلّى فيه عن كلّ صيغ المعرفة الصادقة أو المسؤولية الأحلاقية، وتُظهر نفسها قادرة على "تأجيل" قضايا كهذه باسم مأزق نصّي أو بلاغي يتحاوز حدود العقل النقديّ "المتنوّر".

كما كنت أقول، ثمّة مقاطع لدى ديريدا تستدعي بشكل إيجابي قراءة

كهذه. إنَّها المقاطع التي وحدت وقعاً أكبر لها۔ وهذا ليس مدعاةً للدهشة \_ بين أوساط منظّري الأدب ممن يغامرون في هذا الحقسل من "النقد النووي، "متعاملين مع كلّ شيء (بما في ذلك الحرب، الدمار الشامل، وسباق التسلُّح) كمجرّد "نوع آخر من الكتابة"، كأرشيف نصّي يفتح آفاقاً جديدة ومدهشة للتفكيكية البلاغية. (٣٤) لقد كان سولومون محقّاً بتوجيه نظرة بـاردة على تلك الأيقونات النصّية. ولو كان هذا هو الجانب الوحيد أو الغالب في نصّ ديريدا فلن يستحقّ منا عندئذ دقيقةً واحدة من الإنتباه الجدّي. ولكن ثمّة قراءة أخرى لمقالة ديريدا، كما ذكرت آنفاً، لن تركّز كثيراً على هذه المقاطع ذات الطابع البلاغي العالي بل على بنية طرح يناقض تماماً هذا النوع من التأويل، والذي يصر على ضرورة الحفاظ بشكل مطلق على أعلى معايير المتانة والعقلنة الفلسفية، حتى ولو في وحه مأزق نووي يبدو وكأنُّـه ــ مـن حلال القراءة الأولى ـ سوف يبطل مفعول هذه المعايير جميعاً. في ضوء هـذه المقاربة، عمل ديريدا على حعل خطاب النقـد التنويـريّ أكثر راديكاليـةً (لم يهجـره تمامـاً)، مستجوباً "مثُّله اللامفكّر بهـا" ــ نقصـد تناقضاتـه والبـــؤر السوداء في فرضياته المهزوزة \_ في الوقت الذي طلّ يحترم فيه أسسمه النقدية الباحثة عن الحقيقة.

إذن: "من هو الأكثر إخلاصاً لنداء العقل، من يسمعه بأذن صاغية... ذاك الذي يستحيب، طارحاً أسئلةً بالمقابل، ويحاول أن يفكّر من خلال احتمال تلك النداءات، أم ذاك الذي لا يريد أن يسمع أيّ سؤال حول مبدأ العقل؟ "(٢٥). بالطبع هذا سؤال خطابي لا ينتظر حواباً، وسؤال يجب إلى حدّ ما قراءته بشكل تهكّمي، إذا إخذنا بعين الإعتبار ما قاله ديريدا في مكان آخر حول الأزمة التي تؤثّر الآن على كلّ أشكال وصيغ التفكير العقلاني. تلك ستكون المرحلة أو الفاصل الذي يصفه ديريدا، حالة الحكم المؤجّل بشكل راديكالي ـ أو غياب شتى القواعد، المعايير وسبل القرار \_ أفرزه ظهور هذا التهديد الذي لا سابقة أو حدّ له. ولكن على المرء أن يتذكّر

تعليقه في مكان آخر ، مؤدّه أنّ "النقد النووي"، مثله مثل النقد الكانطي، هو فكر في حدود التجربة بوصفه فكر المحدودية. "(٢٦). ومرّةً أخرى، وفي سياق مختلف قليلاً يقول: "وحتّى مبدأ الحيرة (و... تأويل معيّن للاقرار) يستمرّ يفعل فعله داخل إشكاليات التمثيل وضمن علاقة الذات بالموضوع. "(٢٧) إذا أُخذت هذه التصريحات مجتمعة فإنّها لا بدّ وأن تكشف عن انخراط مستمرّ في شروط الحقيقة وفي القيم الأخلاقية لفكر عصر التنوير، مهما تكن درجة المعوّق المفهومي .. أو الضغوطات المتصاعدة للمعتقد اللاعقلاني . التي تخضع له هذه القيم في مرحلة كرّست لمنطق التصعيد النووي الإستراتيجي الزائف.

### كانط، ديريدا، ليوتار

بلا شك سوف يعارض التفكيكيون الصرف أن يربو هذا إلى قراءة مزدوجة لأعمال ديريدا، أي إلى قراءة تحاول عبثاً أن تفصل بين الطروحات المشروعة أو الجوهرية وتلك المقاطع ذات البلاغة "النصية" المجردة، وبالتالي تعود القهقرى إلى أكثر الإفتراضات الفلسفية سذاجة وأكثرها بعداً عن التفكيك. لذلك من الأفضل لي أن أقبض على الشوك وأعرض بأن طروحاتي تتجه تماماً في هذا الإتجاه، ليس فقط في هذا الكتاب بل في كل شيء كتبته عن التفكيكية في السنوات القليلة الماضية. من جهة أولى، ثمة هذا الجانب في تفكير ديريدا حانب يطغى بشكل لا ينكر في مقالته عن "النقد النووي" يستثمر حل المواضيع الخطابية المستهلكة في خطاب مابعد الحداثة الرّاهن إلى درجة تبدو معها التفكيكية و كأنها لا تقدّم شيئاً سوى تنويعات الرّاهن إلى درجة تبدو معها التفكيكية و كأنها لا تقدّم شيئاً سوى تنويعات ماهرة على الموضوع النمطيّ. إنّ هذا الخطّ من التفكير هو الذي قاد ديريدا لكي يعلن ـ بكلّ جدّية على مايبدو \_ بأنّ "المرحلة النووية" هي أيضاً العصر الذي يصبح فيه الأدب (تقلقله الراديك الي والنموذج الراديك الي لتاريخانيته) الوسيلة الوحيدة لتمثيل "واقع" يقع خارج كلّ قوى الإكتناه العقلاني أو النوسيلة الوحيدة لتمثيل "واقع" يقع خارج كلّ قوى الإكتناه العقلاني أو الوسيلة الوحيدة لتمثيل "واقع" يقع خارج كلّ قوى الإكتناه العقلاني أو الوسيلة الوحيدة لتمثيل "واقع" يقع خارج كلّ قوى الإكتناه العقلاني أو

الفهم المفهومي الدّقيق. وقد أفرز أيضاً سلسلةً موازية من الإستنباطات التعسفية (والبهلوانية أيضاً)، من قبيل الفكرة التي تقول: بما أنّ الأدب لا يستطيع أن "يعيش بعد زوال" الأرشيف، وبما أنّ الحرب النووية تهدّد بإبادة ذلك الأرشيف دونما أثر، فإنّ الأدب، تبعاً لذلك، سيكون من الآن فصاعداً رديفاً "للدلالة النووية" والتي تمثل نفسها مفهوماً خيالياً أو حرافياً زائفاً خارج كلّ اعتبارات المسوؤلية الأخلاقية في العالم الحقيقي. من هذه الزواية، لا يوجد أيّ معيار على الإطلاق يميّز بين الطروحات "الجيّدة" وتلك "السيئة" في الموضوعة النووية. بما أنّ ادعاءات الحقيقة لم تعد هي السؤال المطروح يما أنّها أضحت من الآن فصاعداً بحرّد قضية استرايجيات تتناهبها ألعاب حرب متخيّلة، مناورات لفظية، تهديدات بلا سبب أو حدّ، الخ يه فهذا يرتّب علينا بالتالي التخلّي عن كلّ تفكير ضمن أطر تلتزم بمعايير بائدة للمعرفة.

يطرح ديريدا هذه النقطة في سياق الفكرة القائلة (سوقها في البدء كاسبر واينبرغر، ومن ثمّ أعتمدت لوهلة وجيزة من قبل بعض الإستراتيجين في إدارة ريغان) بأنّ الولايات المتحدة سيكون لها الغلبة في حال نشوب صراع نووي مجدود، وبالتالي تستطيع الإستمرار في اعتماد سياسة "الرّدع" للحيلولة دون تفاقم الحرب "المحدودة" وتحولها إلى مجابهة شاملة. إنها لفكرة سخيفة، دون أدنى شكّ، بما أنه، وكما يذكّرنا ديريدا، "في حال وقوع حروب وحصول تهديد نووي، فهذا عائد إلى أنّ "الرّدع" ليس له "معنى أصلياً" ولا معيار.... "المنطق" الذي يتبنّاه الردع هو منطنق الإنحراف والإنتهاك، فإمّا أنّه تصعيد خطابي استراتيجيّ أو لاشيء على الإطلاق."(٢٨٠) ولكن إذا كانت نظرية واينبرغر مجرد وهم خطابيّ - "سياسة" لا يمكن ولكن إذا كانت نظرية واينبرغر مجرد وهم خطابيّ - "سياسة" لا يمكن تطبيقها تحت أيّ من الظروف المعطاة على أرض الواقع - فإنّ نفس الأمر ينطبق على الطّروحات الأخرى، واليّ هي، حدلاً، الأكثر "عقلانيةً"، (هذا ينظبق على الطّروحات الأخرى، واليّ هي، حدلاً، الأكثر "عقلانيةً"، (هذا ما يعتقده ديريدا) كان قد سنّها منتقدو الخطّ الأمريكيّ الحالي. هؤلاء النقّاد

يحتجون أنه ما من بواهين قُدّمت حتى الآن . أسباب مقنعة، طروحات توضيحية أو سبل عقلانية للقرار \_ يمكن أن تبرّر فكرة "الغلَبُـة" المستحيلة في مجابهة نووية محمدودة من حملال تطبيق نظرية الرّدع النموذجية. إنّهم يفترضون بأنّ مبدأ العقل مازال صالحاً، وأنّ النقد النووي \_ مثـل أيّ شـىء آخر ـ يجب أن يكون خاضعاً لنفس القواعد الأساسية للتماسك العقلانمي، وغياب التناقض، والمقدرة الإستشرافية، وما إلى ذلك. على العكس، يقول ديريدا: "لا يو حد براهين في هذه المنطقة... ثمّة برهان واحد فقط، الحرب، وهي لا تبرهن على أيّ شيء. الشيء الوحيد الذي يمكن للخطاب المعارض أن يقدّمه كبديل لمبدأ "ريغان" هو مبدأ آخر، هيرمينيوطيقيته الخاصة وخطابه الخاصّ. "(٣٩) لا يوجد فائدة كبيرة تجنى من مناقشة النقاط الدقيقة للأسلوب ـ أو من انتقاد فكرة "الرّدع" كنوع من التفكير الإزدواحـيّ السفسطائيّ ــ إذا كانت مفارقات الخطاب النووي سوف تحيل جميع هذه القضايا إلى دائرة التأرجح الخطابيّ. في الحقيقة، سوف يظهر من خلال ملاحظات ديريدا في هذا المنحى أنّ المعيار الوحيد "للكفاءة" بالنسبة للنقد النووى هو الرّغبة بإطلاق سراح التكهنات والتخلّي عن أية فكرة للحكم على القضايا من منطلق طبيعتها الإجرائية في العالم الحقيقي.

ولكن ثمّة قراءة أخرى محتملة للمقالة، كما أسلفت، تعمّق صلتها مهما تكن هذه الصلة معقدة ومشروطة بقيم النقد الكانطي المتنوّر. إنّ ديريدا يستمرّ بطرح الأسئلة الثلاثة المركزية في فلسفة كانط (ماذا يمكن أن نعرف؟ ماذا يجب أن نفعل؟ بماذا يمكننا عقلانياً أن نتفاءل؟) ولكنه يفعل ذلك من منطلق استبطان تاريخيّ وسياسيّ با احتماعيّ مشذّب لا يسمح لتلك الأسئلة بأن يُجاب عنها بطريقة تماثل مقياس كانط للتفاؤل المبدأي.

بالطبع يمكن دائماً أن يُقال بأنّ فحوى هذه الأسئلة كان دائماً بعيداً عن التطبيق المباشر. كانط نفسه \_ في نقده الثلاثي \_ كرّس وقتاً طويلاً وهو يناور لمنع أيّ خلط محتمل بين حقول الفهم المعرفيّ والعقل العمليّ. وقد كان

حريصاً أيضاً على التمييز بين ادعاءات الحقيقة التي تفترض وجود أرضيات ثابتة (إحرائية أو مفهومية) وبين "أفكار العقل" التي لا يمكن أبداً برهنتها أو إثباتها بالإستناد إلى معايير مشابهة، بما أنّ مرجعيتهما المطلقة تحيل إلى عالم حسّى (sensus communis) أو "فلك عامّ" مـن القيـم الأخلاقيـة والإجتماعيـة المتنوّرة التي لن تخسر إطلاقاً شيئاً مما تختزنه من قدرة تنظيمية لمجرد فشلها في التحقّق ضمن شروط العالم الحقيقيّ. (١٠) لقد فتح هذا لبعض المعلّقين الحاليين (بينهم ليوتار) الطريق لقراءة مابعد حداثية لكانط تركّز على المغايرة المطلقة \_ الإفتقار إلى أية أرضية مشتركة للحكم \_ بين مختلف "أنظمة العبارة"، "الخطابات"، أو "العاب اللغة" المعنيّة. (٤١) من وجهة النظر هذه ينشأ تعسّف محتمل وكبير مردّه أنه قد يتخطّبي نظام عبارة معيّنة الحدّ أو يهدّد بضمّ أراض بحاورة، كأن، على سبيل المثال، تتفرّد الإدّعاءات المعرفية للحقيقة (أو أحكام الحقيقة والزّيف) بالسلطة القضائيـة ضمـن نطـاق الحـوار الأخلاقي أو السياسيّ ـ الإجتماعيّ. إنّ تأثير قراءة كهـذه سيكون بالتـالي وضع إسفين \_ أو مبدأ من اللاتناسقية الصرفة \_ بين مختلف أنظمة المعرفة والحكم حيث أن العلاقات فيما بينها لدي الكانط هيي في واقع الأمر إشكالية (بما أنَّها موضوع لجدل متنوّع المناهج) ولكنّ كانط، وعلمي نقيض ليوتار، مايزال يراها قادرة في النهاية على إصدار حكم قضائي عقلاني. نتيجة أخرى تنبثـق بوضـوح من معالجـة ليوتـار لمبـدأ التسـامي الكـانطي ــ النقطة القصوى للمعرفة والتمثيل ـ بوصفه موضوعة تتخطّي أهميتهـ بكثـير نطاق الحكم الجماليّ. التسامي، كما نظّر له كانط، يعمّق إحساسنا بالمسافة التي تفصل ادعاءات الحقيقة الأخلاقية عن تلك ذات الطبيعة المعرفية، أو بين أنواع الحلس الحسي التي يمكن أن تُخضَع لمفاهيم ملائمة (بطريقة الفهم النظريّ) عن أحكام تنتمي إلى حقــل أفكــار وقيــم أو مبــادئ "مــاوراء حسّية "(٤٢). و هكذا، يتجلّى التسامي لدى ليوتار كهامش لمغايرة راديكالية تستوطن خطاباتنا عن الحقيقة والقيمة، أو أنواع التعسُّف الـتي تنتج لامحالـة عندما يسعى "نظام عبارة" معيّن لاحتكار الحوار بمجمله.

على مستوى القراءة السطحية لا يو حد اختلاف كبير بين مقاربات ليوتار وديريدا لهذه المسائل. إذ كلاهما يسعى لجعل العلاقة بين هذه الملكات المعتلفة للمعرفة والحكم أكثر إشكالية بحيث تستطيع أن تدعى بأنها ــ بطريقة كانطية أكثر تطرفاً ـ قادرة على تزويدنا بأرضيات مسبقة لتحديد قوى وحدود السبر المعرفيّ، العقل العملي، والفهم الجمالي، وما إلى ذلك. علاوةً على ذلك، كلاهما يطارد هذه الأسئلة إلى النقطة التي تظهر معها اللغة (أو النصية) كأفق مطلق، أو كحقل لادعاءات، محلية متنافسة، للحقيقة، حيث أنّ طبيعهتا خطابية صرفة، ومشروعيتها لا يمكن أن تتعدّى حدود الزخم الأدائي أو الإقناعي. وهكذا، بينما يتكئ ليوتار بشكل عريض على مبدأ ويتغنشتين حول "ألعاب اللغة" و"نظام العبــارة"، الخ، يشير ديريــدا نفـس النقطة عبر مساءلته للصيغة التأسيسية لفلسفة كانط مبينا كيف أن طروحاتها تقوم، إذا صحّ التعبير، بتفكيك نفسها من خلال اللعب الذي يمارسه منطق ("تكميلي" supplementary أو "فرعيّ" معتلف التمييزات والمصطلحات التي يسعى كانط جاهداً إلى تكريسها. (٤٣) يتناغم هذا بالتأكيد مع نموذج محتمل ومعيّن لقراءة مقالة "النقد النووي" والـتي ستغدو في ضوئـه هذه المقالة مثالاً للمقاربة النصّية مابعد الحداثوية مقذوفة إلى أقصاها الشاهق، متخلّيةً عن كلّ أمل يمكن من خلاله أن يُعالج الموضوع ضمن صيغ العالم الحقيقي أو صيغ المسؤولية العقلانية، ومتبنيّة "لهجةً رؤيوية" \_ خطاب التسامي النووي ـ من أجل تعزيز هذه الرّسالة اليائسة.

ولكن قراءة كهذه تتجاهل معاً المنطق البنيوي لطروحات ديريدا والمقاطع المتعدّدة (بعضها تمّ الإستشهاد به آنفاً) التي يعارض فيها بوضوح أية فكرة تتحلّى عن بروتوكولات، أو معايير، أو شروط المشروعية التي يستند إليها الحوار الفلسفي العقلانيّ. وهكذا، إذا تبيّن أن "منطق" الرّدع هو ضرب من الهراء ـ مبدأ لا يمكن التكهّن بنتائجه دون الوقوع بكلّ أنواع التناقضات

السخيفة . عندئذ فإنّ هذا الطّرح بالضرورة يفترض وجود أرضيات بديلة أكثر عقلانية للحكم تتوضّح من حلالها الفكرة. مرّةً ثانية: إذا كانت الحرب النووية "في الوقت الرّاهن محرّد خرافة، أي، أمر يمكن للمرء أن يتحدّث عنه فقط،" فعلى المرء مع هذا أن يعسرَف .. مثلما يفعل ديريدا .. "(بالواقع) الصّارخ للأسلحة النووية وبالقوى المرعبة للدمار البي تمّ حشدها والإفادة منها في كلّ مكان، والتي أتت لتشكّل حركة الإفادة ذاتهــا. "(لله والم على الرغم من أنه ارتأى أن يستخدم كلمة الواقع بين هذين الهلالين المزعجين فهذا بحدّ ذاته ليس إشارةً إلى انكفاء ديريدا إلى حيّز شفقي من النرجسية النصية بقدر ما هو محاولة لتذكيرنا بالمدى المذي أصبح فيه سباق التسلُّح نتاجاً "للتصعيد الإستراتيجي \_ الخطابيّ"، ولخطاب ("الحديث النووي") تساهم تقليعاتمه الفانتازية المتوحّشة بإحداث انزياح مادّي في التوازن المطروح للقوى، وخلق سيناريو جديد سيكون له تأثيرات مصيرية ـــ وربَّما كارثية \_ في العالم المعاش. من هـذا المنظور بـالذات "سوف يصعب على تعقّد الإستراتيجية النووية العمل بمعزل عن سفسطة الإعتقاد والتمثيل الزائف للنص المنص أو لكي نقبض تماماً على فكرة ديريدا يجسب أن ندرك أن "مفارقات" الخطاب النووي ليست مجرّد أعراض لحالة من التأرجح التي تطال اللغة كلُّها وتطمس أيّ تمييز بين العقل والخطابية، الحقيقة والزيف، العالم الحقيقي والتهديدات المتحيّلة، الخ. على النقيض من ذلك، إنّها تشير إلى نوعية معينة من السفسطة، وانحرافات العقل، وإلى منطق زائف ومتحيّل يطغى على خطاب استسلم بكلّيته للبلاغة التصعيدية للحديث النووي. في حالة كهذه، وبالرغم من كلّ المظاهر، سيكون من الخطأ النظر إلى ديريدا (كما يفعل ليوتار) وكأنَّه يرفض ادعاءات العقل النقدي، وبالتالي ـــ الأسوأ من هذا ـ حشره مع بودريار كمسوّق آخر للخطُّ النصّــي مــابعد الحداثــويّ الرّاهن.

#### هوامش الفصل

- راجع كتاب نوريس "ديريدا" (لندن: فونتانا، ١٩٨٧) والذي يضع فيه أعمال ديريـدا في سياق علاقتها بالتقليد الكانطى العريض.
- من أجل ببليوغرافيا مفصّلة عن كتابات حول ديريدا، راجع كتباب نوريس "التفكيكية: النظرية والتطبيق" (الطبعة الثانية، لندن: روتليدج، ١٩٩١)؛ وأيضاً كتاب جيفري بينينغتون "جاك ديريدا" (باريس: سويل، ١٩٩١) وكتباب بيغي كاموف "قارئ ديريدا: بين الستائر" (هيميل هيمبيستد: هارفستر \_ ويتشيف، ١٩٩١).
- ٣. رورتي، "مثالية القرن التاسع عشر ونصّية القرن العشرين"، في كتابه "نتسائج البراغماتية") الصفحات ١٣٩ ـ ١٥٩.
- · ٤. راجع مقالـة رورتـي "الفلسـفة كنـوع مـن الكتابـة" في كتابـه "نتـائج البراغماتيـــة"، الصفحات ٩٠ ـ ١٠٩.
- ٥. رورتي، "تفكيك المراوغة"، المنشورة في بجلة (Critical Inquiry) المجلّد ٤، ١٩٨٧،
   الصفحات ١ ـ ٢٣.
- ٦. بيغي كاموف في كتاب "قارئ ديريدا" يحتوي على مختارات نموذجية من هذه الكتابات الأحيرة.
  - ٧. ديريدا، "Limited Inc " (الطبعة الثانية، إيفانستون، ٣: نور تُويسترن برس، ١٦٩٨٩).
- ٨. ديريدا "مبدأ العقل: الجامعة في عيون تلامذتها"، (Diacritics)، المحلّد ٨، ١٩٨٣.
   الصفحات ٣ ـ ٢٠ ـ
  - ۹. دیریدا، "Limited Inc "، ص. ۱٤٦.
    - ١٠. تفس المصدر، ص. ١٤٦.
    - ١١. نفس المصدر، ص. ١٢٢.
    - ١٢. نفس المصدر، ص. ١٥٣.

- ١٣. يورغن هابرماس، "الخطاب الفلسفي للحداثة".
  - ۱٤. ديريدا، "Limited Inc"، ص. ١٤١.
- ١٥. ديريدا "ميثولوجيا بيضاء: الإستعارة في نـص الفلسفة" الواردة في كتـاب "هواهـش الفلسفة"، الصفحات ٢٠٧ ـ ٢٧١؛ وأيضاً مقالته "تخصيص الإستعارة" المنشورة في (Enclitic) المجلد ٢، رقم ٢ (خريف ١٩٧٨).
  - ۱۱. دیریدا "Limted Inc" ، ص. ۱۳٤.
    - ١٧. نفس المصدر، ص. ١٥٠.
- ١٨. فيشر سولومن، "الخطاب والدلالة في العصر النووي" (نورمان: أوكل: أوكلاهوما برس، ١٩٨٨).
- ۱۹. ديريدا، "لاقيامة، ليس الآن (سرعة كاملة إلى الأمام، سبعة صواريخ، سبعة رسائل خطّية)" المنشورة في (Diacritics) المحلّد ۱، رقم، (صيف ١٩٨٤) الصفحات ٢٠ ـ ٣١.
  - ۲۰. نفس المصدر، ص. ۲۲.
  - ٢١. نقس المصدر، ص. ٢٤.
  - ٢٢. نفس المصدر، ص. ٢٤.
- ٢٣. راجع مناقشتي لمحتلف هذه التطورات المتجانسة في فصل من كتابي "صواع الملكات"، الصفحات ١٩٣ ـ ٢١٧.
- ۲٤. للإطلاع على آراء تناقض هذا الموقف التقليدي المناهض للواقعية، انظر على سبيل المثال في كتاب أنثوني أبياه "من أجل الحقيقة في علم الدلالة" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٨٦)؛ و كتاب هيلاري بوتمان "العقل، الحقيقة و التاريخ" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٨١)؛ و كتاب حيرالد فيحن "واقعية حديثة مضادة والحقيقة المصنعة" (لندن: روتليدج، ١٩٨٨)؛ و كتاب كريسبين رايت "الواقعية، المعنى والحقيقة" (أكسفورد: بلاكويل، ١٩٨٧).
  - ٢٥. سولومن، "الخطاب و الدلالة"، ص. ٢٩.
    - ٢٦. نفس المصدر، ص. ١٠٤.
- ۲۷. أرسطو، "التأويل" (أكسفورد: كلارندون برس، ۱۹۲۸). مقطع أورده سولومون
   في كتابه السابق الذكر، ص. ۲۸.
  - ۲۸. سولومون، نفس المصدر، ص. ۲۸.
    - ٢٩. نفس المصدر، ص. ٣١.

- ٣٠. نفس المصدر، ص. ٣١.
- ٣١. ديريدا، "لاقيامة، ليس الآن"، ص.٢٣.
  - ٣٢. نفس المصدر، ص. ٢٧.
  - ٣٣. نفس المصدر، ص.٢٧.
- ٣٤. راجع عدد خاص من (Diacritics) المجلّد ١٤، رقم٢، صيف ١٩٨٤، التي ضمّت مقالة ديريدا ونصوص أخرى حول موضوعة "النقد النووي".
  - ٣٥. ديريدا، "مبدأ العقل"، ص. ٢٠.
  - ٣٦. ديريدا، "لاقيامة، ليس الآن"، ص. ٣٠.
    - ٣٧. نفس المصدر، ص. ٢٩.
    - ٣٨. نفس المصدر، ص. ٢٩.
  - ٣٩. نفس المصدر، نفس المصدر، ص. ٢٦.
- ٤. لزيد من الدفاع المتأخر عن المبادئ الكانطية، راجع يورغن هابرماس، "المعرفة والمصالح الإنسانية" (لندن: هينيمان، ١٩٧٢)؛ راجع أيضاً كتاب بينز هوهيندال "تأسيس النقد" (إثاكة، نيويورك: كورنل برس، ١٩٨٢)؛ وراجع أيضاً كتاب تيري إيغلتون "وظيفة النقد" (لندن: فيرسو، ١٩٨٤).
- ١٤. راجع كتاب حان ـ فرانسوا ليوتار "الإختلافي: عبارات متنازعة" (مانشستر: مانشستر برس، ١٩٨٨).
- ٤٢. راجع إيمانويل كانط، "نقد الحكم" (لندن: أكسفورد بسرس، أعيد طبعه في ١٩٨٤).
- 27. راجع كتباب ديريدا "الحقيقة في الرّسم" (شيكاغو: منشورات شيكاغو بـرس، ١٩٨٧)، الصفحات ١٥٠ ـ ١٤٧.
  - ٤٤. ديريدا، "لا قيامة، ليس الآن" ص. ٣٣.
    - ٤٥. نفس المصدر، ص. ٢٤.

# كبيف أصبح العالما مقيةي خرافة

### الحقيقة والخيال: توضيح الفرق:

يجب أن تكون حرب الخليج قد أثارت هذه الأسئلة بوضوح مؤلم لأي شخص يُعنى بـ "سياسة النظرية" بوصفها قضية تتجاوز حدود الإهتمام الأكاديمي المتحصّص. فالفكرة التي بدأت تشيع بين أوساط المثقفين التقدّميين" من مختلف المشارب السياسية . هي أنّ الأبستمولوجيات الواقعية التقدّميين من مختلف المشارب السياسية . هي أنّ الأبستمولوجيات الواقعية صارت شيئاً من الماضي، وأنّ قيم الحقيقة في النقد قد تمّ النيل منها (أو شُخصت كفرع من الأيدولوجية البرجوازية)؛ وأنّ التاريخ والسياسة ظواهر نصية (= حيالية) هي على تماس مع القصائد، الروايات، أو أيّ "نوع آخر من الكتابة" يمكن تسميته؛ وأنّ أيّ "خطاب" يُحسب له حساب من الآن من الكتابة" يمكن تسميته؛ وأنّ أيّ "خطاب" يُحسب له حساب من الآن الحيارات الأخلاقية، الصراعات والمسؤوليات. وعندما تضيف إلى ذلك الحيارات الأخلاقية، الصراعات والمسؤوليات. وعندما تضيف إلى ذلك الفكرة القائلة . مستوحاة من قراءة خاطفة لهايدن وايت وأمثاله من التاريخانين الشكال أخرى (ناطقة جدلاً باسم الحقيقة) من الخطاب التردي، ستحد أنه ليس من الصّعب جداً أن تعي لماذا استطاعت مقالة السّردي، ستحد أنه ليس من الصّعب جداً أن تعي لماذا استطاعت مقالة السّردي، ستحد أنه ليس من الصّعب جداً أن تعي لماذا استطاعت مقالة السّردي، ستحد أنه ليس من الصّعب جداً أن تعي لماذا استطاعت مقالة

بودريـار عـن حـرب الخليـج أن تضـرب على ذلــك الوتــر الحسّــاس مــن الاستجابة.

مايثير القلق في كلّ هذا هو طغيان مزاج توسّعي عميق بين منظّري الأدب ـ رغبة في شنّ حملات استيطانية على فروع علمية أخرى كالفلسفة والقانون والتاريخ ـ يرافقه موقف إجمالي من الشكّ حيال أية فكرة تقترح بأنّ النصوص الخيالية أو الأدبية يمكن أن تضمر نفسها قدراً معيّناً من الحقيقة. وكما يعلّق تونى بينيت:

إذا كانت السرديات هي كل ما نملكه، وإذا كانت السرديات، من حيث المبدأ، متساوية في القيمة \_ كما يبدو واقع الحال إذا لم يكن هناك محك "للواقع" نحيلها عليه للحكم على ادّعاءات الحقيقة فيها \_ فإنّ الحوار العقلاني برمّته سيبدو عقيماً.(١)

منذ وقت ليس بالطّويل كرّس منظّروا الأدب معصوصاً الماركسيون معهوداً عظيمة لتقديم طروحات حاذقة (وغالباً برقية الطابع) لشرح التوسّطات المعقّدة بين الأدب، الأيديولوجيا، ونظام القوى في العالم المعاش وعلاقات الإنتاج (٢). هذه الأيام ينظر منظّرو الأدب إلى هذا المشروع بافتتان نوستالجيّ بوصفه آخر محاولة يائسة لإنقاذ شكل قديم من البنى "التنويرية" ماوراء السرّدية، بما في ذلك الفكرة القائلة بأنّ ثمّة "حقيقة مطلقة تقبع في نهاية المطاف البحثي" تقوم بتعرية مختلف أشكال وآليات التعتيم الأيديولوجيّ. (٢) لاتعني الفكرة هنا أنّ نقّاد الأدب، بتقنياتهم المتخصّه في القراءة اللّصيقة، قادرون فقط على تقديم بضعة دروس للمؤرّ حين، الفلاسفة، وآخرين، عندما يتعلّق الأمر بتحليل الأشكال الخاصة للبنى السرّدية والخطابية التي تميّز هذه النماذج المختلفة من الخطاب. بل يعني هذا أنّ النصّ الأدبي وبشكل خاص النصّ الأدبي مابعد الحداثي عبي بيان يخدم كمثال نمطي وبشكل خاص النصّ الأدبي مابعد الحداثي عبيب أن يخدم كمثال نمطي للغة تتحلّى عن كلّ شروط الحقيقة أو أوهام الواقع و بالتالي تشقّ الطريق أمام رؤية تتماشي كثيراً مع "أوقاتنا الجديدة" الحالية الـي تتحدث عن واقع

مافوق ـ واقعي مهيمن.

ولكن هذًا يعني بالضبط قلب الأمور رأساً على عقب، تماماً كما يحدث غالباً في أكثر المناطق تأرجحاً في الحوار النقدي ـ الأدبي. تتجاهل وجهة النظر هذه، من حيث المبدأ، الفكرة الواضحة \_ حلّيـةً مـن كـلّ الجوانـب إلاّ من منظور نصّى صرف - حقيقة أنه لدى قراءتنا للأعمال الإبداعية، فإننا نستحضر معنا دائماً نطاقاً واسعاً من المعرفة الحقيقية، التاريخية، البديهية، المرتبطة بظروف العالم المعاش، والتي تتجاوز حدود النصّية الصرفة، نستحضر نوعاً من المعلومات قلَّما نستخلصه من "الكلمـات المطبوعـة على الصفحـة" والتي، في حال غيابها، يصعب علينا البدء بفهم المغزى الذي يدور حوله عمل أدبي معين. هذه المعرفة تمتد من القواسم الأساسية للتجربة الإنسانية (علاقات السبب والنتيجة، مواقع الوسيط، التواتر التاريخيّ، عوامل مكانية \_ زمانية، الخ) لتطالَ درايتنا المفترضة بعناصر معرفتنا الثقافية العامّة، وفـوق كـارّ ذلك، مقدرتنا \_ إذا دعت الضرورة \_ على إدراك تفاصيل مرجعية مناسبة بالإستناد إلى أسس استدلالية مباشرة (٤). لذلك، ليس صحيحاً الإعتقاد \_ كما يفعل مفكروا مابعد البنيوية \_ بأنّ النقّاد يسقطون في فخّ السذاحة الواضحة حالما يسوقون ادعاءات تأويلية ناطقة باسم الحقيقة تتجاوز نطاق تلك البني الإشارية (أو الشيفرات والمعايير "التناصية") التي تحــدد أطر الفهــم لأيّ عمل أدبي. طروحات كهذه سوف تبدو معقولة فقط إذا عمد أحدنا جذرياً إلى تبنّي موقف سطحي لقارئ تنحصر كفاءته في بعض الميزات الحاذقة التي تتيح لصاحبها فكّ وتحليل الشيفرات الغامضة، في حين تنقصه في الواقع أكثر العناصر جوهريةً في الإدراك المعرفي لقضايا العالم الحقيقي. إضافــةً إلى ذلك، تهمل هذه الطروحات آحر التطورات في نظرية الإبداع التي تسعى إلى شرح الطرق المختلفة التي تحاول من خلالها قيم الحقيقة (أو عناصر المعرفة الواقعية) الدخول إلى متن قراءة النصوص الإبداعية. واحـــدة مــن أكـــثر المقاربات معقولية في هذا الخطُّ هي تلك التي تبدأ من فكرة "العوالم المحتملة"

كما يناقشها علماء المنطق وفلاسفة اللغة، التي تحلّل أفق العلاقات المحتملة و درجات التناغم المفهومي بين الأشكال الخيالية والحقيقية للحطاب (٥٠). هذا العمل يبين المدى الذي يعتمد فيه فهم الإبداع على استعدادنا للذهاب إلى "ماوراء" النص والإنخراط في مختلف العمليات - البسيطة أو المعقدة للعقلنة الإستدلالية واستخلاص مغزى المعلومات المعطاة بالرجوع إلى مخزوننا من المعرفة والمعتقدات الحياتية في العالم الحقيقي. ذلك أنّه بدون هذا لن نكون في موقع يؤهلنا إلى تأويل حتى أكثر الأشكال بدائيةً في الخطاب السردي.

من بين هؤلاء الفلاسفة الذين تصدّوا لهذا الموضوع، يقدّم غريغوري كيري ربّما أكثر التحليلات رصانةً في اعتباره الأدب جنس هجين، فن سوف يحتوي دائماً (وبالتعريف) على بعض التأكيدات الخيالية الصّرفة التي لا تمتلك أية قيم محدّدة للحقيقة، ولكن طبيعتها لا تستثني بأيّ حال من الأحوال مقولات أخرى ذات مصداقية واقعية صحيحية. من هنا:

إذا كان مصطلح "أدب حقيقي" يشي بتناقض ما في التعبير فهذا يعود إلى أننا لم نستطع بعد أن نميّز بين حقيقة بسيطة وأخرى يُعوّل عليها (أقصد يُعوّل عليها بشكل مناقض للواقع)... لقد تبيّن أنّ هوميروس كان مصدر ثقة كافية ليقود شليمان(Schliemman) إلى موقع طروادة. معظم الأعمال الأدبية تعتمد بشكل أو بآخر على الحقيقة.... والتر سكوت يكسر سياق السرد في روايته (فتي يتظاهر ا Guy Mannering) من أجل أن يقول لنا شيئاً عن وضع المغجر في اسكتلاندا، ومن الواضح تماماً أنّ ما يقوله يحمل مصداقية ما. إنّ العمل الأدبي مزيج من الحقيقة والزّيف، الموثوقية واللاّموثوقية، المصداقية والنّيال(١٠).

نفس الأمر ينطبق حتى على أعمال مابعد الحداثة حيث يمكن للسرد أن يستثمر كلّ أنواع تقنيات الإبهام، المضادّة للوهم (كما هو الحال مع كتّاب من أمثال بورخس، كالفينو و بينشو)، إلى الدرجة السيّ يتشوش فيها إحساسنا بوحدة العالم الفنّي المتخيّل ـ ولكنّها تقنيات لا تجدد وقعاً لها إلاّ

بالمقارنه مع عاداتنا المعيارية في الإستجابة. إنّ محاولة فهم هذه الأعمال تستلزم الحكم على مختلف هذه النشازات، والتناقضات، ووجهات النظر المتنافرة، والإنتهاكات الكرونولوجية، الخ، ومقارنتها بعضها مع بعض من أجل أن نكتشف فيما إذا كانت تتساوق ومعرفتنا للطّريقة التي تتموضع فيها الأشياء في الواقع. لذلك، من الخطأ الإفتراض بأنّ الأدب يتضمّن تأجيل جذري لقيم الحقيقة التي تعمل في أشكال أخرى من الخطاب عندما تشكّل الحقيقة ذاتها بشكل مباشر وأكثر وضوحاً لبّ المسألة.

هذه هي النقطة التي يحاول كيري طرحها عندما يتحدّث عن الموثوقية السّردية كقضية "تبعية معادية للواقع"، ومدى صمود الحقيقة في خطاب معيّن عبر "عوالم محتملة" ومختلفة \_ كلّ منها يختلف عن الآخر في نقطة أو جانب \_ بحيث يمكن لذاك الخطاب أن يُطبّق عليها. "نستطيع أن نلخيص كلّ ذلك"، يكتب كيري:

بالقول أنّ التقارير الواردة في صحيفة موثوقة تكشف عن تبعية مناقضة للواقع تستند على الحقائق. ما تقوله الصحيفة يكون صحيحاً ليس فقط في العالم الواقعي بل وفي عوالم محتملة أيضاً. هذه التقارير ليست صحيحة بالطبع في كلّ عالم، لكنّها صحيحة في تلك العوالم التي تجعل من الوقائع التالية المناقضة للواقع صحيحة: ١) إذا سبق ووقعت أحداث مختلفة، فإنّ تقرير الصحيفة بالمقابل سيكون مختلفاً؛ ٢) لو أنّ هذه الأحداث، ضمن ظروف متغيّرة رديفة، كانت قد وقعت كما وقعت، فإنّ الصّحيفة تظلّ حريصة على نقلها. (٧)

هذه ليست دعوة للإفتراض ـ على غرار النزعة مابعد الحداثية ـ أن التقارير الصحفية، مثلها مثل السرديات الأديبة، تحتل عالماً من الإحتمال اللامحدود "المناقض للواقع" حيث ما من شيء يمكن أن يبت نهائياً في قضية التفريق بين الحقيقة ومختلف نظائرها المتخيّلة أو المختلقة. على النقيض من ذلك: تختلف قيم الحقيقة المتخيّلة عن مثيلتها من النوع العادي بالقدر الذي

تشير فيه إلى عالم تفتقر فيه بعض التأكيدات على الأقل إلى قوة برهانية. إنها، كما يعبّر كيري، "صحيحة بالصدفة"، بمعنى أن "إضافات المؤلّف التي يضفيها على الحبكة لا تعتمد على ما كان قد حدث بالفعل"، بحيث يصبح من المستحيل القول في حالات كهذه (وهذه تختلف عن حالة التقرير الصحفي): "إذا كانت الأحداث التي وقعت الشخصيات التاريخية أسيرةً لها مختلفة، فإنّ وصف الروائي سيكون بالمقابل مختلفاً."(^)

يجب هنا تماماً أنّ نعتبر الأدب مغايراً لتلك الأنواع الأخرى من الخطاب - تاريخية، واقعية ـ وثاثقية، الخ ـ حيث أن التأكيدات (إذا كانت مشروعة) تكون "صحيحة بمعزل عن الصَّدفة"، وبالتالي ليست عرضـةً لإرجـاء طُّوعـي حراء شعور عدم التصديق الذي يخالج قارئ الرّواية. حتّى هنا، يقول كيري، يمكن تطبيق هذه المغايرة فقط عندما نأخذ بعين الإعبتار وحهة النظـر العالمية المتخيّلة وقد نُظر إليها بشموليتها، أي، كتسلســل مـن التعبـيرات الــتي تبدو حقيقية، ولكن بعضاً منها يفتقر دائماً إلى قوة برهانية أصيلة. هـذا لا يستثني الإحتمال - في الواقع التوقّع القويّ \_ أن أيّ عمل من هذا النوع سيتضمّن عدداً كبيراً من التأكيدات (أو الإفتراضات المسبقة) التي تحمل قيماً مؤكَّدة للحقيقة. إذن، نحن لسنا مطالبين باجتراح حيَّز سرابي مـن الكيانـات الخيالية البديلة (لندن عند شارلوك هولمز، نابليون لـدِّي تولوستوي، باريس كما يصوّرها بلزاك، وغير ذلك) من أحل أن نحافظ على التمييز الأنطولوجي بين أنظمة الحقيقة في العالم الحقيقي وتلك المتخيّلة. ونحن أيضاً مطالبون بشكل أقل \_ كما ينشد بودريار \_ إلى التخلّي نهائياً عن تلك التمييزات والإستسلام إلى واقع جـذَّاب "مـافوق واقعى" في عـالم مـابعد حداثـي بــلا حوامل معرفية أو دلالية. بكلّ بساطة، "يكون العمل حيالياً فقط إذا كان (وفقط إذا) ١- نتاج قصد حيالي، و ٢ - أما إذا كان العمل صحيحاً، فإنّه سيكون كذلك بمحض الصدفة. "(٩) في حالة كهـذه، لن يكـون هنـاك مـن معضلة في اعتبار الأدب شكلاً من التعبير يعكس تأكيدات وهمية (معتقدات متحيّلة) وأخرى صادقة، حيث أنّ فهمه الصحيح لايستلزم شيئاً غامضاً أكثر من ممارسة كفاءتنا الطبيعية العقلانية في فرز هذه الوظائف، كلّ على حدة. يثير سولومون كما رأينا، نقطةً مماثلة \_ بالرغم من اختلاف المنظور الفلسفي ــ عندما يدعو إلى نوع من "الواقعيـة الإحتماليـة"، وإلى مقاربـة لمسائل ذات حقيقة تاريخية تعتمد بشكل واسع على تقارير مكرّرة، ومصادر أرشيفية، وتكهّنات مطّلعة، وما إلى ذلك، ولكنها مع ذلك تدّعي النطق باسم الحقيقة من خلال أشكال من العقلنة الإحتمالية تتساوق بشكل حيّد مع بحرى الأحداث في العالم المعاش. لذلك يسوق مقطعاً مناسباً من الحوب البيلبونيسية (The Peleponnesian War) [حرب حاسمة نشبت بين سبارطا و أثينا بسين عمامي ٤٣٢ و ٤٠٤ قبسل الميسلاد. المسترجم] حيست يسأخذ ثوسيدايلس على عاتقه مهمّة معارضة الرأي القائل بأنّ تاريخه يستند على مصادر غير موثوقة، ويتضمّن أحكاماً تكهّنية لايمكن إثباتها بـالرجوع إلى حقائق القضية. "بالإشارة إلى الخُطَب في هذا التاريخ،" يكتب ثوسيدايلس: فإنَّ بعضها أُلقى قبل بدء الحرب، وبعضها الآخر أثناء نشوبها، وبعضها سمعته أنا نفسي، وأخرى حصلتُ عليه من دوائر متنوّعة. في كلّ الحالات، كان من الصّعب تماماً أن يحفظها المرء كلمة كلمة في ذاكرته، لهذا السبب كانت عادتي أن أدعَ الخطباء يقولون ما كنتُ أعتبره حسب رأيي مطلوباً منهم في كلّ مناسبة مختلفة، ملتزماً بدوري قدر الإمكان بنقل الفحوى العامةً

ولكن هذا ليس سبباً يبرّر \_ يقترح سولومن \_ النظر إلى الحوب البيلبونيسية كمثال على "التأرجح" الذي يطال كلّ أشكال الخطاب التاريخي، ويطال الطريقة التي تعمل فيها تلك العناصر السردية، وبشكل لامناص منه، على "تفكيك" الإختلاف بين التاريخ والخيال. على العكس: إنّ توسيدايلس يعرف تماماً أنّ أي وصف دقيق للحرب وأسبابها لا بدّ و أن يتحاوز عند نقاط معينة دائرة الحقائق البديهية للقضية، وهذا يستلزم، ليس

لما كانوا حقّاً يريدون قولُه.<sup>(١٠)</sup>

فقط إعمادة النظر بالمصالح والبواعث، بـل والرحـوع أيضـاً إلى شـروحات "عميقة" لا يمكن استخلاصها ببساطة من حملال الرَّجموع إلى سمجلّ الأحداث. لذلك، "إنّ السبب الحقيقي هو ذاك الذي، كما أظنّ، ظلّ طيّ الكتمان رسمياً..... إنّ ازدهار وقوّة أثينا، والذعر الناتج الذي تسبب به هذاً لدى سكَّان سبارطة، جعل الحرب أمراً لا مهرب منه. "(١١) من الواضح أنّ تأكيدات كهذه تتجاوز بكثير أية حقيقة ظاهرة للقضايا المكرّسة بواسطة الإتكاء المباشر على الحقائق الموثّقة. ولكن هذا لايعني أنه من الأفضل لنا أن ننظر إليها كمحموعة من التحيّلات المعقولة، كثيراً أو قليلاً، بحيث أن مهمتها لا تكمن تماماً في نقل ما كان قد حدث بالفعل، بقدر ترتيب تلك "الحقائق" ضمن مسار قصصي متعاضد، باعتبارها نسخة عن أحداث تحسد خواصّها النمطية (الحبكة، الأسلوب، التسلسل الكرونولوجسي، وجهـة نظـر المؤلَّف، الخ) اختياراً بين مختلف "الإستعارات البسارزة" في الخطباب السَّردي بشكل عامّ. يمكن لطروحات من هذا النوع أن تصمـد فقـط عندمـا لايتوفّر هناك بديلاً للفكرة اليقينية للحقيقة، أي، الفكرة المستحيلة بإطلاق بوحود معادل مباشر \_ تطابق حرفي \_ بين الحقائق التاريخية وبناها الرّديفة في التمثيل الخطابيّ. وحسب منظور سولومون، هذا هو نوع الأزمـــة المزيّفــة الــتي تنتــج عندما يرفض المشكّكون مابعد الحداثيـون من أمثال هـايدن وايت الموقف الواقعي البسيط ويتبنون شكلاً راديكالياً من المغالطة (النصية) النقيضة.

من المفيد هنا تتبع طروحات سولومون بما أنّ اختياره لتوسيدايدس كحالة اختبارية مرتبط بشكل واضح بحرب الخليج وتضميناتها في النظرية النقدية. كما رأينا سابقاً، يقترح سولومون شكلاً من "الواقعية الإحتمالية" التي تأخذ بعين الإعتبار الإرهاصات الكامنة المرتبطة بهذا السياق أو ذاك مسن الأعمال، الخيارات أو الأحداث، وبالتالي تتجنّب الإستنتاج العدمي القائل بأن السرد التاريخي هو مجرّد بنية متخيّلة، غير مرتبط إلى الحدّ الذي تسمح بأن السرد التاريخي هو مجرّد بنية متخيّلة، غير مرتبط إلى الحدّ الذي تسمح به معرفتنا بوقائع العالم الحقيقي، هو الذي يقع على عاتقه مهمّة وصفها.

هذه المعتقدات يمكن أن تحمل مصداقيةً ما فقط إذا نحن قبلنا بالفرضية النصية مابعد الحداثية والتي بناءً عليها لا يوجد ببساطة أية مرجعية حارج البنى المختلفة للتمثيل اللغوي أو الخطابي أو السردي. يمعني آخر، إنها ترفض بحرد الفكرة القائلة بأنّ الشروحات التاريخية يمكن أن تعتبر، قليلاً أو كشيراً، حقيقية، مقنعة أو مناسبة إلى الدرجة التي يمكن لها أن تحمل معنى، ليس فقط ضمن سياق السرد القصصي (الخيالي) بل وفي علاقتها مع معرفتنا بالأسس العريضة التي تميّز التجربة الإنسانية بشكل عام. إذن، سيبدو من العبث بجرد نوع من ردات الفعل العدمية المتطرّفة ـ القفز فوق جميع المفاهيم المتعلقة بالحقيقة التاريخية من أجل الإستمرار في خط نصي قلما يشرح الكيفية التي يجب من خلالها أن تُشرح النصوص مابعد الحداثية، هذا إذا لم نذكر تلك الأشكال الأخرى من الخطاب الساعي إلى معرفة الحقيقة المرتبطة مباشرة بالمصداقية التاريخية. "دعنا نفترض"، يكتب سولومون:

أنّ الدلالة البليبونيسية تشير إلى تركيبة دينامية ـ ليست ذاتية ـ من الوقائع والإرهاصات التاريخية الحقيقية. هذه التركيبة لا تحدّد بشكل مطلق تأويلاتنا لوقائع معيّنة تقوم نفسها بتمريرها، وتساعد على توجيهها. إنها تستطيع، يمعنى آخر، مساعدتنا على تقييم وتصنيف تأويلاتنا المحتملة. سوف يُسأل: لماذا علينا أن نصنف معتقداتنا التأويلية؟ بالتأكيد لايوجد سبب أكاديمي للقيام بذلك. يمكن للأكاديمي أن يرضى بتحليل تعدّدي للطرق التي سعى من خلالها أكاديميون آخرون إلى تأويل حركة التاريخ. ولكن إذا رغب الأكاديمي بالإنتقال من الكلمة إلى العالم، من الغنوصية والتحليل إلى التطبيق واتخاذ القرار، فإنّ عليه أن يتخذ موقفاً، ومن أجل أن يتخذ موقفاً، يترتب عليه أن يجد أرضية يقف عليها. وما إن يبدأ النقد بالإلتفات إلى الدلالة النووية، بشكل خاص، وإلى الدلالة السياسية بشكل عام، فمن المكن تماما أن يتأمّل "الأرضية" الإحتمالية التي عُبّر عنها بشكل ضمسين في تأويل أن يتأمّل "الأرضية" الإحتمالية التي عُبّر عنها بشكل ضمسين في تأويل أن يتأمّل "الأرضية" الإحتمالية التي عُبّر عنها بشكل ضمسين في تأويل أن يتأمّل "الأرضية" الإحتمالية التي عُبّر عنها بشكل ضمسين في تأويل أن يتأمّل "الأرضية" الإحتمالية التي عُبّر عنها بشكل ضمسين في تأويل أن يتأمّل "الأرضية" الإحتمالية التي عُبّر عنها بشكل ضمسين في تأويل أن يتأمّل "الأرضية" الإحتمالية التي عُبّر عنها بشكل ضمسين في تأويل أن يتأمّل الدلالة البيلبونيسية. لأنّه في تمثيل توسيدايلس للأساليب التي

سقط فيها حليفان لدودان في ربقة الإختلافات الأيديولوجية والجيوبوليتكية، نستطيع أن نكتنه تشابهاً ليس بالبعيد مع صراع القوى العظمى في وقتنا الراهن، تشابه تدعمه اللاشمولية النسبية لكل من الدلالة النووية والدلالة البيليونيسية. (١٢)

إننا، بنفس الطريقة، \_ وكما ذكرت سابقاً \_ لسنا بدون مصادر (تاريخية، نقدية، أو أخلاقية) عندما نتحدّث عن حرب الخليج والقضايا التي تثيرها بشأن ما يتعلق بمعرفتنا بأحداث العالم الحقيقي. ما زلنا نستطيع الإشارة إلى التناقضات الواقعية، تشويهات الحقيقة والمبالغات الكبرى التي ميّزت حل (وليس كلّ) التغطية الإعلامية المكرّسة للأحداث في الخليج. ونستطيع أن نفعل ذلك بالرغم من كلّ الدلائل، بل وعلى النقيض منها، التي كانت تشير إلى أنّ "الرأيّ العامّ" \_ الواقع تحت سطوة هذه الأقنية الإعلامية ذاتها \_ وقف داعماً للحرب من البداية إلى النهاية. ومن خلال منظور براغماتي متطرّف فقط (أي، إنّ ما هو صحيح أو حقيقي هو ماكان حالياً وبشكل طارئ "صالح عن طريق الإعتقاد") سيبدو هذا أرضية مناسبة للقبول بأنّ الحرب كانت في الواقع، كما يريدها المؤيدون، دفاعاً مبرّراً عن "القيم الديموقراطية" من قبل دول تحالف "العالم الحرّ".

ليس من المفاجئ أنّ أفكار البراغماتية الجديدة تحظى باهتمام ملفت في النقاشات الأدبية والنقدية الفلسفية الراهنة في الولايات المتحدة. ذلك لأنها توفّر وسيلة مفيدة \_ عيّنات استطلاع الرأي، هيمنة وسائل الإعلام، وتقنيات أخرى مقنعة بحرّبة جيّداً \_ تهدف إلى تهميش الأصوات المنشقة والتأكّد أن كلّ من يعارض غريزة الإجماع الحالية ينتمي إلى مجموعة ثانوية لاتستحق طروحاتها أيّ اهتمام حدّي. كما أنّه ليس بعيداً عن أفكار مماثلة \_ تبناها ضمنياً عدد لابأس به (من المحزن القول) من أصحاب النظرية "التقدّمين" \_ تصف أولئك الذين تظاهروا ضدّ الحرب كأقلية "تنقصها الوطنية" فشلت بالوقوف إلى جانب "أولادنا في الخليج" مبرهنة بذلك على الوطنية" فشلت بالوقوف إلى جانب "أولادنا في الخليج" مبرهنة بذلك على

افتقار شديد لأبسط المشاعر الوطنية. أن تقول أنّ هذه الأقلية يمكن أن تكون على حقّ بالرغم من كلّ شيء على حقّ، نقول، وذلك انطلاقاً من أرضيات تاريخية حقيقية، سياسية وأخلاقية \_ هـى فكـرة لامعقولـة بالنسـبة لمعظم النَّاس في وقبت بُللت فيه جهود كثيرة لحرف الرأي العامّ لصالح الحرب. ومع ذلك تبقى الحقيقة: أنّى طُرحت قضية مناهضة الحرب من قبلً متحدّثين ضليعين في نقاش مفتوح نسبياً \_ وهذا نسبياً أمر نــادر الحــدوث \_ فإنّ طروحاتهم لا يكون لها الغلبة فقط بل وتساهم أيضاً بدفع خصومهم ممن يناصرون الحرب (وزراء حكومة، مؤرّخون عسـكريون، اســــرّاتيمجيون علــي مقاعدهم الوثيرة، "خبراء" في الشؤون العربية، الخي إلى حالة من الصمت أو الغضب الصارخ الذي يدلّل على افتقارهم لأية أرضيات حقيقية مسوّغة. لقد استُنيت مواجهات من هـذا النوع بشكل يدعو للدهشة من التغطية التلفزيونية في البرامج الرئيسية، أمّا في الصحافة فكانت هناك علاقة عكسية بين مستوى المناصرة العمياء لهذه الحسرب ومستوى الحوار الذكسي والمطّلع. (١٣) لكنّ الحاجة إلى حيّز صحفي، مرئي أو مسموع، يتاح إلى أولئك الذين يعارضون الحرب أظهرت بشكل دراماتيكي الطريقة التي تنهار فيها قيم الديموقرطية الليبرالية "للعالم الحرّ" \_ تلمك القيم التي شُنّت باسمها، على أية حال، هذه الحرب \_ عندما تتعرّض للضغوط ات القسرية من قبل حملة تمتثل بالجملة للسّائد الأيديولوجي.

على أية حال، إنّ التغطية الإعلامية لحرب الخليج ليست سبباً (أكترر) في الوقوف مع بودريار وتبنيّ وجهة النظر القائلة بأنّ "الحقيقة" و"الواقع" ليسا متمايزين إطلاقاً عن تلك الأنواع من التمثيل الإجمالي الزائف \_ أو أشكال الحوار المؤسساتي الملفّق \_ البتي تفرض حضور ملفتاً على المسيرة الرّاهنة للفكر والمعتقدات. إذ مازال من الممكن ترصد مختلف البؤر العمياء، الفحوات، التناقضات، الإستنتاجات اللامنطقية، والأكاذيب السافرة التي تمكم تضاعيف الحظاب "الرّسمي"، والتي تدعونا بالتالي للتوقّف واجراح

خطاب بديل - أكثر ملاءمة وحقيقية - للأحداث. و هذا ينطبق بنفس القدر على أولئك المنخرطين في خط "الإنتاج" - مراسلين، رؤساء تحرير، منتجي برامج، كتاب الزوايا الصحفية، الخ - مثلما ينطبق على أولئك الذين "يستهلكون" المعلومات الناتجة ويتخذون مواقف متفاوتة في درجة الوعي النقدي المطلع. بالطبع يتعرض المعنيون بالإنتاج إلى ضغوطات جمّة من قبل الرقابة، سواء أكانت على شكل توجيهات صريحة من الحكومة والمصادر العسكرية أو من خلال تأثيرات شيفرة مهنية تفرض نفسها ذاتيا وتنذرهم (بما معناه) أنّ وظائفهم في خطر إذا هم نشروا تقارير صحفية أو قدّموا آراء تتناقض مع الصورة الرسمية. مع ذلك، تمّة مناسبات تتسع فيها فحوة المصداقية (إذا صحّ التعبير) إلى درجة لايصعب على المتفرّجين من خلالها إدراك أنّ الهوّة القائمة بين النسخة المعمول بها رسمياً - كما أعطيت مترافقة مع التعليق والصوت، وخاضعة لتنقية عسكرية - وبين ما يشاهدونه حقيقة على الشاشة.

مثالان ينبثقان بسطوع حاص، وسوف يستمرّان بلا شكّ في إثارة محاحكات مريرة. الأوّل هو قصف "الحلفاء" لملحاً ضدّ الغارات الجوية في العامرية الذي كان يضمّ عدداً كبيراً من المدنيين من الرجال والنساء والأطفال، ولكنه و وحسب المصادر الأمريكية لل كان في الواقع مركز قيادة للعمليات العراقية، وبالتالي يمثّل هدفاً مشروعاً. لقد أظهرت تقارير الأحبار التلفزيونية (BBC و ITN مساء الرابع عشر من شباط وما تلاه) بكلّ طاعة الشروحات الرسمية، يما في ذلك هذر الحكومة المعتاد عن "التراجيديا" و"الأضرار الجانبية" و"حوادث الحرب التي لايمكن تجنبها"، الخ. ولكنها أظهرت أيضاً كلّ من المذبحة التي وقعت (أطفال موتى، أحساد ممزقة، أقرباء ينوحون) والدّليل للذي قدم بشكل ملتبس بالصوت، ولكنه لا يخفى على ينوحون) والدّليل الذي قدّم بشكل ملتبس بالصوت، ولكنه لا يخفى على أيّ منفرّج متيّقظ بأنّ هذا الملحاً لا يحتوي على أدنى مؤشّر بأنّه كان يقوم بدور اتصالات عسكرية أو استراتيجية. ما طفى على السطح إذن هو

التناقض الكلّي بين نسخة الدعاية البريطانية والأمريكية عن الأحداث من جهة، ومشاهدة الصور المرئية التي نجحت لفترة قصيرة على الأقل بتحدي خط "التحالف" الرّسمي. في حالة كهذه، إنّ الأرضية للزّعم باللاّحقيقة ينشأ من عدم تطابق المنظور بين تلك الصور وبين ماقيل عن طريق التبرير أو اختلاق الأعذار من قبل سلطات مدفوعة بكلّ الأسباب لتقديم وصف مزوّر. المقصود هنا هو أنّ نسختهم افتقرت للمصداقية حتى من منظور نظرية التراسل البسيطة للكيفية التي تتقاطع فيها التأكيدات مع العالم الحقيقي والحالات الواقعية لمحرى الأمور. ولكن، وبالإضافة إلى ذلك، استمرّ الأمريكيون بالزعم بأنّ ١) جهازهم الإستخباري وأنظمة التحسّس لديهم متقدّمة حداً لدرحة أنها قدّمت لهم براهين قاطعة بأنّ العراقيين كانوا يستخدمون الملحأ لأغراض عسكرية، و ٢) أنهم لايمتلكون أية معلومات عن مدنيين يستخدمون الملحأ نظراً لخلل ما أو عطل موضعي في بعض هذه عن مدنيين يستخدمون الملحأ نظراً لخلل ما أو عطل موضعي في بعض هذه الأنظمة (حدلاً معصومة عن الخطأ). ما نحتاج إليه هنا هو نظرية متماسكة منطقياً ويقليل من التطبيق الدقيق لنرى أيّ من هذه المزاعم على أقل تقدير عرضة للشكّ. (١٤)

الحادثة الثانية التي أوصلت مبدأ المصداقية إلى نقطة الإنهيار الوشيك هي القصف الشامل للقوات العراقية المنسحبة، نُفّذت بحجّة أن هذه القوات ماتزال تحمل سلاحها المدرّع معها، بالرغم من عجزها الواضح عن تشكيل أي تهديد عسكري. هنا أيضاً كان الدليل المرثي دامغاً (ومرعباً) لدرجة أنّه مامن أحد يمكن أن يشكّ باستثناء أولئك المتفرّجين الذين علقوا في سنارة اللحاية الأمريكية بان هذا القصف يرتقي إلى مصاف مذبحة واسعة النطاق، وجريمة حرب في ضوء أي تعريف معقول لهذا المصطلح. (١٥) الفكرة التي أود الوصول إليها هي أنّ المراسلين والمتفرّجين على حدّ سواء صاروا عرضة لتأويلات متناقضة تضمنت، من جهة، الإتكاء الخطابي على "وقائع" الحرب، وحتمية "الأضرار الجانبية" وغيرها، ومن جهة ثانية، المعرفة "وقائع" الحرب، وحتمية "الأضرار الجانبية" وغيرها، ومن جهة ثانية، المعرفة

- بالرغم من كلّ تقنيات الإقناع القوية - بأنّ خطابية من هذا النوع أُعدّت لإخفاء حقيقة هجوم وحشي وغير ضروري ضدّ قوات لاجئة. بالطبع، يمكن القول الآن (انطلاقاً من وجهة نظر براغماتية مابعد حداثية) أنّ ما يواجهنا هنا ليست قضية "الحقيقة" مقابل "الزيف"، بل اختلاف حذري في الرأي، اختلاف لايمكن حلّه بالرجوع إلى الحقائق الإجرائية للقضية، بما أنّ هذه "الحقائق" توجد فقط على شكل صور إعلامية متخيّلة، وهي، على أية حال، عرضةً لتنويع واسع من التأويلات الممكنة.

سيذهب ليوتار بلا شكّ إلى أبعد من هذا ويصر على أنّه يوجد ظلم كبير .. شهوة عارمة لاحتكار خطاب الحقيقة والحقّ . في أيّ تفكير يفترض أنّه يحكم بين هذه الإختلافات، أو يريد أن يحسم القضية فيما بينها استنادا إلى حكم نقدي "تنويريّ"(١٦). يتبنّى مايكل ايغناتيف موقفاً مشابهاً لذاك الذي اتخذه ليوتار وذلك في مقالة نشرها في صحيفة (Observer) خلال الأيام الأخيرة من حملة الحلفاء. "ما إن تنتهى الحرب"، يكتب ايغناتيف:

كلٌّ سيعود تماماً إلى النقطة التي انطلق منها. وقلّما تتقاطع لغات القلق الأحلاقي بين هذا وذاك. سوف يلتقط رادار الغضب الأحلاقي لدى البعض صورة المذبحة الإجرامية التي وقعت على الطريق بين الكويت والبصرة [أقصد القصف المركز للقوات العراقية المنسحبة]، وسوف يلتقط آخرون فقط صور المذابح التي وقعت في الكويت... بالنسبة إلى أولئك الذين ناصروا فكرة فرض العقوبات يمكن لهم الآن أن يشيروا إلى الموتى العراقيين ويقولون: قلنا لكم هذا. أما بالنسبة لأولئك الذين ناصروا الحرب، مثلما فعلت أنا، سوف يجيبون: لو أننا انتظرنا ثمانية عشر شهراً أخرى لنرى العقوبات وهي تخفق، فإنّ الثمن سيكون أفدح وأعلى. ما من طرف لديه أضعف الأمل بإقناع الطرف الآخر. لنستشهد بما قاله ادغار مورين في صحيفة (Le Monde): إننا الطرف الآخر. لنستشهد بما قاله ادغار مورين في صحيفة (Le Monde): إننا الخانب"، و"أشكال أحادية الجانب من الشفقة."(۱۷)

إنّ هذا الطّرح لايصيب هدفه، على أية حال، بما أنّه يغفل المسؤولية الخاصة التي تقع على عاتقنا لل كمواطنين من دول "التحالف" للحرب شُنت باسمنا على يد حكومات "دبموقراطية" تزعم أنّ موازرة شعبية تشرّع لها عملها ذاك. بالطبع، إنّ نظام صدّام شرّير وغاشم تسبّب بفواجع كثيرة لحقت بشعبه وبالشعب المحاصر في الكويت المحتلة. ولكن هذا لايعني أنّه لاتوحد فسنحة للحوار في قضايا يعتبرها ايغناتيف حارج كل حوار عقلاني. هذه القضايا تتضمن الفاعلية المحتملة للعقوبات (بشرط أن تعطى وقتاً كافياً للعمل)، واستراتيحية الدول المتحالفة في شن غارت حوية وصاروحية ضد مراكز مدنية آهلة، ومدى عدالة حرب للقيمتها الإستراتيحية للوحات كهذه لا تنحصر فقط في الوقوف مع العراقي. علاوة على ذلك، طروحات كهذه لا تنحصر فقط في الوقوف مع العراقي. علاوة على ذلك، طروحات كهذه لا تنحصر فقط في الوقوف مع وتقديم طروحات تصلح أكثر من غيرها (معقلنة بطريقة حيّدة)، والإستعداد المسبق لمقارنة هذه التشخيصات المتناقضة من منطلق رفيع يسعى لاكتشاف الحقيقة.

هذه قضايا تمسنا جميعاً بقدر ارتباطها بإجماعنا على فهم معين للحرب، فهم ليس فقط لحيثيات وقوعها يوماً وراء يوم، لنقلاتها التكتيكية ومزاعم النعاية والدعاية المعاكسة، الخ، بل وللخلفية التاريخية المناسبة، التضمينات الجيوبوليتكية، والأهداف البعيدة المدى للمتحاريين. مما لاشك فيه، كما يقول ايغانتيف، أنّه يمكن للأفراد العاقلين أن يخرجوا باستنتاجات مختلفة بشأن كلّ واحدة من هذه القضايا على حدة؛ وبشأن القضية الأبرز المتعلّقة بالخلاف فيما إذا كانت حرب الخليج مبرّرة وفق أرضيات سياسية وأخلاقية معينة أم لا. ولكن أن توحي بأنّ هذه الآراء متنافرة للرجة أنها تجعل كلّ حوار ذي معنى مستحيلاً .. بما أنّ الأطراف تتحاور انطلاقاً من غايات متعارضة تماماً ودون امتلاكها لأي معيار مشترك أو أرضية عامّة فيما بينها متعارضة تماماً ودون امتلاكها لأي معيار مشترك أو أرضية عامّة فيما بينها ...

يعني أن تصوّت بعدم الثقة ضد مبادئ العقل، الحقيقة والعدالة.

هذا الرأي يتضمّن أيضاً صورةً عن ازدواجية الحقيقة/ القيمة التي نخـرت الفلسفة منذ هيــوم على الأقـلّ (أو سـوء تـأويلِ معيّن لهيـوم) والــتي كــانت تأثيراتها على النظرية النقدية الراهنة كارثية تماماً. لأنّ القضية ليست بكلّ الحقيقة لاتمتّ بأية صلة على الإطلاق إلى مسائل الحكم الأخلاقي، أو أن المرء (في الحوار الفلسفي النمطي) لايمكن أن يجادل انطلاقاً من "يكون" باتجاه "يجب". لقد كانت فكرة هيوم، على النقيض من ذلك، تقول بأنّنا نستطيع أن نحقَّق هذه الميزة في كثير من الأحيان كنوع من التحربة اليومية العملية، أقصد، أنَّى بنينا أحكاماً أخلاقية على أساس المعرفة بالحقائق المسبقة في العالم الحقيقي أو التكهّن بنتائج مستقبلية محتملة \_ على الرغم من أنّ الكيفية التي يجب أن نفعل من خلالها هذا ومن منظور منطقي (كما اعتقـدَ هيوم) تظلُّ لغزاً يتحاوز أيّ أمل بإيجاد حلّ عقلاني. يتجاهل مابعد الحداثيون من أمثال ليوتار بنمطية واضحة النقطة الأولى ويقبضـون علمي النقطـة الثانيــة كتبرير لإعلان استحالة الإنتقال من "لعبة اللغة" في الحكم المعرفي إلى "ألعــاب اللغة" في الأخلاق والسياسة. وهذا الموقف يجد صوتاً لــه في الـرأي القــائل\_ يتبنَّاه ايغناتيف في مقالته المنشورة في (The Observer) ــ أنَّ اختلافــات وجهات النظر حول ما هو صحيح أو حاطئ في حرب الخليج لايمكن أن تشكُّل قضيةً للحوار المطروح حول ما كان قد حدث بالفعل.

## البراغماتية الجديدة وبلاغة الإجماع

إنَّ طروحات كالتي يقدِّمها بودريار أو ليوتار لم تكن لتحقق هذا التميّز - أو تؤخذ على محمل الجدِّ من قبل عدد من المعلّقين ـ لو لم تكن قد ترافقت مع نزعة مستشرية باتجاه أنماط متعددة من التفكير النسبوي المتطرّف حول قضايا الحكم الأخلاقي والسياسي والتاريخي. وتمثّل مابعد الحداثة أكثر الأشكال راديكالية (أو أكثرها ثباتاً وارتباطاً، كما يقول البعض) لهذه الرغبة بالتخلي عن شروط الحقيقة والسير باتجاه ما هو حالياً وبشكل طارئ "صالح عن طريق الإعتقاد." إنها تتماشى مع الخط الحالي للبراغماتية الجديدة كما يقدّمه مفكّرون من أمثال رورتي وفيسش يرون بأنّ النوع الوحيد للحقيقة الذي يحمل أية قيمة هي المقدرة على إقناع أعضاء مجموعة معيّنة ينتمي إليها المرء، "مجتمع تأويلي" أو نقابة متخصّصة. (١٨)

من منظور كهذا، تتمرأي مسألة حرب الخليج كقضية إجماع في الــرأي بين أوساط أولئك مجموعة "التحالف" والولايات المتحدة بشكل رئيسي ـ الذين يطغى فهمهم للأحداث على النقاش الدائر ويحدد بالتمالي الطريقة التي يجب أن تُسرد فيه الحكاية خلال الأشهر أو السنوات أو العقود القادمة. مامن فائدة تُرجى عندئذ لمقاومة أو التشكيك بـذاك الوصـف بـالرجوع إلى أرضيات واقعية وتاريخية، أخلاقية وسياسية، بما أنّ دعوات كهــذه لا يمكنهـا أن تسود إلاّ إذا توفّر هناك للتوّ مناخ من الرأي المستحيب، واستعداد جماعي للإصغاء إليها ومقاربتها كمقولات تتلائم والشعور العام حول ماكانت عليـه حقيقةً ماهية الحرب. ذلك أنه إذا كانت ادعـاءات الحقيقـة \_ كمـا يفــترض هؤلاء المفكرون \_ تنحصر في قضية الإحالات المقنعة ضمن هذا السياق الثقافي أو ذاك، فهذا يتبع أن أية إحالة إلى "الحقائق" أو الطروحات المشروعة، أو حتى مجرّد "مبادئ الحرب"، وغيرها، لن تقلّم أية إضافية تُذكر سوى المزيد من الدّعم السيكولوجي والبلاغي لمعتقدات حققت لتوها درجة معينة من القبول الجماعي. لهذا، فإنّ البلاغة، حسب ماتذهب إليه عبارة فيش، "تنحدر إلى الدرك السفلي" ويصبح هذر النظرية ضرباً من الإطناب \_ أو الخداع الذاتي - إلا إذا قبلت بلعب هذا الدور المتقلَّص باطِّراد.

قليلاً ماسيعترف الجيل الأوّل من البراغماتيين الأمريكيين \_ جيمس، ديوي، بيرس \_ بأية صلة تربطهم بهذا التيار الذي يُقدّم اليوم باسمهم. رورتي نفسه سيصطدم بمشاكل مع بيرس حول رغبة هذا الأخيير المنحوسة بالتعلّق

بفكرة تنظيمية مطلقة عن "حقيقة تقبع في نهاية المطاف البحشي. "(١٩٠٠ كان ديوي ـ البطل دون أدنى شك في سرد رورتي ـ كان على الرغم من ذلـك شديد التمستك بالحقيقة الوضعيمة عندما ترأس محمكة أمريكية غير رسمية للتحقيق في اتهامات التحسس الباطلة التي وُجهت ضدّ تروتسكي أثناء فـترة نفيه على يد البوليس السرّي لستالين. (٢٠٠) و يقدم ويليام جيمـس ربّمـا أكثر الأمثلة سطوعاً في معارضته الشديدة لتــورّط الولايــات المتحــدة الأمريكيــة في "حرب تحرير" أحرى، وتحديداً حملتها في الفيلبين بين عسامي ١٩١٠ و ١٩١١ والتي يمكن أن ينظر إليها الآن كنموذج يقتدى بـه عن مغامرات عسكرية لاحقة تنكرت ببلاغة الغاية الأخلاقية العليا. (٢١) باختصار، ثمّة عالم من الإختلاف ـ بالمعنى الفلسفي و السياسي الأخلاقي ـ بين الموقف الـذي تبنَّاه أولئمك المروَّحون الأوائـل للنظـرة البراغماتيـة وبـين الإسـتـخدام الحـالي (مابعد الحداثي) لأفكارهم كحوار يوجه الضربة القاضية ضدّ كلّ أشكال الفكر الإقتحامي النقدي أو المنشق. وهـذا الإختـلاف عـائد إلى الإنعطافـة ــ وهذا ظاهر بوضوح لدى رورتي و فيش ـ باتجاه أفكار مابعد حداثية عن اللغة، الخطاب، والتمثيل التي تنكر عادةً استحالة الإقتراب من الواقع أو الحقيقة إلا عبر أنظمة إشارية تجعل من ذاك الإقتراب أمراً مستحيلًا. إذا كـان على المرء أن يقبل بكل هذا، فإنّ الطريق سيكون بالطبع مفتوحاً أمام البراغماتيين الجلد ليخرجوا باستنتاجهم المألوف: الحقيقة هي دائماً وللتوّ مــا يُعتبر في ذاته ذي معنىً داخل "محتمع تأويلي" معيّن (فيش) أُو هي، في مرحلة من المراحل، "حوار النوع البشري" الثقافي الجاري أبدأ (رورتسي). وهكذا، سيبدو مستحيلًا، حملةً وتفصيلًا، أن يكون لأيّ حوار معــارض يستند على أرضيات مبدئية، واقعية وتاريخية أو اخلاقية، أيّ وزن أو معنسيّ بالنسبة لأعضاء هذا الجتمع المقصود.

يبدو لي أنّ النظرية الأدبية ستواجه عبئاً كبيراً عندما تأتي لتقيّم مـدى التأثير الضارّ الذي ترافق مع هذه الأفكار النسبوية المتطرّفة والدّارجة. ماكـان

قد حدث عبر نطاق واسع من الفروع الأكاديمية \_ وغالباً في أكثر القطاعات "تقدّمية" للفكر التأمّلي \_ هو قلب حذري لوجهة النظر البديهية التي تعتبر اللغة مسوؤلة بشكل طبيعي وملائم عن معايير الأمانة الناطقة باسم الحقيقة، والتي تعتبر الإبداع \_ أو الأنماط المختلفة للتعبير غير الملزمة بقول الحقيقة \_ مفهوماً فقط ضمن إطار علاقته (بالرغم من كونها علاقة مركبة ومعقدة) بتلك المعايير الناظمة نفسها. يقدم توني بينيت مرّة ثانية هامشاً مفيداً حول تأثير فكر كهذا عندما يطبق على فروع ذات موضوعات متشعبة (خاصة التاريخانية) وقعت تحت تأثير أفكار مابعد بنيوية. "آخذين بعين الإعتبار الصّعوبات المترافقة مع المفاهيم الأدبية للأدب،" يكتب بينيت:

يمكن حني القليل من إعطاء هذه المفاهيم فلكاً واسعاً من التوظيف بحيث تسقط كل الوثائق ضمن نطاق بوصلتها. إن إخضاع الماضي لقوانين النصية بهذا الشكل بحيث يصبح بكليته نهباً لمبدأ اللاحسم لايخدم أي غرض يُذكر. إن إبقاء الماضي مفتوحاً بنفس القدر الذي نبقي فيه الإحتمالات في الحاضر مفتوحة ومتحركة يخدم كل سياسة من حيث المبدأ، لكنه لايخدم أي منها من حيث التطبيق. لأن هذه الأخيرة تستلزم، على الأقل مؤتماً، أن يكون من حيث التطبيق. وأن يكون ما يُقال عنه \_ أو مايطفو على السطح هناك ويكون المؤتماً مع "الحقيقة" \_ خاضعاً لقيود محددة، مضمونية وتكتيكية، إذا كان على هذه الحقائق، أو ما يناقضها، أن تعني شيئاً ما. هذه ليست مسألة إقفال الماضي ولكن الإعتراف بأن حركيته لايمكن أن تكون بلا حدود إذا كان الماضي ولكن الإعتراف بأن حركيته لايمكن أن تكون بلا حدود إذا كان يتوجّب على الحقائق التي تُنتج هناك أن تُثبت بأنها قابلة للفعل.

بكلمات أخرى، ثمّة مسار يصل مباشرة بين التأحيل النصّي (أو البراغماتي الجديد) للإدعاءات التاريخية المحددة الناطقة باسم الحقيقة وبين بعض الإذعان الأخلاقي والسياسي الكسول الذي يساوي بين الحقيقة وبين بعض الحالات القائمة من إجماع الرأي المكتسب. إذن، وبناءً على وجهة النظر هذه، لا يمكن أن توجد ضمانة إطلاقاً \_ أيّ سبب أو مبرر مفهوم \_ لأيّ

طرح يناقض حلياً النزعة السياسية والإحتماعية المهيمنة، أو يتحدّى الإجماع يقع المناوئون لحرب الخليج في هـذا النمـط أو ذاك مـن المـأزق الخطـابي ــ حسب مايذهب إليه رورتي وفيش ـ حيث وحده يوفّر البدائل الوحيدة المكنة لأي مهتم يريد أن يناقش حيثيات القضية. وبما أنّ اعتراضاتهم استطاعت أن تقنع بعض النَّاس (مـن هـم بشكل أو بـآخر في متنـاول اليـدّ) داخل "المحتمع التأويلي" المناسب، فإنهم سرعان مــا سـينطلقون في حوارتهــم من موقع القوّة النسبية، "مقدّمين المواعظ للأتباع"، إذا صحّت العبارة، مستسلمين على أقلّ تقدير لعادات محددة متأصّلة في الإعتقاد. وهكذا، فإنّ أي مبدأ أو أرضية أو طروحات واقعية مستنبطة تدعم مزاعمهم سترتقى إلى مصافّ الإستعراض الأخلاقي المطنب ــ مصدر إضافي للتأثير البلاغـي ــ بالنسبة لهم ولجمهورهم الذي يشاطرهم أفكارهم. من جهة أحرى، إذا حدث وافتقرت مقولاتهم لأي مقياس من الحضور الآنف الذكر، عندئذ سيكون من العبث الزعم باستحواذ ضمانة واقعية أو مبدئية لموقف يفتقر بكلُّ بساطة للمصداقية استناداً إلى ما تمليه وجهــة نظـر الإجمـاع الراهنـة. أيـاً كان الأمر \_ هذا مايعتقده البراغماتيون الجدد \_ فإنّ القوّة الإقناعيـة (أو بلاغة الإجماع) هي التي تحسم الأمر أخيراً في قضايا كهذه.

إنّ حدثاً كحرب الخليج يرمي بتلك الأسئلة إلى طمأنينة كاذبة عبر تأكيده على المسافة القائمة بين رأي الإجماع (كما تمثّله استطلاعات الرأي، التغطية الصحفية، وميكانيزمات التغذية في وسائل الإعلام العامّة) وبين تلك القضايا التي تنتمي إلى حقيقة العالم المعاش وزيفه، وهذه الأحيرة تخدم كأساس وحيد للمعارضة العقلانية من جانب المناوئين المطّلعين. أن يسعى عدد من المفكّرين لهم أو "تفكيك" تلك الفروقات ليس سوى إدانية قائمة لعظم ما يُمرّر تحت شعار الحكمة التنظيرية "التقدمية". ويكمن السقوط الأكبر لطروحات من هذا النوع في دعم الفكرة القائلة بأنّ الحقيقة ليست

سوى شيء ملفَّق يطلقه المحيال الإجتماعي، اسم يُخلع على أيِّ نـوع مـن شروط الحقيقة يحدث أن يشيع من وقت لآخر داخل "المحتمع التأويلي" الذي ينتمي إليه شخص بعينه. لاشيء ينجح كالنجاح، هذا ماتذهب إليه هذه المعتقدات، و"النجاح" يمكن أن يُقاس فقط بمــدى الدرجــة الــتي تتلائــم معهــا أفكار فرد معين مع الحالة الإجماعية القائمة. وهكذا، فإن المهم بالنسبة لرورتي هو استمرار "المحادثة" حسب شروط تمليها العضويـة في مجتمع تحـدّد قواسمه الجيوبوليتيكية "ديموقراطيةً حلف شمالي الأطلسي البرجوازيــة الليبراليــة، مابعد الحداثية."(٢٣٪ هـــذا هــو الأمــل الأفضــل و الأخــير لمثقّـف مثلـه ينعــم باستقرار يؤهّله للتمتّع بامتيازات تُقدّم له، ولا يملك أي سبب حسّاس للتدخُّل وقطع "المحادثة" باسم بشر فانين آخرين أقلَّ حظًّا وحظوةً. أن يشمعر هؤلاء الآخرون بأنهم مستثنون \_ إذا لم نقل محــاصرون ومقصوفـون بهــدف الرضوخ ـ باسم النظام العالميّ الجديد المسبرمج حسب النموذج الأمريكي، فهذا احتمال قلّما يخطر ببال رورتي، بالطبع، كونه مشغول بإحالة صراعات كهذه إلى هوامش الحوار المتحضّر. وبالنسبة لفيش فإنَّه من غير المعقول تحديداً أن يفكّر أحد، باستثناء بعض المنظّرين الراديك اليين الموهومين، بالوقوف خارج "الجحتمع التأولي" القائم وانتقاد قيمه ومعتقداته من منظور يتناقض مع حكمة الإجماع الراهنة.

باحتصار، ما يقوم هؤلاء المفكّرون بالتنظير له هو نسخة أخرى عن فرضية "نهاية الأيديولجيا" المطروحة منذ أواخر ١٩٥٠ من قبل دانيال بيل ومعتذرون آخرون عن المرحلة السابقة (الحرب الباردة) لسياسة الولايات المتحدة التوسعية، حيث يتمّ احياؤها الآن على يد مثقفين مختصين لهم غايات حيوبوليتكية مختلفة، لكنهم يطبّقون تقريباً البرنامج السياسي نفسه. (١٤) ويبدو الأمر مناسباً أكثر، في هذه اللحظة بالذات، عندما يتفرّد بعض المنظّرين (أو المناهضين للنظّرية) بالأرض العالية للحوار الثقافي ويعلنون عدم صلاحية النقد التنويري، وطغيان قيم الإجماع، والفوائد التي يمكن جنيها بالإنسجام مع هذه

الشعور الوليد عن نظام عالمي جديد يتجانس ـ هذا ماحدث ـ مع مصالح وأولويات السياسة الإستراتيجية الحالية للولايات المتحدة الأمريكيـة. (٢٥) من هذا المنظور، فإنّ الوقوف ضدّ حرب الخليج لا يمكن رؤيته إلاّ كشذوذ مملّ، ورجوع إلى القصّة القديمـة (أواخـر الستينات) للإنشـقاق والإحتـاج المضـادّ للهيمنة والتي لم تثمر في النهاية عن شيء سـوى نـوع مـن العصـاب القصـير الأجل. من هنا شعور الغبطة "مابعد الفيتناميّ" الذي شاع كشيراً، الفكرة \_ التي سوّق لها جورج بوش وآلتِه الدعائيــة \_ بـأنّ انتصــار الحلفــاء في حــرب الخليج وضعَ صدمةً فيتنام أحيراً في رقاد نهائي ومكَّن الأمريكيين بأن يشعروا مرّة ثانية بالمتانة أو بالمصير المحتوم الذي تلقّى فقـط كبـوة مؤقّتـة، ومـرّ بأزمـة كان وراءها ضحيج الليبراليين اليساريين الذين بالغوا بمدى "هزيمة" الولايسات المتحدة في حرب التحرير المبكّرة تلك. باختصار، يمكن أن تُعاد كتابة التاريخ الآن بشكل يتماشى والروح المكتشفة حديثاً للنبرة التوسّعية المتصاعدة. كـلّ هذا يمكن أن يدغدغ خطّ الحوار الذي اختطه رورتي وفيش، أقصد، نسبية القيم التي تفرزها الحقيقة، وتعميم فكرة أنّ محاكاتنا للماضي هي فرع لمعتقدات الإجماع السائدة اليوم أو للأفكار التي تدور حول الكيفية التي يترتّب من خلالها أن يتشكّل التاريخ حسب معطيات الصورة الراهنة للعصر. تصمر هذه التصوّرات بشكل حاصّ صورةً ملعونة عن مايدعي بـ "الدائرة الهيرمينيوطيقية"، فكرة أننا دائماً، وبشكل لامهرب منه، مقيّدون إلى نظام من القيم المسلم بها (أو بني من الفهم الضمني المسبق) تحدّد ما يمكن أن يكون صالحًا للحوار في أيّ وقت كان (٢٦) و هكذا، إذا كانت "المحادثة الثقاقية" قد دخلت مرحلة تنزع فيها مواضيع من مثل "النصر في حرب الخليج" و"التخلُّص من صدمة فيتنام" إلى الهيمنة على بحريات النقاش، عندئـذ لن تكُون ثمَّة من فائدة لمقاومة هذر من هذا النوع بالرجوع إلى وقائع تاريخية أو بالإشارة إلى تقنيات الدّعاية المختلفة المطبّبقة بشكل حيّد والتي استطاعت من خلالها وسائل الإعلام أن تخلق هذا الشعور من الحياد البهيج. إنّ أيّ حوار معارض لن يفعل فعله إلا بعد أن ينقضي هذا الشعور، وعندها، فإن أي حديث عن "حقائق" أو "مبادئ" سيكون مجرد إضافات لاتعني كثيراً، بما أنّ أغلبية النّاس في غضون ذلك (أو قسم كبير منهم) سيكونون قد اقتنعوا بعدالة قضية المناهضة للحرب دون أدنى حاجة للبراهين. وإذا كان هذا قد حدث بشكل متأخر نوعاً ما في حالة فيتنام \_ متأخرة جداً بالنسبة للرأي العام الذي كان يسعى للحيلولة دون وقوع أفعال أعتبرت فيما بعد محازر أو حرائم حرب \_ فهذا يدل على أنّ الحوارات المبدئية ذات اللهجة العالية لن تعني أيّ شيء مقابل وزن وحضور قيم الإجماع المكتسبة. علاوة على ذلك، طالما أنّ الرأي العام يتعرض إلى انزيحات مستمرة \_ عود على بدء باتجاه شعور بالنصر مابعد فيتنامي \_ فهذا دليل إضافي، إذا كنا نحتاج إلى دليل، على أنّ بلاغة الإجماع توغل في العمق إلى أقصاها، وأنّ الحقيقة هي في على أنّ بلاغة الإجماع توغل في العمق إلى أقصاها، وأنّ الحقيقة هي في الواقع، وبشكل نقيّ وبسبط، لاتتحاوز حدود ما هو "صالح عن طريق الإعتقاد."

ثمة أمور أحرى مدعاة للإكتئاب في المشهد الثقافي الراهن تتجاوز مدى الانهيار الذي أصاب الحس الأخلاقي والسياسي الناتج عن - أو المتأثّر، على أية حال، بشكل عميق - مختلف أنماط التفكير البراغماتي مابعد الحداثوي. لأنّ النتيجة التي تفرزها أفكاركهذه هي، أولاً، الطعن بأيّ حس للتمييز الأبستمولوجي بين الحقيقة والزّيف، وثانيا، وضع القضايا الأخلاقية بعيداً عن متناول الحوار العقلاني المسؤول عن طريق جعلها تابعة بشكل مؤقّت لهذة الحالة أو تلك من إجماع الرأي، بغض النظر عن قلّة اطلاعه أو كونه عرضة لضغوطات التغطية المشوّهة التي تمارسها وسائل الإعلام العامّة. عرضة لضغوطات التغطية المشوّهة التي تمارسها وسائل الإعلام العامّة. بالطبع، يمكن أن يقول قائل بأنّ الفرق بين المعرفة والإرادة (أو بمصطلحات كانط، بين الفهم المعرفي و"العقل العملي") مايزال منذ أمد بعيد موضوعاً مؤرّقاً، وخاصة داخل خطاب الفكر التنويري الذي يخضعه مابعد حداثيوان من أمثال ليوتار للإستحواب بهدف استنفاذ برنامج القيم الذي يؤسس له،

بما في ذلك بؤره السّوداء وتناقضاته المرّافقة. غير أنّ ما ينبشق في نهاية هذا الخطُّ التنقيحيُّ هو نظرة تخفي شكًّا عميقاً، ليس فقط حيال الإدعاءات الناطقة باسم الحقيقة للنقد الأيديولوجي التنويري، بــل وحيــال القيــم الأخلاقية الملازمة لهذه القيم، أقصد، المبدأ القائل ــ مركزيّ في الفلسفة الكانطية \_ أنَّه من واجبنا كمواطنين مسؤولين أن نفكُّو أنفسنا بقضايا ذات خيارات سياسية وأخلاقية مهمّة، وأن نبني هذه الإلتزامات وفق أفضل أنواع المعرفة المتوفَّرة لدينا عن الظروف والنتائج المترتبة عنها في العالم الحقيقمي. (٢٧٠) إذن، ومهما تكن علاقاتها معقَّدة لـدي كـانط، فـإنَّ الفهـم والعقـل العملـي لايمكن فصلهما، ليس على الأقلّ إلى درجمة اعتبارهما (كما يفعل ليوتمار) ينتميان إلى ألعاب لغوية اختلافية بشكلّ كلَّى، بحيث يقعان خارج كـلّ أمـل بتوظيف واقعمي يستند إلى أرضيات معرفية وتاريخية وسياسية ـ أخلاقية مشتركة. إنّ المشكلة مع الكثير من التنظيرات الراهنة، سواء قُدّمت بروح مابعد حداثيسة أو مـابعد بنيويـة أو براغماتيـة جديـدة، هـي أنّهـا تخـتزل كـلّ الأنظمة الناطقة باسم الحقيقة إلى مجرّد لعب تمارسه "خطابات" متنافسة خالية من أية ضمانة أو مشروعية خارج ماتزوّدها إياه قواعد اللعبة الشّفوية الراهنة. إنّ قيامها بذلك يؤدي عملياً إلى نفى الفكرة القائلة (المبدأ "التنويري" البائد) بأنه يوجد هامش مهم للإختيار بين قضايا ذات أبعاد أخلاقية، وبأنّ أحكامنا المتعلقة بالخطأ والصواب لايجوز أن تكون بالضرورة \_ ويجب أن لاتكون \_ قضية قيم اجماع محضة، بل يجب أن تتضمّن السبر النقديّ الكافي للمقولات المتعارضة، وتوفّر إرادة الحكم فيما بينها على أسس الضمير الصّاحي والحوار العقلاني.

سوف يبدو هذا الكلام بالطبع عتيق الزيّ بعد قيام فوكو (على سبيل المثال) بهدم الموضوع الكانطي واعتباره مجرّد تلفيق لغويّ، أو "فاصل" مؤقّت في نظام الخطاب أو التمثيل، أي أنا "ماورائي اجرائي" مثير للفضول اختفى الآن من المشهد بقدوم نسق مختلف (جينولوجي أو مابعد إنسانيّ).

ولكن لا يوجد سبب قوي لاعتبار هذا الطرح أكثر من مجرد جزء من البلاغة السائدة في أواخر الستينات التي كانت تتعامل مع خليط مركب من اللاعقلانية النيتشوية و الهيدغيرية، علاوة على تأثير "الإنعطافة" اللغوية المتبحّحة (مابعد البنيوية) التي طالت مشارب متعدّدة من الفكر. إن استمرار هذه النزعة بممارسة هذا الحضور الواسع النطاق \_ إلى درجة تحوّلها إلى معتقد راسخ بين أوساط مفكّرين من أمثال ليوتار وبودريار \_ ليس سوى علامة أخرى على طبيعة "النظرية النقدية" المبهورة بالموضة السائدة بشكل يرثى له هذه الأيام.

#### هوامش الفصل

- أوني بينيت، "خارج الأدب" (لندن: روتلدج، ١٩٩١) ص. ٥٤.
- ۲. راجع بشكل خاص كتاب بيير ماشيري "نظرية في الإنتاج الأدبسي" (لندن: روتلدج، ۱۹۸۷) و كتاب تيري إيغلتون "النقد والأيديولوجيا" (لندن: نيو لفت بوكس، ۱۹۷۷).
  - ٣. راجع إحالاتي إلى أعمال بودريار الأخيرة في هوامش الفصل الأول أعلاه.
- ٤. راجع على سبيل المثال كتاب كريغوري كيري "طبيعة التخييل" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٩٠).
- و. راجع على سبيل المثال كتاب ثوماس بافل "عوالم متخيّلة" (هارفارد، ماس: هارفارد برس، ۱۹۸۷)؛ وراجع أيضاً كتاب ديفيد لويس "في تعددية العوالم" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ۱۹۸۲)؛ و ـ من زاوية أخرى ــ كتاب ميشيل ريفاتير "الحقيقة المتخيّلة" (بالتيمور: جونزهوبكينز برس، ۱۹۹۰).
  - ٦. كيري، "طبيعة التخييل"، ص. ٤٧ ـ ٤٨.
    - ٧. نفس المصدر، ص. ٤٧.
    - ٨. نفس المصدر، ص. ٤٨.
    - ٩. نفس المصدر، ص. ٤٦.
- ۱. ثوسیدایدس، "الحوب البیلوبنیسیة" حرر الکتاب ت. ویك (نیویورك: مودرن لیبرري، ۱۹۸۲)، ص. ۱۳.
- ١١. نفس المصدر، ص. ١٤. وقد أورده سولومون في كتابه "الخطاب والدلالسة في العصر النووي"، ص. ٤٣.
  - ١٢. سولومن، المصدر السابق، الصفحات ٤٦ ــ ٤٧.
- ١٣. راجع كتاب "أخيار الحرب و السلم" (ميلتون كينيز: أوبـن بـرس/ غلاسـكو ميديـا
  غروب، ١٩٨٥) من أجل مزيد من التقصيات عن انحياز الإعلام والتلفـزة في تغطيـة

- الحرب وحملات الإحتجاج المناهضة لهما؛ وراجع أيضاً مقالمة جون بيلجر "الواقع البديل: لماذا لانسمع عمّا يحدث في الخليج؟" المنشورة في بحلة (New statesman)، ٢٩ أيار، ١٩٩١، الصفحات ٨ ـ ٩.
- 16. من أجل محاولة نبش الحقيقة من هذه المصادر المتناقضة راجع كتاب جون سيمبسون "من بيت الحرب: جون سيمبسون في الخليج" (لندن: أرو بوكس، ١٩٩١)، الصفحات ٣٢٨ ٣٣١. بالرغم من نزاهته المشكوك بها، لايترك سيمبسون أي شك بخصوص الأكاذيب التي قيلت بدرجات متفاوته من تواطؤ وسائل الإعلام من أجل إخفاء الححم الحقيقي والتفاصيل المرعبة حول الضحايا التي وقعت في العاق.
- ۱۵. راجع مقالة أندرو ويتلي "الكويت: الثمان و الأربعين ساعة الأخيرة"، المنشورة في (New York Review of Books)، المجلّد ۳۸ رقم ۲۰، ۳۰ أيار ۱۹۹۱، الصفحات ۱۷ ـ ۱۷.
  - ١٦. ليوتار، "الإختلاقي" (المصدر السابق).
- ١١. مايكل إغناتييف، "العودة إلى الواقع في الخط الأمامي" المنشورة في (The Observer) العدد ٣، أذار ١٩٩١، ص. ٢١. راجع أيضاً مقالاته اللاحقة في صحيفة الأوبسرفر (مثلاً، "المنتصرون يقدمون على انتقام حلو" في عدد ١٠ أذار ١٩٩١، ص. ٢٧) للتحقق من استعداد إغناتييف على تغيير مواقفه (بشكل مبرر) بينما كانت تتضم آكثر معالم الكارثة في الكويت.
- ١١. راجع بشكل خاص ريتشارد رورتي في كتابه "الصدفة، السخرية، والتضامن"
  وكتاب سنالي فيش " ممارسة مايأتي بشكل طبيعي: التغيير، البلاغة، وتطبيق النظرية
  في الدراسات الأدبية و الحقوقية".
- ١٠. راجع رورتي، "ميتافيزيقية ديوي" الواردة في كتاب "**نتائج البراغماتية**"، الصفحسات ٧٢ ـ ٨٩.
- ٢. لمزيد من التفاصيل حول هذه القضية راجع مقالة آلن سببتزر "جون ديـوي،
   "محاكمةُ" ليون تروتسكي والبحث عن الحقيقة التاريخيـة" في "التاريخ و النظريـة"،
   المجلّد رقم ٢٩، عام ١٩٩٠، الصفحات ١٦ ـ ٣٧.
- راجع ويليام جيمس، "ملاحظات على مائدة السلام" و"المعادل الأخلاقي للحرب" (مقتطفات) في كتاب مارغريت نايت "ويليام جيمس" (هارموندذورث: بنغوين، ١٩٥٠)، الصفحات ٢٤٠ ـ ٢٤٨، وراجع أيضاً كتاب فرانك لينزيتشيا

- "آربيل والبوليس: ويليمام جيمس، ولاس ستيفنس، و ميشيل فوكو" (هيميل هيميستد: هرفستر ـ ويتشيف، ١٩٨٨).
  - ۲۲. توني بينيت، "خارج الأدب"، الصفحات ۲۸۰ ـ ۲۸۱.
    - ٢٣. راجع رورتي، "الصَّدفة، السخرية والتضامن".
- ٢٤. دانيال بيل، "نهاية الأيديولوجيا" (غلينكو، ٣، ١٩٦٠)؛ راجع أيضاً كتاب روبرت لي، "الأيديولوجيا السياسية: لماذا يصدق الأمريكي مايفعله" (نيويورك: فري برس، ١٩٦٢).
- 70. انظر على سبيل المثال في مقالة فرانسيس فوكوياما "نهاية التاريخ" في (The انظر على سبيل المثال في مقالة فرانسيس فوكوياما "نهايج و تبعاتها و راجع (National Interest مقالته بعنوان "أيام متغيّرة لديكتاتور روريتانيا" المنشورة في صحيفة الغارديان، ٨، نيسان ١٩٩١، ص. ٩.
- ٢٦. حول هذا الموضوع راجع كتاب ديفيد هوي "الدائرة النقدية: الأدب والتاريخ في الهيرمينيوطيقا المعاصرة" (بيركلي و لوس أنجلس: كاليفورنيا بسرس، ١٩٧٨)، و كتاب ريتشارد بالمر "هيرمينيوطيقيا" (إيفانستون، ٣، نورثويستن برس، ١٩٨٠).
- ٢٧. ناقش هذه النقطة يورغن هابرماس في كتابه "الوعمي الأخلاقي والفعل التواصلي" (كمبريدج: بوليتي برس، ١٩٩٠).

# من المتسامي إلى العبثيّ (ليوتار)

### عن الكذب وألعاب اللّغة

بالطبع أنا لا أدّعي أنّ "حقيقة" حرب الخليج هي قضية حقيقة واضحة لاتحتاج إلى برهان، أو أنّ القيام بكلّ بساطة بتجميع التفاصيل المناسبة ـ عدد الإصابات، مدى الضرر البيئي، السجلّ الديبلوماسي، تاريخ التورطات الأمريكية والبريطانية السابقة في المنطقة، الخ ـ يتيح للمرء لأن يتغلّب على مأزق هيوم المنهير والتحرّك مباشرة من دائرة "يكون" إلى "يجب". بكلام أخر، سوف يكون هناك دائماً خلافات عميقة تتعلّق بحقائق القضية أو بعدالة (مشرعيتها الأخلاقية) حملة الحرب التي شنها "التحالف". (1) أضف إلى فلك، أنّ خلافات من هذا النوع لن يُحسم أمرها بمجرّد أن تنجلي بالتدريج شاشة الدخان الدعائية ويبدأ المؤرخون والصحافيون المحلّون وغيرهم بتقديم تشخيصات دقيقة عن الحرب والأحداث المؤدية إليها. بدون شك، سوف يظل هناك أولئك الذين يظنّون بأنّ الحرب كانت مبرّرة استناداً إلى أكثر من سبب، من بينها عدوانية وبطش نظام صدّام، المحازر التي ارتكبت بحق سبب، من بينها عدوانية وبطش نظام صدّام، المحازر التي ارتكبت بحق الكويت ومواطنيها أثناء فترة الإحتلال العراقيّ، التلويح بأخطار اضافية يمكن المويت والمنتها أثناء فترة الإحتلال العراقيّ، التلويح بأخطار اضافية يمكن المتحودية وأقطار خليجية أحرى، مع احتمال استمرار عدم الإستقرار في المنطقة، وما إلى ذلك. من الواضح أنّ المناوين للحرب

سيرتكبون أخطاءً فادحة إذا هم أغفلوا هذه النقاط على أساس أنها تندرج ضمن جوانب أخرى كثيرة من التعاية الأمريكية الساعية لتبرير مصالحها الإقتصادية الذاتية، والسيطرة على مصادر النفط، وسياسة الهيمنة بعيدة المدى. ولكن، إذا كانت أحداث كهذه تحتمل دائماً تأويلات مختلفة فهذا ليس سبباً لاعتبارها بكل بساطة خارج نطاق الحوار البناء الساعي لاكتشاف الحقيقة، أو .. بمصطلح ليوتار - اعتبارها جزء من ألعاب اللغة الإختلافية حيث أن كل محاولة لإقناع الفريق الآخر بالإستناد إلى أرضيات واقعية، سياسية وأخلاقية، سوف لن يكون سوى فعل من القسر الشفوي، نوع من الظلم أو الإخلال بالقواعد الأساسية للمحادثة. ذلك أنه إذا كانت هذه هي القضية، فلن يكون ثمة من أمل بدفع النقاش خارج نطاق تبادل الرأي الشخصي أو المعتقد الغرائبي. إن أية محاولة للقيام بالمزيد - تقديم أسباب أو أسس تميز بين الطرح المشروع والطرح غير المشروع – سوف أسباب أو أسس تميز بين الطرح المشروع والطرح غير المشروع – سوف يكون في أحسن الأحوال ايماءة ديكتاتورية تهدف إلى كم الأصوات المتنافسة.

إنّ تفكيراً كهذا لايملك أي شيء يسنده خارج الاحتكام الغامض لثيمة ليبرالية جمعية تستثني أشكالاً أخرى أكثر حدّة من تحكّم الفكر السلطوي. حتى هنا، لابد لهذا الفكر أن يصطدم بمشاكل واضحة حالما يسأل سائل عن الإستثناءات التي يمكن أن توجد \_ أنماط الحوار أو الإعتراض العقلاني المعارض المسموح بها استناداً إلى أرضيات واعية \_ حيال معتقدات تجاوزت كثيراً (مثل قراءة اليمين التنقيحية لجرائم النازية) كل معيار من معايير المسؤولية الأخلاقية أو الحقيقة التاريخية.

ولكي نكون عادلين، فقد واجه ليوتار هذه القضية في أكثر نقاطها حساسية، وتحديداً فيما يتعلّق بفرضية فوريسون المنكرة حول فكرة أننا لن نستطيع أن نعرفة بدقّة تامّة أن غرف الغاز قد وُجدت حقّاً طالما أنه لم يبق شاهد عيانٍ على قيد الحياة يدعم الدليل ويظهره بشكل قاطع كبرهان حياتي

ميداني. (٢) ولكنّ موقفه هذا جعل من الصعب على ليوتار النيل من هذه الفكرة ككذبة سافرة، وكتلفيق حنري للحقيقة لا تخفى دوافعه، والذي يمكن أن يجد مصداقية له فقط باللعب على جهل وغباء بعض القرّاء من ذوي العقلية المشابهة. نتيجة لذلك، وحسب ليوتار، يشكّل طرح فوريسون نوعاً من "الظلم" وبشكل رئيسي ضمن صيغ خطابية أو أفعال كلامية محضة، عمنى أنه يشكل إهانة للضحايا نتيجة لتطبيق محظور واحد من ألعاب اللغة (أقصد، الواقعية التوثيقية) على نوع آخر من الخطاب تتموضع فيه ادعاءات الحقيقة المقصودة داخل نظام غير متسق بكليته. وكما يعبر ليوتار: "إذا كانت ضرورة تكريس واقع الدلالة لجملة معينة تمتد للطال أية جملة أخرى... عندئذ تكون هذه الضرورة سلطوية في جوهرها. "ا" و بكلمات حيفري بينينغتون، ملخصاً ليوتار:

سيقع المؤرّخون الوضعيون تحت رحمة شخص مثل فوريسون إذا همم تخيّلوا أنّ العدالة تكمن بشكل كلّي في تطبيق القواعد المعرفية في مسائل كهذه. إذا كان التاريخ محض قواعد من هذا النوع فمن الصعب أن تعرف لماذا يُتّهم فوريسون بالظلم.(<sup>1)</sup>

كلّ هذا حسن بالقدر الذي يثير فيه نقطةً هامّة مصادّة لسفسطائيين وأيديولوجين متطرّفين من أمثال فوريسون ملكل رزم مضمومة من المعلومات قلّما تأتي (إذا لم يكن من المستحيل) على شكل رزم مضمومة من المعلومات السريعة التي يمكن أن تُختبر لاحقاً في ضوء الدليل بطريقة اجرائية مباشرة. هذه تماماً هي الفكرة الوضعية المبسّطة التي فسحت طريقاً، عبر استحالة تطبيقها، لمختلف أشكال التفكير النسبوي المتطرّف بالظهور. ولكن ليوتار يخلط القضية هنا بامتياز عبر افتراضه أن المخرج من هذه الإزدواجية المزيفة هو الطريق المؤدي إلى الحديث مابعد الحداثوي عن "ألعاب اللغة"، "أنظمة العبارة"، "الإختلافات الخطابية"، وما إلى ذلك، واقعاً بذلك في المطبب العبارة"، "الإختلافات الخطابية"، وما إلى ذلك، واقعاً بذلك في المطبب النسبوي ثانية الذي يفترض أن ادعاءات الحقيقة هي بشكل رئيسي ومحدد

نتاج تقليد لغوي ـ اجتماعي محض.

وبالنتيجة، لم يعد بمقدور ليوتار أن يختط طريقة لمناقشة هذه القضايا بعدالة إلا من خلال اعتماد نظرة جمعية يحترم في ضوئها كل خصم اختلاف وجهة نظر الآخر، إلى درجة تأجيل متطلبات الحقيقة من أجل الحفاظ على هذا النمط الليبرالي من الصلح المؤقّت (modus vivendi). إنّ أية محاولة للقيام بعكس ذلك \_ كأن تقترح بأن بعض الطروحات خاطئة بشكل سافر استناداً إلى أرضيات واقعية وأخلاقية \_ يجب أن يُنظر إليها بوصفها نقلة خطابية لا ضمانات لها، مُعدّة لاحتكار الحوار وإسكات الخصم. إنّ السير في هذا الإتجاه لايطيل فقط أمد دائرة القمع والخداع \_ حتى ولو كانت تهدف إلى تكريس حقيقة تلك الإدعاءات، كما هو الحال في معسكرات الموت \_ بل تضع المرء في موقع المغلوب تجاه خصمه (مثال، فوريسون) الذي بدوره بمتنع عن اللعب حسب ماتقتضيه قواعد اللعبة. وهكذا، ومن منظور ليوتار:

ليس المؤرّخ بحاجةٍ لأن يُقنع فوريسون إذا كان فوريسون "يلعب" نمطاً آخر من الخطاب، خطاب يكون فيه الإقناع أو الحصول على إجماع بشأن واقع محدّد ليس في خطر. عندما يقرّر المؤرّخ السيرَ في هذا المضمار لابدّ وأن ينتهى به المطاف كضحية. (٥)

و لكن استنتاج كهذا يصلح فقط إذا نحن قبلنا بفرضية ليوتار الأساسية القائلة بأنّ "أنماط" أفعال الكلام المحتلفة (معرفية، أحلاقية \_ سياسية، الخ) هي بشكل راديكالي محكومة بالتغاير لدرجة أنّ ادعاءاتها عن الحقيقة يمكن أن توجد فقط في حالة من الصراع المستمرّ، أو (في أحسن الحالات) في حالة من السكونية التي تؤكّد حقيقتها الإختلافية الصرفة. إنّ مايفشل ليوتار، بالتالي، بالوصول إليه \_ لأسباب تعود لموقفه الدوغمائي مابعد الحداثي \_ هو أنه في الغالبية العظمى من هذه الحالات لايوجد ذاك الصراع بين الدوافع الناطقة باسم الحقيقة (أو المصالح المعرفية) من جهة، وبين القضايا ذات المسؤلية الأحلاقية، من جهة ثانية. إنّ وضع الأمور في نصابها \_ حسبما تمليه المسؤلية الأحلاقية، من جهة ثانية. إنّ وضع الأمور في نصابها \_ حسبما تمليه

أفضل طرق البحث الإجرائية والتاريخية، التوثيقية والميدانية \_ يمكن أن يُمشّل بحد ذاته مسؤولية كبيرة تمس قضايا الحكم الأخلاقي والسياسي. ولن يكون الأمر أكثر إلحاحاً منه الآن \_ بالرغم من آراء ليوتار \_ عندما تكون الضحايا موضوعاً لحملات التضليل \_ أو مؤامرة الصمت \_ التي تضاعف حجم الظلم الأصلي بنكرانها (مثل فوريسون) أنّ ما لحق بهؤلاء من أذى لايمكن أن يصبح قضية معرفة مبرهنة لا يشوبها شكّ. لأن الطريقة الوحيدة، وحسب مايذهب إليه ليوتار، لتفنيد اختراقات سافرة كهذه هي الإنتقال إلى خطاب مختلف، "نظام عبارة" آحر تفسح فيه قضايا الذاكرة الواقعية أو الضمانة الإجرائية طريقاً لمستلزمات المحكمة الأخلاقية حيث في ظلّ قانونيتها تكون هذه المعايير بكلّ بساطة غير قابلة للتطبيق. ولكن هذا الموقف لايقدم أكثر من استراتجية تنح، أو نكوص إلى موقف نسبوي راديكالي يتسبّب في تعطيل الحوار بكامله.

## ليوتار مناقشاً كانط

واحدة من المقاييس التي تميّز موقف ليوتار المضادّ للمعرفيّ هي الأهمية التي يوليها للتسامي الكانطي كمنظومة من الفكر الأخلاقي والسياسي الإجتماعي. فبالنسبة لكانط، إنّ التسامي هو ما يتجاوز جميع طاقاتنا على التمثيل المحدّد، تجربة لانجد لها نمطاً مفهومياً أو حسياً مناسباً للإكتناه، والتي تختلف عن الجميل في أنّها لاتوفّر أي شعور بالتوازن الهارموني أو الإتفاق بين هذه الملكات. (٦) مع ذلك، ثمّة شيء في داخلنا، استطاعة ايجابية ما تعطي كلمة "التسامي" معناها (وإن كان مبهماً) والتي يقرن كانط طبيعتها بفلك الأفكار أو الأحكام "مافوق الحسية" (أقصد، الدّاخلية، أو غير الظّاهراتية). إذن، وتحديداً عند النقطة التي يواجه فيها الفهم حدود قدرته على اكتناه أخربته \_ "اخضاع الحدوس للمفاهيم"، كما تذهب إليه عبارة كانط يكون في مقدورنا التبصر بما يختباً وراء الإدراك الظاهراتي، وتحديداً وجودنا يكون في مقدورنا التبصر بما يختباً وراء الإدراك الظاهراتي، وتحديداً وجودنا

كذوات منفصلة ومستقلة نملك إرادات حرة ليست موضوعاً للقوانين أو الضرورات التي تحكم فلكاً آخر (سببي - جبري). باختصار، يتمظهر التسامي لدى كانط كوسيلة للتعبير - وإن كان ذلك بواسطة التشبيه (malagy) - عمّا يستحيل التعبير عنه عبر طريق آخر، بما أنّه من طبيعة الحكم الأخلاقي ذاته (أو العقل العملي) أن يصدر أوامره من فلك يقع خارج ربقة المفاهيم المحددة أو الإدراك الظاهراتي. من هنا أهميته لدى ليوتار، حيث إنه يوفّر هامشاً مهمّاً للماهية الإختلافية أو التنافرية لأنظمة العبارة المتعددة أو ألعاب اللغة، والتي يجب أن تؤخذ اختلافاتها دائماً في الحسبان عندما نحتكم للعدالة للبت بين خصوم ألدّاء في قضية معينة. وفوق الحسبان عندما نحتكم للعدالة للبت بين خصوم ألدّاء في قضية معينة. وفوق هذه الأطراف عندما يتكئ أحدها على معايير معرفية (واقعية أو برهانية) هذه الأطراف عندما يتكئ أحدها على معايير معرفية (واقعية أو برهانية) لا يمكن تلبيتها - كما هو الأمر لدى فوريسون بخصوص معسكرات الموت - لا يمكن تلبيتها - كما هو الأمر لدى فوريسون بخصوص معسكرات الموت - أو عندما لا تعطى للخصم حقاً فعالاً بالرد كممثل عن نفسه.

يعمل التسامي الكانطي، إذن، كتذكير بالهوة التي تتسع \_ "الإختلافي" كما يصطلح على تسميته ليوتار \_ بين متطلبات الحقيقة التي يعوزها كلّ المقاييس العامّة للعدالة القادرة على حلّ نزاعات الأطراف. في حالات كهذه، يكتب ليوتار:

إنّ مشروعية طرف من الأطراف لاتعني افتقار الطرف الآخر للمشروعية. مع ذلك، إن الإستناد إلى قاعدة واحدة في الحكم على أيّ منهما من أجل حسم "الإختلافي" بينهما... سوف يسيء (على الأقلّ) إلى طرف بعينه (وإلى كليهما معاً إذا لم يطبّق الطرفان هذه القاعدة)... وتنتج الإساءة بسبب كون قواعد نمط الخطاب التي يحكم من خلالها المرء على القضايا هي ليست نفسها المعمول بها في نمط أو أنماط الخطاب الأخرى التي كان قد صدر فيها الحكم. (٧)

ولكن من الواضح أنّ التسامي \_ حسب قراءة ليوتـــار لــه \_ يــنزع إلى

الموازنة بين هذه النزاعات لصالح نظام العبارة اللامعرفي، أو لصالح الفريق الذي تستند مزاعمه، ليس تماماً على حقائق القضية، بل على قاعدة من الأمر الأخلاقي الصّرف المعزول تماماً عـن قضايـا المشـروعية الصّادقـة. والحـقّ، إنّ التسامي لن يكون غير ذلك، حاصّةً إذا أحذنا بعين الإعتبار تأكيد ليوتار على هذا الجانب من تفكير كانط الذي يوازي بين استقلالية العقل العملى وبين انتماءه لنظام عبارة منفصل بإطلاق عن متطلبات الإكتناه العملي، من جهة، وعن الفهم المفهومي، من جهة ثانية. إنّ ماتحتاجه العدالة في قضايا مشروطة بحقائق غير مبرهنة ذاتياً هي أنّ يكون المرءُ مستعدّاً للحكم "بـدون معايير،" أو أن ينظر بذهن مفتوح إلى مختلف بروتوكولات أو أسهم عمليات اتخاذ القرار التي تسم "الإحتلافي" - صراع المصالح \_ في أية قضية معطاة. وقبل كلّ شيء، يجبب أن يمنعنا التسامي من المضي قدماً في فرض معيار وحيد ومتطابق (على سبيل المثال، ذاك المتعلَّق بالحقيقــة العمليــة أو المســؤولية المعرفية) في الوقت الذي تستلزم فيه القضية نظاماً آحر مختلف من الحكم الأخلاقي أو السياسي \_ الإجتماعي. عند هذا المفصل تماماً \_ حسب مايذهب إليه ليوتار \_ يكتسب التسامي الكانطي دوره الأكثر أهميةً، ليس فقط في علاقت بمسائل الذائقة الجمالية بل وضمن سياق ارتباطه بقوي وحدود العقل العملي. ذلك أنها سمة من سمات التسامي أنه "لايملك أي مفهوم يقدّم من خلاله حدوسه الحسية أو المتخيلة"، وأنّه "لايستطيع أن يحدّد أفقاً، بل حقلاً،" وأنَّ الحقل المعني " يُحدّد كدرجة ثانية، عن طريق التأمل، إذا صحّت العبارة: ليس عن طريق التواشج بين التقديم والمفهوم، بل عن طريق التواشج غير المحلد بين استطاعة التقديم وبين استطاعة تشكيل المفاهيم. ٥(^)

بكلام آخر \_ وهنا يتبع ليوتار كانط بشكل لصيق \_ يأخذنا التسامي إلى ذلك المفصل من الفكر حيث يترتب على الحكم أن يدرك حاجته للمصادر (أو غياب معايير متفق عليها) للتعامل مع قضايا تتجاوز كل حدود

التشريع "العقلاني" المستند إلى قواعد. في مقاربته للتسامي "يوغل كانط بعيداً باتجاه الإختلافية"، أي، باتجاه مناطق يصعب فيها حلّ النزاعات المحتلمة بين مختلف ادعاءات الحقيقة \_ كما يحدث مع الجميل \_ بالرجوع إلى أفكار قابلة للمصالحة المطلقة، أو عالم حسّي تحقّق فيه الملكات نوعاً من الإنسحام الفاعل بين مختلف مصالحها. هذه الأفكار لا يمكن أن تجد لها مكاناً في تجربتنا للتسامي بما أنّ القضية هنا هي قضية مشاعر (حدوس مبهمة) تغمر استطاعتنا على اكتشاف أي معادل حسي أو معرفي لدرجة أنّ العقل يسحل إحساسا بدئياً بالفشل أو القنوط الصرف، متبوعاً \_ كما يصف كانط \_ بمعرفة وليدة للقوى الداخلية ("مافوق الحسية") التي كانت سبباً لتلك الإستجابة في الأصل. من هذا المنظور، "إذا كان الحلّ للتناقض الجمالي يبدو أصعب بكثير الأصل. من هذا المنظور، "إذا كان الحلّ للتناقض الجمالي يبدو أصعب بكثير في مسألة التسامي منه في قضية الجميل،" فإنّ هذا سبباً جيداً لاعتبار التسامي رقيباً مسالماً على عادات الحكم غير الناضج لدينا، وخاصّةً نزوعنا إلى وضع كلّ القضايا في ظلّ نظام عبارة خاص وواحد، \_ على سبيل المثال، المعرفي \_ حيث يمثل تطبيقه خارج حقله المناسب ظلماً واضحاً، واساءةً اخلاقية بحق من تكون مصالحهم في خطر.

المطلوب منا في حالات كهذه، اذن، هو أن "نغامر بتسخير اصغائسا لما لا يمكن عرضه استناداً لقواعد المعرفة. كلّ واقع يضمر هذه الضرورة بالقدر الذي يضمر فيه معان محتملة غير معروفة. إنّ آوشفيتز هو أكثر الوقائع واقعية من هذه الزاوية. "(٩) بمعنى آخر، يجب علينا أن نردّ على التحديّ الأحلاقي المثار من قبل أديولوجي "نسبوي" كفوريسون، ليس فقط من خلال رفض "براهينه" السفسطائية ولكن، وبالإضافة إلى ذلك، رفض جوهر الفكرة اتها، بما أنّ أسئلةً من هذا النمط يمكن دائماً أن تُعالج بشكل صحيح انطلاقاً من حقيقة وثائقية ـ واقعية أو عملية. إذ، وابان ظهور معسكرات الموت، يكتب ليوتار:

كان شيء جديد قد حدث في التاريخ (والذي يمكن أن يكون اشارة

فقط وليس حقيقة) وهو أنّ الحقائق، الشهادات التي تحمل آثار "الهنا" و"الآن"، الوثائق التي تدلّ على معنى أو معاني الحقائق، وأخيراً بروز أنواع متعدّدة من العبارات التي يشكّل ترابطها واقعاً ما، جميعها كانت قد دُمّرت قدر المستطاع. (١٠)

من هذه الزاوية، يقدّم لنا التسامي أكثر الإستعارات ملاءمة لحدث يتحدّى كلّ أشكال التمثيل المناسب، والتي يعجز العقل (وخاصّة عقل التنوير في نموذجه النقدي التأمّلي) تماماً على استيعابها، من هنا تنشأ حاجةٌ تستلزم أن نستحيب لنداءاته دون النكوص إلى معايير منجزة أو بروتوكولات الحكم القطعي. من هذه الزاوية بالتحديد - وبعد آوشفيتز - لقد أصبحنا حقّاً "بــلا مصادر" بالمعنى الذي ينظر فيه هذا الإسم شزراً على كلّ أفكارنا المسبقة عن العقل، الحقيقة، الإنسانية، والتقدم التاريخي. إذ لم يعد بالإمكان التفكير (على غرار هيغل أو كانط في لحظاتة المنتشية) بأنَّمه يمكن النظر إلى التاريخ كانسياب ما تحت شعار "ميتا ــ سردية" عقلانية تمثّل حوادثها المختلفة ــ أحداث كالثورة الفرنسية \_ علامات لاتحصى من الوعد المستقبلي، أو اشارات على الطريق باتجاه سلام دائم وحقيقة ساطعة في نهايـة المطـاف. إنّ كلّ الذي تبقّي لنا الآن هو تلك المعرفة الكثيبة بأنّ هذا الوعد قد فشل بالتبلور، وأنّ التــاريخ انقلب على كـلّ أشكال الديـالكتيك الإيجـابي، وأنّ الأسماء التي صاغت لنا تاريخ ـ "نا" (برلين ١٩٥٣، بودابست عام ١٩٥٦، تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨، بولندا عام ١٩٨٠) كفيلة بأن تحطّم كلّ بقيـةٍ من ايمان بمشروع عصر التنوير القديم.(١١)

وهكذا، يكون الردّ الوحيد الممكن، كما يراه ليوتار، هو مضاعفة العاب اللغة "الطبيعية" من المرتبة الأولى أو الخطابات السردية، بحيث يُحاكم كلّ منها حسب معياره الخاص، ويجب أن لايستطيع أي منها الهيمنة على الآخر من منطلق حقيقة مطلقة وقاطعة. يمكن أن يوفّر هذا على الأقلّ شرطاً أدنى لحلّ عادل للخلافات، يمعنى، أنّ كافّة الأطراف سوف تحظى بإصغاء

متعادل بحيث لا تجد طروحاتها ملغاةً بالجملة عبر العودة إلى قاعدة أصلية أو فرضية قانونية ترفضا جملةً و تفصيلاً. وبالنسبة لليوتار فإنّ نظام عبارة الأحكام المعرفية \_ اللجوء إلى أفكار من مثل الدليل العملي، البرهان . التاريخي، شاهد عيان توثيقي، وغيرها \_ هي التي تمارس هذا الضغط المشوّش على أداء الحوار المتحضّر. إنه لاينكر بالطبع أنّ هذه الأحكام يمكن أن تكون أحياناً مشروعة، وأنها تمتلك (إذا صحّ التعبير) مصداقية اقليمية أو فلك ملائم لاصدار الحكم، خصوصاً بشأن تلك المسائل التي تكون فيهـا قضايـا الحقيقـة والزيف واقعيةً: ١) عبر اجماع عام يطال الموضوع الرئيسي للنزاع، ٢) وعبر قابليتها للحلّ دون اللجوء إلى معايير تهيمن على مصالح هـذا الطـرف المعارض أو ذاك. وهكذا يمكن أن تطبّق بدون تحيّز لصالح أمثلةٍ مشتقّة من دلائل معرفية مباشرة مبرهنة ذاتياً، حالات تتطلّب فيها \_ كما يعبّر ليوتـــار \_ "عبارةُ الإدراك عرضَ ِحدوس موازية: المفهوم عندئذ يحــدّد بواسـطة العـرض الذي يوافقه، وتحديداً الخطِّة schema. "(١٢) ولكن من الواضح أنَّ مشكلةً ستنشأ بخصوص المسائل ذات الطبيعة التاريخية أو الواقعية ـ التوثيقيــة، مســائل (إذا صحت العبارة) يصعب فيها تماماً "اخضاع المفاهيم للحدوس" بما أنّ الأدلة هنا توجد فقط على شكل بيانات، نصوص، مصادر أرشيفية، صياغات أكاديمية، الخ، يكون كلّ منها عرضةً للجدل من جانب خصوم النزاع أو أولئك الساعون لاكتشاف الحقيقة. وعند هذه النقطة، كما يفترض ليوتار، نواجه قضايا لايمكن حلُّها ضمن سياق "نظام العبارة" التـابع للحكـم المعرفي، والتي من الأفضل أن تتم مقاربتها بمحاكاة الخطاب الكانطَي المتعلق بعلم الجمال، خصوصاً عندما يستحضر ذاك الخطاب مبدأ التسامي كاستعارة لأنماط التجربة أو الشعور التي تتجاوز جميع قوى الإكتنساه الحستى (الظاهراتي) من جهة، والفهم المفهومي من جهــة أخـرى. هنــا تمامـاً يتقــاطع التسامي مع الجميل ويفترق عنه: وهذا عائد إلى حقيقــة أنّ التســامي يفـــرّض "ليس فقط متعة حيادية وكونية بلا مفهوم،" بل أيضاً "نهاية مضادّة للنهاية، ومتعة من الألم، بالمقارنة مع الشعور بالجميل حيث نهايته بكلّ بساطة هي نهاية بلا نهاية، ومتعته عائدة إلى الإنسجام الحرّ بين ملكاته."(١٣)

من المفيد التمعّن بطروحات ليوتار عند هذه النقطة، خاصةً وأنّه يسعير غطاءً كانطياً لما يمكن اعتباره بكلّيته مضادًا للمقاربة الكانطية (أو مضادًا للتنويرية) في مسائل تنتمي إلى الحقل السياسي والأخلاقي. وبشكل أكثر دقة، إنّ ليوتار يعكس نزعة مستشرية بين أوساط مفكّري مابعد الحداثة وبعض التفكيكيين به تستغلّ فكرة كانط عن التسامي (أو العلاقة المتوازية بين الأخلاق وعلم الجمال) إلى درجة تتجاوز كلّ حدّ تشرّعه مقاطع مناسبة وردت في النقد (Critique) الشالث لكانط. (١٤) إنّ تأثير قرءات من هذا النوع يتحلّى في تضليل عيون النقاد عن مقاطع أخرى، متساوية في الأهمية، يعذّر من خلالها كانط امكانية الوقوع في التشويش بسبب نسيان أنّ هذه عي مجرّد تشابيه (analogies) باستراتيجيات تعليمية أو رموز فكر ويجب أن لا تؤخذ بأي حال من الأحوال على أنها محاولة للمحج حقلين متمايزين من العقل العملي والحكم الجمالي. من المؤكّد، على أية حال، أنّ هذه تلعب دوراً حيوياً في البنية العامّة للجدل الكانطي في "نقدياته" الثلاثة، تتيح له وسيلة غير مباشرة (استعارية) للتعبير عن مسائل تقع في الأصل خارج حيّز وسيلة غير مباشرة (استعارية) للتعبير عن مسائل تقع في الأصل خارج حيّز الشروحات التأويلية القاطعة. وهكذا، وبكلام ليوتار:

العالم الحسي في الجمال هو ما تكون عليه جميع الكائنات العملية العقلانية في الأخلاق. إنّه عود على مجتمع تكوّنَ بالسليقة ويخضع لأحكام بلا قواعد تفترض العرض المباشر. ولكن، في حالة الإلتزام الأخلاقي [كما تجلّى في التسامي] نحتاج إلى مجتمع يتوسّطه مفهومٌ ما للعقل، أو لفكرة الحرية، أما في حالة الجميل، فإن مجتمعاً من الخطباء والمخاطبين يتم استحضاره مباشرةً، دون وساطة من أيّ مفهوم، وعبر الشعور بالوحدة، وذلك إلى الحدّ الذي يكون فيه هذا الشعور مشتركاً بين الجميع وبشكل مسبق. إنّ المجتمع يوحد لتوّه كذائقة، ولكنه لم يوجد بعد كإجماع مسبق. إنّ المجتمع يوحد لتوّه كذائقة، ولكنه لم يوجد بعد كإجماع

عقلاني.<sup>(۱۵)</sup>

لا يمكن للمرء هنا أن يقدّم اعتراضات تُذكر على شروحات مباشرة لتفكير كانط في مسألة الحكم الأخلاقي وكيفية ربطها، بواسطة التشبيه (analogy)، مع قضايا تدخل في حيّز الحقل الجمالي. ولكنّ النقطة التي يبتعد فيها ليوتار كثيراً عن كانط هي تمجيده للتسامي - التسامي الجمالي - ورفعه إلى منزلة سلطة ماورائية لدرجة يصبح معها، يمعنى من المعاني، أسّاً جوهرياً للحكم في بعده السياسي والأخلاقي. إذ عبر التسامي، كما نتذكر، "يوغل كانط بعيداً باتجاه اللاتجانس"، أي، إلى مناطق يصعب فيها على لعبة لغوية بعينها (وخاصّة تلك المختصة بالحكم المعرفيّ) ارساء القاعدة، حيث يترتب على التفكير أن ينوجد لذاته و"بلا مصادر" تخصّ معايير - أو نظم فاعلة \_ عكى تطبيقها بشكل صحيح من قضية إلى أخرى.

يمكن للمرء أن يرى لماذا تولي مابعد الحداثة أهمية كبيرة للتسامي الكانطي كونه يتمظهر بالنسبة لليوتار و لآخرين عند ذلك الحد الفاصل بين اللغة و التمثيل حيث يصطدم الفكر مع تلك التناقضات العصية على الحل و يُجبر بالتالي على الإعتراف بافتقاره لمقياس عام \_ أو اللاتجانس الراديكالي \_ يؤسس خطابه وخطابات أخرى. "أن تعطي الإختلافي حقه"، يكتب ليوتار: "يعني أن تؤسس لمخاطبين جدد، دلالات جديدة، ودوال جديدة من أجل أن يجد الخطأ تعبيراً له ويمنع المدّعي من التحول إلى ضحية . "أن أخلاقية من العبارة، الخام مفتوحة لتنوع واسع من ألعاب اللغة، ومزاعم الحقيقة، وأنظمة العبارة، الخام معروفة للقضية، ولكن من حيث المبلأ عبر فذلك \_ جدلاً \_ تلك التي تتضمّن نكوصاً ما إلى حقائق مكتشفة أو معروفة للقضية، ولكن من حيث التطبيق \_ كما لاحظنا من خلال تعليقات اليوتار على قضية فوريسون \_ إنّ هذا النوع من متطلبات الحقيقة هو ما يراه ليوتار بانتظام ساعياً إلى احتكار الحوار بمحمله، مشكّلاً بالتالي عقبةً في وجه مصالح العدالة.

وكما يخطئ ليوتار في قرائته لكانط تخطئ أيضاً مابعد الحداثة \_ وعلى درجة أكبر من الأهمية ـ في تشـخيصها العريـض للعلـل الـتي أصـابت فكـر "التنوير" خلال القرون الثلاثة الماضية. ثمَّة مصادر كثيرة هنا للتشويش، كــلّ منها يميل إلى تعزيز الآخر ضمن عملية من البرهنة الدائرية التي لاتسمح بوجود طرح معارض محتمل. والنتيجة هي: ١) لقد أفترض (بشكل خـاطئ) أنَّ قيماً من مثل الحقيقة، العقل، والنقد تعمل لصالح الخطاب القمعسي "المنولوجي" الذي لايمارس أيّ تأمّل بمنظوماته المؤسّسة؛ ٢) هـذا الإفــرّاض أفرز فكرة أخرى ـ خاطئة بالمقابل ـ ترى أنّ أية حقيقـة تستند إلى رجـوع معقلن لحقائق القضية تتسبّب على الأرجح ببعض الظلم يطال طرقــاً أخـرى عتملة لمقاربة القضية، أنماط فهم تبدي احتراماً أكبر لأخلاقيات الحوار الأيديولوجي المفتوح؛ ٣) إنَّ ظلماً من هذا النوع غالباً ما يحدث عبر توسيع ضمني لنظام العبارة المعرفي بحيث يطال حقول تعتمد معايير مختلفة، في وقت يجب أن تُقصى فيه بشكل صحيح الأحكام المعرفية حارج المحكمة؛ ٤) ما من مبدأ للعدالة أكثر أهميةً من اعتماد مقاربة جمعية ("ألعاب اللغة") تعترف بالمدى الواسع للقيم والمعتقدات أو المعايير اللامتكافئة وتلبي فضيلةً ما عبر إحجامها عن اطلاق أحكام حول زيف نهائي أو حقيقة نهائية؛ ٥) إنّ أيّ عبور من الحقائق إلى القيم .. من "يكون" إلى "يجب" .. يجب أن يُرى (بعد هيوم وكانط، من بين آخرين) ليس فقط كاستحالة منطقية بـل كنمـوذج آخر من الظلم الأخلاقي، واعتداء على قاعدة اللاتكافوثية (incommensurability)؛ ٦) وهكذا يتحرّك التسامي إلى عرض المنصّـة كاسم يتجاوز جميع أشكال المعرفة المفهومية، الحلس الظاهراتي، الحقيقة الراسيخة، الخ، والتي تحكم عادةً فكرتنا عما يمكن اعتباره اسهام فعّال في الحوار. وأخيرًا، ٧) و كنتيجــة لكـل ماسـبق: " إنّ المعنى المتـأصّل في معيــار العدالــة والمعنى المتأصّل في معيار الحقيقة أمران متغايران تماماً."(١٧)

بكلام آخر، لايوحد ببساطة و سيلة لردم الهوّة بين هـذه الأنظمـة

المختلفة من الخطاب. من هنا:

إنّ العبارات الواقعة تحت سيادة الأنظمة المعرفية، والتي تتعرّض للتنقية عبر ظروف الحقيقة، لا تمتلك أية سلطة احتكارية على المعنى. إنها "متشكلة بشكل متين". ولكنّ المعاني المتشكلة بشكل رديء ليست سخيفة... العبارة التي تضفي قيمة طوال الحياة على اسم المرء وتحيل ذاك الإسم إلى كلمة سرّ هي... قيمة من قيم العقل العملي أو السياسي بالمعنى الكانطي. تقدّم العبارة مايجب فعله، وتقدّم في الوقت نفسه المخاطب الذي يجب ان يقوم بالفعل. إنها لاتنبثق من معيار ثنائية الحقيقة/ الزيف لأنها ذات طبيعة تشخيصية... و في حالة البونابرتي الشاب، فإن الرهانات المعقودة على بونابرت هي جمالية وأخلاقية وسياسية ولكنها ليست معرفية. (١٨)

في حالة كهذه سوف نحطئ إذا نحن افترضنا، على سبيل المثال، أن المناصرين المتعصبين لخط ريغان ـ بوش بخصوص "المصير الواضح" لأمريكا كمدافعة عن العالم الحرّ وقيمه الديمقراطيسه يمكن أن يتخلوا عن معتقداتهم الساذحة تحت تأثير خصم يفضح ـ من بين أشياء أحرى كثيرة \_ سحل أمريكا الحافل بالتدخلات في كوريا، فيتنام، غرينادا، بناما، الخليج ومناطق أخرى؛ والأضرار الفادحة التي ألحقتها في حرب الخليج بالسكّان المدنيين بالرغم من كلّ اللغط حول "القصف المدقيق" "والأضرار الجانبية البسيطة"، بالرغم من كلّ اللغط حول "القصف المدقيق" والأضرار الجانبية البسيطة"، الخ؛ وحقيقة الضغط الديبلوماسي الواسع النطاق الذي مورس على حكومات أخرى من أجل أن تخلق وهم إرادة "التحالف"؛ وحقيقة (رغم انتماءها لنظام آخر من ادعاءات الحقيقة) أنّ أهداف الحرب الأمريكية لم تتحاوز فقط قرارات الأمم المتحدة بل و اخترقتها بشكل سافر، هذه القرارات التي لطالما استحضرت ـ و نادراً ما شرحت بالتفصيل \_ كذريعة للتبرير الأخلاقي. ستبدو كلّ هذه الطروحات هامشية بكلّ بساطة، بما أنها للتبرير الأخلاقي. ستبدو كلّ هذه الطروحات هامشية بكلّ بساطة، بما أنها تفترض، كما هو الحال، أنّ قضايا الحقيقة (أو الأحكام في صيغتها المعرفية الناطقة باسم الحقيقة) لها علاقة مباشرة بقضايا في حقل الأحلاق، السياسة، الناطقة باسم الحقيقة) لها علاقة مباشرة بقضايا في حقل الأحلاق، السياسة، الناطقة باسم الحقيقة) الما علاقة مباشرة بقضايا في حقل الأحلاق، السياسة، الناطقة باسم الحقيقة)

والفهم التاريخي. بالنسبة لليوتار، هذه القضايا يمكن مقاربتها فقط من حلال لعبة لغوية مختلفة (غير متكافئة)، لعبة تكتشف أقسرب نظرائها في الجمال وبشكل أكثر دقّة، في التسامي الكانطي \_ كرمز يتحاوز كلّ تأكيدات الحقيقة الواقعية \_ الوثائقية.

إذن، "إنّ الإكتناه التاريخي يشير طائفة من المعاني (الفرضيات والتأويلات) ويهدف إلى الفرز فيما بينها من حلال مصفاة هي تقديم البرهان". (١٩) هذا هو في الواقع ما يُدعى ب"النقد التاريخي". ولكن كلّ "البراهين" في هذه المنطقة ستكون بجملها بلا فاعلية إذا وضعت مقابل الإدعاءات الأخلاقية الأقوى بكثير لتلك "الطائفة من المعاني" المرفقة ببعض "كلمات السر" المتسامية، وبالتالي تقف خارج أيّ اختزال محتمل لصالح نظام العبارة الذي يشرط الحكم المعرفي. إذ إنّها سمة الإختلافي، كما يعبر ليوتار، أن يسكن "لحظة وحالة اللغة غير المستقرة بحيث أنّ ما يجب أن يعبر عن نفسه على شكل عبارات لم يستطع أن يتشكّل بعد." ومرّةً أخرى:

إنّ دلالة اسم العلّم ـ بونابرت، آوشفيتز ـ تكون محدّدة في إطار تموضعها ضمن شبكة من الأسماء (العوالم)، وغير محدّدة بقوّة في الوقت نفسه ضمن إطار معناها بسبب العدد الكبير من عوالم العبارة وتغايراتها التي يمكن أن تحتلّ مكاناً لها، كأمثلة، في كلّ مرّة. (٢٠)

باختصار، سوف نفشل باحترام تعدّدية ألعاب اللغة إذا نحن اخترنا واحدة منها فقط (على سبيل مشال، المعرفية الدّالة أو الواقعية \_ الوثائقية) وتعاملنا معها و كأنها تتحلّى بمنزلة استثنائية في إطار علاقتها بقضايا الحقيقة التاريخية والمسؤولية الأخلاقية. ذلك أنّ التاريخ هو دائماً دلالة "متسامية" بالمعنى الذي يثير فيه ردود فعل مختلفة لايمكن حسم أمرها بمحرّد الرجوع إلى "الحقائق" (بما أنّ هذه الحقائق هي بشكل لامهرب منه نتاج تأويل سردي حكائي) أو استحضار بعض المفاهيم المنجزة عن الحقيقة، العدالة، أو المبدأ الأخلاقي (بما أنّ هذه المفاهيم هي بحدّ ذاتها موضوع للنزاع بين هذه

الأطراف المتنافسة في قضية معينة). من هذا يتبع، حسب ليوتار، أنّ "الواقع لاينتج عن تجربة،" بل يرتبط "بمنطق تأمّلي" وبنوع من "الشعرية الحكائية (ملتزمة ببعض القواعد التي تحدّد النمط والشخصية السردية)" يقدّمها بعض منظّري الأدب من أمثال جيرار جينيه أو التاريخانيين النصّيين (textualist) من أمثال هيدين وايت. (٢١) هكذا تكون العودة إلى التسامي بوصفه معادلاً للتاريخ، السياسة والحكم الأخلاقي، مترافقة مع عودة إلى نماذج أدبية (نصّية) تهدف إلى تعميق فكرة نسبية "الحقيقة" والإفتقار إلى أية قاعدة نقدية صلبة للحسم بين سرديات أو ألعاب لغوية متنافسة.

## المعرفة التاريخية و السّردية

إنّ المشكلة مع طروحات كهذه لا تكمن فقط في أنّها تقرأ كانط بشكل خاطئ \_ قضية، يمكن للمرء أن يتكهّن، لها علاقة بالإختصاص \_ بل لكونها تفتح الطريق أمام بعض النماذج الخطيرة من التعتيم الأخلاقي والسياسي. من بعض هذه النماذج الفكرة القائلة (وصلت أقصاها في مقالة بودريار عن حرب الخليج) بأنّ الواقع ليس سوى مجرّد فسحة للعب تقوم به استراتجيات متخيّلة، سيناريوهات ألعاب الحرب، التمثيل الزائف لوسائل الإعلام، الخ، وجميعها تسكن أفقاً من الدلالات المزيّفة المتسامية ("مافوق واقعية") حيث أنّ قضايا الحقيقة و الزيف ليست هنا وليست هناك. هكذا يأخذ سوء تأويل كانط تطبيقاً واسعاً كجزء من هذه النزعة مابعد الحداثية لتفكيك \_ وهذه يمكن أن تُقرأ "تهديم" أو "إزالة" \_ إرث الفكر التنويريّ. لتفكيك \_ وهذه يمكن أن تُقرأ "تهديم" أو "إزالة" \_ إرث الفكر التنويريّ. ذلك أنّه لا يوجد لدى كانط حالة تجميل للسياسة والأخلاق بالطريقة التي يريدها ليوتار، وقد أشار مفكّرون آخرون \_ من بينهم بول دي مان ووالتر بينيامن \_ أنّ هذا مصدر أساسي للتعتيم السياسي الذي يمارسه أتباع بينيامن \_ أنّ هذا مصدر أساسي للتعتيم السياسي الذي يمارسه أتباع المحاقيق، المحاقيق (أو العقل العملي) عن مصالح البحث الهادفة إلى اكتشاف الحقيقة، الأخلاقي (أو العقل العملي) عن مصالح البحث الهادفة إلى اكتشاف الحقيقة، الأخلاقي (أو العقل العملي) عن مصالح البحث الهادفة إلى اكتشاف الحقيقة،

والحاجة - بشكل أو بآخر - لأن تبني الوسائط الأخلاقية خياراتها وقراراتها على أفضل أنواع المعرفة الممكنة حيال ظروف العالم الحقيقي، معرفة بالشروط السابقة و النتائج المستقبلية المحتملة التي وحدها تمنح أعمالها سيادةً على الدلالة الأخلاقية الأصيلة.

بالطبع يركّز كانط على الإختلاف بين قضايا تدخيل في حقيل الإبستمولوجيا (حيث القاعدة المعمول بها تقضى بأن "توضع الحدوس" تحت سيادة مفاهيم مناسبة)، وبين مسائل لايمكن التطرّق إليها استناداً إلى نفس المعايير بما أنَّها تنتمي إلى نظام الأفكار "مافوق الحسّية"، حيث تكون مرتبطـة بالتفكير (Denken) في صيغته الأخلاقية أو التأملية، وليس بالمعرفة (Erkennen) بوصفها قضية استحواذ مفهومي ــ ظـاهراتي. إنّ الأسـس الـتي ينطلـق منهــا كانط واضحة بما فيه الكفاية: وهبي أنّ استقلالية العقبل العملي سوف يُضحّى بها - أو تُدمّر - إذا هو فعل عكس ذلك وحاصّةً إذا تبيّنَ أنّ هـذا العقل تابع أو شبيه بادعاءات الحقيقة المحلّدة حيث الضرورة تكون هيي القاعدة المطلقة.(٢٣) من هنا الطبيعة التجريدية الفائقــة "للأوامـر المطلقـة" الــيّ يضعها العقل، ومن هنا أيضاً فشلها \_ كما لاحظ ذلك نقّاد عديـ دون \_ في تقديم وصف "مكثّف" وكافٍ للمآزق الأخلاقية في الحياة الحقيقية، أو أخذها بعين الإعتبار للتعقيدات المتداخلة، والشكوك والبواعث المتناقضة، التي غالباً ما تتراكم خلال عملية التأمّل الأخلاقي.<sup>(٢٤)</sup> ولكن قرّاء كانط بالتـأكيد يعرفون أنَّ هذه ليست هي كـلَّ القصَّة، وأنَّـه غالباً مـايملاً الصـورةَ بالأمثلـة والشروحات الموضّحة بحيث يدفع عنه ذلك الإتهام. وكما يعبّر هابرماس:

 الفيلسوف بل الحياة الحقيقية. صراعات الفعل التي تُحاكم أخلاقياً وتُحلّ بالإجماع تنبثقُ من الحياة اليومية. العقل كفاحص للأمشولات (كانط) أو أصحاب الفعل كمساهمين في عملية الحوار (أخلاق الخطاب) هم الذين يصطدمون بهذه التناقضات. إنهم لايبتكرونها. (٢٥)

إنّ المدهش في قراءة ليوتار، من جهة أخرى، هي أنّها تعتّم وبشكل راديكالي على هذا الجانب الوضعي أو الحياتي للأخلاق الكانطية عبر استغلالها لمبدأ التسامي وتصويره كنموذج للوسيط المثبّط، الإسفين الموضوع بين حقلين (المقصود، المعرفة والأفكار مافوق الحسية) إلى درجة تصبح معها مصالح كلّ منهما على طرفي نقيض، وبالتالي يُنظر إلى الأوامر الأخلاقية وكأنّها تصدر عن صوت ضمير غير منحرط اطلاقاً بالهموم العملية للعالم الحقيقي. باختصار، إنّ ليوتار يجعل كانط أقرب إلى كييركيغارد في كتاب هذا الأحير المعنون (خوف و ارتعاش) منه إلى دوره كممثّل للإستقلالية التنويرية في قضايا الضمير الأخلاقي والسياسي والديني.

ويصبح هذا مدعاةً لدهشة أكبر إذا أحذنا بعين الإعتبار تأكيد ليوتار على مايدعوه بـ "البراغماتية السردية" كوسيلة لفهم الكيفية التي تحقق فيها المحتمعات شعوراً بهويتها الثقافية وتناقش مختلف أزمات المشروعية التي تفرزها أنظمة القيم المتصارعة. (٢٦) لأنه ضمن منظور كهذا، يبدو أنّ القضايا الأخلاقية يمكن مقاربتها فقط ضمن صيغ سياقية "كثيفة"، أقصد، انطلاقاً من وجهة نظر تأخذ في الحسبان الحالة الإجتماعية، الخلفية التاريخية، المصالح المحرضة، أنماط الحكم، الخ، والتي تساعد في اعطاء معنى ما لخطاب مطروح عند نقطة معينة في المكان والزمان الثقافيين. إذ ثمّة نوعين للإستراتيجية السردية حسب ليوتار. النوع الأوّل قمعي ومنولوجي، يسعى إلى تحقيق معرفة مطلقة، ذاتية السيادة، تنزع إلى تمتين البنى القائمة للقوّة والإمتياز، في معرفة مطلقة، ذاتية السيادة، تنزع إلى تمتين البنى القائمة للقوّة والإمتياز، في ضرص لمضاعفة ألعاب اللغة حارج نطاق هيمنة خطاب بعينه، متسلط

وأحادي، أو صوت متفرّد للعقل والحقيقة.

هذا النوع الثاني من البراغماتية السردية بمكن أن يُعتبر بماثلاً للتسامي، أو "مايدعوه كانط فكرة الخيال (حدوس بلا مفاهيم)"، ومن هنا يخفي تشابهاً مدهشاً مع مايدعي "اليوم...سيناريوهات أو أنماط التمثيل الزائف". في هذا السياق، وحسب ليوتار، "ينبثق فيض من القصص المكنة، محتملة أو غير محتملة، غير عابئة بدرجة محاكاتها، كجزء من ترقب ما يمكن أن تكون عليه حال القضية."(٢٧) هذا ما سيكون عليه حال هذه "السرديات الطبيعية من الطراز الأول" والتي تسبح في محيط مفتوح من خطاب لا يخضع لأي من شروط المشروعية، المحظورات والأوامر الجبرية المفروضة من مستوى أعلى شروط المشروعية، المحظورات والأوامر الجبرية المفروضة من مستوى أعلى (ميتا ـ سردي) من المعنى والحقيقة ذات السيادة المطلقة. إذن:

ثمّة حالةً من اضفاء امتياز ما على سرد ما في تجمهر المتعدد. إنّه النمط الذي يبدو و كأنّه قادر على استقطاب كلّ الأنماط.... إذ هناك صلة بين السرد و النّاس. النموذج الشعبي لكينونة اللغة هو القصة القصيرة المسلوبة من طقوسيتها. قصيرة لأنها مخلصة لأنظمة واختلافيات العبارة.... حكمة الأمم ليست فقط في شكوكها، بل أيضاً في "الحياة الحرّة" للعبارات والنماذج. هذا ما سيحاربه الجلاد (السياسي، العسكري، الإقتصادي، المعلوماتي، الدّيني) على المدى الطويل. النثر هو سكّان الحكايات. (٢٨)

بمعنى آخر، الفضيلة العظمى لألعاب اللغة السردية هي أنها تَظهر - مثلها مثل التسامي - مدى الإحتمالات التي تُشطب عند اللحوء إلى نظام عبارة أحادي ومتسلّط (مثال، للعرفيّ) و تسمح له بتشريع مايمكن أن يكون وحده النموذج الممكن (أو "المتشكل جيداً") للخطاب. من هنا فإنني ألحنّص إعادة كتابة ليوتار مابعد الحداثية للأوامر الكانطية على الشكل التالي: "ضاعف دائماً نطاق السرديات البديلة المتوفّرة" أو "تصرّف دائماً حسب ما تمليه أمثولة تقول: ما من بنية سردية لوحدها سيكون لها الكلمة الأخيرة."

مع ذلك، على المرء أن يتساءل أي نوع من اللفاع يمكسن لهله

المقولات أن تعتمده في وجه تنقيحي قوي (أو محرّف سافر للحقيقة التاريخية) من أمثال فوريسون، بمعنى، "مؤرّخ" يعبث كما يشاء بكل معايير العقل، والمصداقية الواقعية و المسؤولية الأخلاقية من أحل أن يسوّق برنامج عمل يميني أيديولوجي عنضري. بالنسبة لليوتار، الشكل الوحيد للردّ هو أن تعترف بأنّ فوريسون بكلّ بساطة لايلتزم بنفس قواعد اللعبة، وما من نموذج عقلاني للحوار \_ أو الدليل الوثائقي \_ يمكن أن يحمله على قبول الواقع التاريخي لمعسكرات الموت. وبالتالي:

تظل الحقيقة قائمة أنه إذا كان فوريسون يتحلّى "بنية سيئة"، فإنّ فيدال ناكيت [واحد من خصومه في هذه المماحكة) لايستطيع أن يقنعه بأنّ عبدارة "كان ثمّة مايدعى بغرف الغاز" هي صحيحة. يعلّق المؤرّخ بمرارة، وبطريقة مماثلة، أنّه "مايزال هناك معادون لداريفوس". يمكن أن يكون الإجماع مفقوداً حتى في قضية كهذه، تماماً كتلك الأكاذيب التي فبركها الكولونيل هنري، والتي كُرّست واقعيتها تماماً إلى الحدّ الذي تسمح به وسائل تكرّس لأيّ واقع كان. وهكذا تمنع الإرادة أو النية السيئة، أو الإيمان الأعمى (أيديولوجية حزب فرنسا الوطن الأمّ) الحقيقة من التعبير عن نفسها أو العدالة من أن تتحقّق. \_ كلاً، ما تطلق عليه اسم النية السيئة، الخ، هو الإسم الذي تخلعه على حقيقة أنّ الخصم ليس له أية مصلحة بتكريس الواقع، وأنّه لايقبل بالقواعد من أحل صياغة معرفيات موثوقة، وأنّ غايته هي أن لايقنع أحداً (٢٩)

في حالة كهذه، لن يفشل المرء فقط بإقناع فوريسون بل يمكن أن يجازف أيضاً بإلحاق الظلم به مسجاهلاً "اختلافيته" مع مصالح وقيم الخطاب التنويري الساعي لاكتشاف الحقيقة ما إذا أراد المرء أن يحكم في القضية من منظور يترتب عليه ضرورة التقيد بالقواعد المقبولة (معرفية كانت أم أخلاقية) للعبة. لأنه عند نقطة كهذه سرعان ماتنقلب الطاولات بين الجلاد والضحية، ويكون باستطاعة فوريسون أن يعيد قلبها من جديد من

أجل أن يقدّم نفسه بدور المدافع المضطهّد عن رأي الأقلية المقموعة. علاوة على ذلك، سوف يُبرز خصمَه المتنوّر كشخصية مضطهدة تدعمها كلّ عظورات الإجماع الليبرالي ذي التفكير اليميني. "لو أنّ المؤرّخ يصرّ على المضي قدماً في هذا الطريق سينتهي به المطاف إلى موقع الضحية. (٣٠٠) فمن الأفضل التخلّي عن محاولة يائسة من هذا النوع والإعتراف بأنّ الخلافات يمكن أن تذهب أبعد من ذلك بكثير لدرجة أنّ اللجوء لأي نوع من الحوار العقلاني لن يكون كفيلاً بحسم النزاع.

إذا كان ليوتار محقاً بكل ماقدم فهذا يربو إلى انهيار مبرم ليس فقط لما يدعى بـ"ميتا ـ سردية" فكر التنوير بل ولكل معيار أو ناظم أحير للحقيقة، العقل، والمسؤولية الأخلاقية. سيكون التفكير حقاً "بلا مصادر" إذا لم يكن قادراً على أن يدحض أدلجة مثل التي يطرحها فوريسون بالرجوع إلى الحقائق الجلية للقضية و إلى الإساءة الكبرى المتضمنة في محاولة اقصاء هذه الحقائق بعيداً ومقاربتها كواحدة من تأويلات كثيرة، ليست أقل أو أكثر تحيّزاً من تلك التي يقدّمها فوريسون.

يسقط ليوتار في هذا المطبّ البائس لعدد من الأسباب، وجميعها تندرج تحت لواء ما أطلقت عليه بالنزعة البراغماتية الجديدة، مابعد الحداثية. أولاً، للمتزال كلّ قضايا الحقيقة إلى مستوى من الممحاكات البلاغية والإستراحيات السردية المختلفة أو "الخطابات" الفوكووية، تمتلك مشروعية وحودها بفضل الإختلافات أو الخصومات القائمة فيما بينها، لدرجة أنّه لايستطيع أي منها أن يؤكّد نفسه على حساب الآخر. هذا الموقف يتضمّن تهجيناً لفكر هوبز وفق نمط مشتق أصلاً من سوسير، طُوّر ليتحوّل اليوم إلى أيديولوجيا شاملة مابعد حداثية للغة والتفكير والتمثيل. الميزة الثانية لهذه أيديولوجيا شاملة مابعد حداثية للغة والتفكير والتمثيل. الميزة الثانية لهذه النوعة هي الاتكاء وهي الأكثر بروزاً لدى ليوتار على فكرة ويتغينشتين حول ألعاب اللغة و"أشكال الحياة" الثقافية، مدفوعة إلى نقطة قصوى يتخلّى حيالها كلّ خطاب من هذه الخطابات عن معاييره الجوهرية قصوى يتخلّى حيالها كلّ خطاب من هذه الخطابات عن معاييره الجوهرية

بحيث يُنظر إلى أولئك المتخاصمين (من أمثال فوريسون) الذي يعبثون بكل قواعد المسؤولية الأخلاقية والمعرفية والتاريخية وكأنهم بكل بساطة بمارسون لعبة مختلفة. أخيراً، ثمّة تلك العودة إلى التسامي الكانطي \_ أو إلى نوع منحرف من القراءة الضالة لتأمّلات كانط في هذا الموضوع \_ كوسيلة للتقليل من قيمة الإدعاءات المعرفية للحقيقة والإعلاء من شأن فكرة ما لا يمكن تقديمه (أقصد، حدوس أو أفكار العقل التي لايمكن "اخضاعها" لمفاهيم مناسبة) إلى مركز السيادة في الحقل الأخلاقي. تساعد هذه العوامل مجتمعة على تشخيص هذه النزعة المهيمنة المضادة للواقع التي ميزت النشاط الفكري الراهن في مجال النظرية الأدبية و العلوم الإنسانية قاطبةً.

## هوامش الفصل

1. تنشر صحيفة (الغارديان) تفصيلات مقتبسة عن تقرير هيئة السلام الأخضر تقدر بأن العدد الكلي للإصابات في الخليج وصل إلى أكثر من ١٥٠٠٠ من بين هؤلاء، يُعتقد بأن ٥ إلى ١٥٠٠ من المدنيين العراقيين قُتلوا بسبب القصف الجوي، و ٢ ... من الكويتين قُتلوا في ظلّ الإحتلال العراقي أو كنتيجة للحرب، وبأن ١٥ ... ٢٠٠٥ من الأكورة والنازحين قد قُتلوا في الملاجئ أو على الطرقات،" وبين ٤ إلى ١٦٠٠٠ من العراقيين قد "قضوا نجبهم بسبب المرض أو الجاعة منذ نهاية الحرب"؛ وبأن العدد الأكبر (يصل إلى ١٢٠٠٠) من القوات العراقية .. معظمهم من المحندين .. قد لقي حتفه خلال هجوم التحالف الأمريكي. كما أنه يوجد أيضا، حسب هذا التقرير، أكثر من ٢٠٠٠ عراقي ماتوا "خلال الحرب الأهلية التي استمرت شهراً بكامله أشعلها المتمردون الشيعة والأكراد ضد الرئيس صدام حسين" [شجعهم، يمكن القول، كل من جون ميجر وجورج بوش، فقط ليتُركوا إلى مصيرهم مع التبدّل المفاجئ للأولويات الإستراتيجية التي خطّتها الولايات المتحدة. أما الباقي: "فقد قتل ٣٤٣ جندياً من التحالف نتيجة للمعارك أو للحوادث، من بينهم ٢٦٦ حندياً من التحالف نتيجة للمعارك أو للحوادث، من بينهم جندي أمريكي، ١٤٥ منهم قتلوا في المعركة."

وتختم المقالة تقريرها بذكر بعض التفاصيل الإضافية: "عدد يُقدر بأكثر من ٢٠٠٠٠ لاجئ عراقي لقوا حتفهم يسبب الأمراض، قلة العناية الطبية، سوء التغذية، حتى غاية إعداد هذا التقرير [تقرير السلام الأخضر]"، كما أنّ نسبة الوفيات العراقية بالقياس إلى المتفحّرات المي ألقى بها التحالف الأمريكي هي الأكثر "فعالية" في التاريخ الحديث من تتعاوز أكثر من قتيل عراقي واحد لكلّ طن من المتفحرات ألقت بها طائرات التحالف." (صحيفة الغارديان، ٣٠ أيار، ١٩٩١، ص. ٩) كلّ ماتقدّم لم يمنع أحد من تنظيم كرنفال انتصار كبير في كل من نيويورك و واشنطن مرسميا "فعل إحياء ذكرى" مديث عرض حفنة من المحتجّين لمضايقات البوليس والأذى

من مواطنين ساخطين يلوحون بالأعلام. وقعت هذه الحوادث في أوائل حزيران من عام ١٩٩١، في الوقت الذي كانت فيه هذه الحقائق والأرقام متوفّرة لكلٌ من أراد أن يعرف، وفي الوقت الذي كانت فيه الصحافة الرسمية و أقنية التلفزيون تقدّم دلائل دامغة عن الكارثة التي لحقت بالسكان الشيعة والأكراد. و لم تعكّر صفو هذه المهزلة الصور القريبة الملتقطة لجورج بوش وهو يزجر دموعه مقدّماً الشكر الله ولأمريكا على الخيروت.

راجع ليوتار، "الإختلاقي"، ص.٣.

٣. نفس المصدر، ص. ٩.

٤. حيفري بينينغتون، "ليوتار: كتابة الحدث" (ماساتشوسيت: مانشيستر بـرس، ١٩٨٨)
 ص. ١٤٨.

ه. ليوتار "الإختلافي"، ص. ١٩.

٦. عمناويل كانط، "نقد الحكم" (لندن: أكسفورد برس، أعيد طبعه ١٩٧٨).

٧. ليوتار، "الإختلافي"، ص. ١٣.

٨. نفس المصدر، ص. ١٦٨.

٩. نفس المصدر، ص. ١٨.

١٠. نفس المصدر، ص. ١٩.

١١. نفس المصدر، ص. ١٧٩.

١٢. نفس المصدر، ص. ١٦٨.

١٣. نفس المصدر، ص. ١٦٩.

١٤. لمزيد من المعلومات عن هذه القراءة مابعد الحداثية للتسامي الكانطي، راجع كتاب
 ك. نوريس "ماالخطأ في مابعد الحداثة".

اليوتار، "الإختلافي"، ص. ١٦٩.

١٦. نفس المصدر، ص. ١٣.

١٧. نفس المصدر، ص. ١٩.

١٨. نفس المصدر، ص. ٤٨.

١٩. نفس المصدر، ص. ٤٩.

۲۰. نفس المصدر، ص. ۵۰.

٢١. نفس المصدر، ص. ٤٦.

٢٢. راجع مقالـة والـتر بنيـامن "العمـل الفــي في عصـر إعـادة الإنتــاج الآلي"، الــواردة في

الكتباب الذي حررته حنا أرندت بعناون "تجلّيسات" (لندن: فونتانها، ١٩٧٣) الصفحات ٢١٩ - ٢٥٣، ص. ٢٤٤؛ و كتاب بول دي مان بعنوان "مقاومة ضدّ النظرية" (مينابوليس: مينوسوتا برس، ١٩٨٦).

٢٣. راجع عمانويل كانط، "نقد العقل العملي" (إنيانابوليس: بوبس ميريل، ١٩٧٥).

٢٤. راجع على سبيل المثال كتاب الاسدير مأكنتير "بعد الفضيلة: دراسة في النظرية الأخلاقية" (لندن: دكورث، ١٩٨١)، و كتباب برنبارد ويليامز "الأخلاق وتخوم الفلسفة" (لندن: فونتانا، ١٩٨٥).

٢٥. هابرماس، "الوعى الأخلاقي والفعل التواصلي"، ص. ٢٠٤.

٢٦. راجع بشكل خاص ليوتار في كتابه "الوضع مابعد الحداثي: تقويىو عن المعوفة"
 (مينابوليس: مينوسوتا برس، ١٩٨٣).

۲۷. ليوتار، "ا**لإختلافي**"، ص. ۱۹۸.

۲۸. نفس المصدر، ص. ۱۵۹.

٢٩. نفس المصدر، الصفحات ١٨ ـ ١٩.

٣٠. نفس المصدر، ص. ١٩.

# معادر بديلة: ضدّ مابعد الحداثة

#### نصوص و أعذار

يبدو لي أنّ مواجهة هذه الأرثوذكسية هي أمر كان يجب أن يحدث منذ أمد طويل، وأنّ حرباً كحرب الخليج تستطيع أن تبلور القضايا بتوضيحها الآثار التي تتبع عندما يوغل التشكيك إلى نقطة يصبح فيها مجرد عذر لاستراتيجيات تنح سياسية وأخلاقية. هذه الإستراتيجيات تتوزّع بين موقف بودريار الكاريكاتيري مابعد الحداثي و خط فيش رورتي في رضوخه السلبي لكل ماهو حالياً و بشكل طارئ "صالح عن طريق الإعتقاد". في حالة ليوتار تتجلّى الحرب كدلالة لعدد من ألعاب اللغة "غير المتجانسة" كل منها تتضمن مجموعة من المعايير المعرفية والتاريخية، والسياسية ـ الأخلاقية، وبالتالي تقرض علينا أن نتعامل معها مبدين احتراماً كافياً لادعاءات الحقيقة "غير المتكافئة"، ونحجم عن تطبيق معايير تنتمي إلى محكمة نقدية تنصّب نفسها ذاتياً.

بهذا المعنى تصبح الحرب دلالة "متسامية" تتحدّى مبادئنا عن العدالة إلى الحدّ الذي نرجئ فيه أحكامنا القطعية (الحقيقة والزيف، الخطأ والصواب) بشكل يتيح لكلّ الأطراف فرصة متعادلة ومتكافئة لتبادل وجهات النظر المتنافسة. من هنا القيمة التي يضفيها ليوتار على فكرته عن "اللا \_ إجماع

"dissensus" - عملية مضاعفة الإختلافيات differends - بالقياس إلى ذلك النمط من تفكير الإجماع الذي يتبناه البراغماتيون الجدد الحاليون. إنّ صقل الإنشقاق بحيث يصبح مبدأ لفكرة اللاتجانس الراديكالية يعني توفير أرحب فسحة ممكنة من الحرية للمتحاورين لكي يعرضوا قضيتهم (إذا صح التعبير) في محكمة مفتوحة بحيث لا يتحوّلوا إلى ضحايا للأطر القانونية (أو غير النزيهة) المفبركة لحرف الحكم ضدهم منذ البداية. القاعدة الأولى هنا هي تجاهل أي نوع من "الدلائل" الإفتراضية التي وضعت أسهمها في لجوء معرفي إلى الحقائق الجلية للقضية، والتي تسعى للإنتقال مباشرة من "نظام العبارة" المتفرد ذاك إلى تصريحات تنتمي إلى نظام أخلاقي، سياسي - احتماعي، أو المتسلم الكرسة لخلق حوار مفتوح و عادل، أقصد، ضرورة أن يقوم كل تعاور بسرد قصته دون تدخل أي صوت (ميتا - سردي) "أعلى" للسلطة أو للحقيقة التي تتعامل معهم كمجرد رواة غير موثوق بهم، يكونون عرضة للتصحيح من الداخل والأعلى.

طبّق هذا على حرب الخليج و ستكون الرّسالة واضحة بما فيه الكفاية: و هي أنّه يتوجّب علينا أن نأخذ بمختلف ألعاب اللغة المطروحة أمامنا على الطاولة مسجّحات بوش الأخلاقية، قرارات الأمم المتحدة، التلخيصات العسكرية، التقارير الصحفية التحليلية، سيناريوهات البنتاغون، حملات الدعاية، الإحتجاجات المناوئة للحرب، التحليلات السياسية والتاريخية، الخونتعامل معها و كأنّها من حيث المبدأ تنتمي إلى أنماط مختلفة (غير متجانسة) من الخطاب، بحيث إذا حكمنا على أي منها حسب ماتمليه المعايير الناظمة، أو شروط الحقيقة والقيم التابعة لنمط آخر، سيشكّل قمعاً عنيفاً للإختلافي، وبالتالي اللجوء إلى اجراءات غير عادلة. على الرغم من كلّ مظاهر النزاهة والتي يتقمصها هذا الموقف إلا أنّه ليس أكثر من افصاح عن لامبالاة سياسية وأخلاقية، رفض للموازنة بين ماهو صحيح في القضية وماهو خاطئ

عبر محاولة فصل الزيف عسن الحقيقة، أو الحقائق الملفّقة لمبدأ الإجماع عن التفاصيل الواقعية التي تنتظر بأن يُبتّ في أمرها من خلال عمليــة تنقيـة نقديـة للدليل المتوفّر (وإن كان جزئياً ومتشرذماً). الحديث عسن "التسامي" لايساعدنا هنا، أكثر مما سيساعدنا ديريدا (مع آخرين) عندما يستحضر فكرة "التسامي النووي" الغامضة بوصفها ذلـك الشييء الـذي يتحـاوز كـلّ قوى وفعاليات الفكر التمثيلي، خاصّةً وأنّها تنتمي إلى مدار فاجعـة مستقبلية لم يسبق لها مثيل بعد\_ وتحديداً مستحيلة التصوّر \_ تمحو بشكلٌ كلُّمي كملّ الوسائل المتوفّرة لدينا لتسمحيل أو وصف أو حتى اكتناه حدث من هذا النوع. بالطبع إنّ طرحاً من هذا النوع يتمتّع ببعض الزّخم الإحتمالي أو النبوءيّ، إذا أخذنا بعين الإعتبار حقيقة أنّ الحرب النووية يمكن أن تنشب في أية لحظة وتدمّر (حسب أكثر السيناريوهات تشاؤمًا) كلّ مظهر من مظاهر الحضارة، وتُطبقُ على آخر شاهد بشري و آخــر أرشـيف للذاكـرة الثقافيــة تشكُّل حتى هَذه اللحظة. ولكن هذا لايعني \_ كما يميل ديريـدا أحيانًا إلى الإفتراض ـ بأننا الآن و للتو أسرى لهذا المأزق الحتمى، نواحه الدلالة النووية "المتسامية" التي تربك وتؤجّل أو تشلّ قـوى الحكـم العقلاني لدينـا. أو أنـه، وبدرجة أسوأ، يتوجّب علينا أن ننساق وراء تيار من التفكير الـذي يعلـن نهاية اللَّعبة وبدء القيامة الذي ميّز معظم النقاشات حول القضيمة النوويـة في الدوائر مابعد الحداثية والتفكيكية. (١) لأنَّ الحقيقة بكلِّ بساطة هيي أنَّ حرباً نووياً شاملةً لم تندلع بعد، و أنّ فرص الحيلولة دون وقوعها تعتمد بشكل كبير على احتمال أن يستطيع عدد لابأس به من الناس البحث عن مخرج خارج تناقضات اللغط النووي، وانحرافات العقل التي قادت إلى مبـــدأ الـرّدع السخيف وما يطلق عليه ديريدا المنطق الزائف "للتصعيد الإسمراتيحي الخطابي".

ربّما يكون التسامي تشبيهاً موفّقاً بما فيه الكفاية ضمن اطار النموذج التأمّلي أو الإفتراضي ـ المستقبلي، وعلامةٌ حقّـاً على ذلك الشيء الذي لا

يمكن (بالتعريف) أن يُعرف أو يُمثّل نتيجةً لما يلي: ١) لا نملك بحربةً فيه، ٢) لا يوجد من حولنا من يستطيع أن يشخصه في حال وقع اللامفكّر فيه. و لكن من الخطأ توسيع نطاق هذا التشبيه ليطال مأزقنا الراهن، عبر الإفتراض بأننا نسكن للتو ذلك الواقع مافوق الواقعي "المتسامي" وبالتالي لن نكون في موقع يتيح لنا أن نعقلن، ننتقد، أو نناقش القضايا النووية ضمن صيغ "واقعية". وثمّة فارق ضئيل بين هذا الموقف و "فرضيات" بودريار العبثية عن حرب الخليج أو أفكار ليوتار المماثلة (بالرغم من أنّها فلسفياً أكثر توازناً) عن التسامي كحد نهائي للمعرفة والتمثيل، بوصفه الإسم لذلك الشيء عن التسامي كحد نهائي للمعرفة والتمثيل، بوصفه الإسم لذلك الشيء الذي يؤجّل كلّ الأحكام النهائية حول الحقيقة والزيف و الذي، بالتالي، يمنح صوتاً لمطلب أخلاقي غير مسؤول أمام أي شيئ آخر سوى معاييره ذات السيادة الذاتية. ذلك أنّه لا يوجد فرصة للحوار من منطلق أرضيات فعلنية، ومؤذية مع من يعتنقون مبادئ مزيفة، غير عقلانية، ومؤذية أخلاقياً، خاصّة إذا استطاعوا المثابرة على مواقفهم بإيمان كاف وزخم خطابي مقنع.

ينطبق هذا المبدأ على على انكار فوريسون بأن معسكرات الموت قد وحدت حقّا، وعلى تلامذة التفكير الإستراتيجي النووي المزدوج بسيناريوهاتهم الزائفة المختلفة عن يوم القيامة، و على أبطال "الحريدة" و"الديموقراطية" من أمثال الرئيس بوش الذي يخفي خطابه الحقيقة غير السائغة عن مؤمرات الولايات المتحدة وتدخلاتها. ثمّة فرق بين القول بأن "الحقائق" في قضايا كهذه هي دائماً مفتوحة للنقاش، وخاصة أحكام الخطأ والصواب التي تبني عادة مزاعمها على هذه الحقائق الإشكالية نفسها، وبين وجود مدرسة من الفكر قائمة بذاتها من بينها أكثر النظريات "تقدّمية" في يومنا هذا ملتزمة تماماً بوجهة النظر القائلة بأنه لا يوجد طريقة للحسم بين تأويلات متناقضة لحدث مثل حرب الخليج، بما أن "الحقائق" و"القيم" تكون ذاتها موضوعاً لمبدأ النسبية العام والذي يعني بأن أطرافاً مختلفة باستمرار

ستصدر أحكامها في ضوء معايير مختلفة بشكل راديكالي، وبالتـالي لـن تملـك أ,ضية مشتركة وواحدة للحوار.

ليس من الصعب ايجاد مصادر بديلة إذا نظر المرء خارج الدائـرة الضيقـة للتفكير مابعد البنيوي حول مسائل اللغة، الخطاب والتمثيــل. مشكلة مـابعد البنيوية \_ كما اقترحتُ آنفاً و باختصار \_ هي أنّها تستعير سلسةً من الفرضيات القائمة (طورها سابقاً فرديناند دي سوسير في السياق الإختصاصيّ للغويات البنيوية) و تبـني على أساســها منهجيـة شــاملة للعلــوم الإنسانية مطعّمة بإيقاعات ميتافيزيقية نافرة (مضادّة للواقع). ربّما كـان هـذا بالنسبة لسوسير مطلب تكنيكي، إذا صحّ القول، شرط لامكانية تشكيل حقل للدراسة السينكرونية للغة يترتّب من خلالها على اللّغوي أن يتتبع النظام الإزدواجي للنطق البنيوي الناتج عن كلّ من مستوبي الدال (signifier) والمدلول (signified)، وبالتالي يستثني ـ أو يؤجّل مؤقّتاً ـ أي تعامل مع اللغـة في جانبها الإحالي (referential). (أ) بالنسبة لأتباعه، أصبح هذا المعتقد، جدلًا، نقطة عليا في المبدأ، وأساس لهجوم تنظيري واسع النطاق على المعنسي، الحقيقة، وعلى ذلك البعبع الخرافي "النصّ الكلاسيكي الواقعيّ". المرحلة الأولى من هذه النزعة الطاغية كان هدفها اظهار \_ وعلى طريقة رولان بارث في كتابه (SIZ) ـ أن النصيّة في الواقع "تغلغلت إلى أقصى مـدئ لهـا" وأنة يمكن تبيان أنّ النصوص تفكُّك أو تزيح القناع عن مزاعمها الواقعية البرحوازية، وهذا لايشمل فقـط كتابـات نخبويـة (garde \_ avant) مـن مثــل (صحوة فينيغانن لجيمس جويس بل روايات تبدو أنها تنتمي حصراً إلى التقليد الواقعي العظيم (مثال، روايات بلزاك أو حورج ايليوت). (٢٣) من هنا نصل إلى مشارف ذلك الطرح \_ عمّمه بحماس كبير بارث، هيدين وايت، وآخرون ـ أنَّ الخطابات التاريخية تابعة بشكلٍ متشابه لنطاق واسع من البنسي السردية و البلاغية المحتلفة، وبالتالي يجب أن تُرى تحديداً وكأنها غير قابلة للحسم (undecidable) خاصّةً فيما يتعلّق بمصداقيتها الواقعية \_ الوثائقية، المعبّرة عن الحقيقة. (1) يدفع مفكرون مابعد حداثيون من أمثال بودريار بهذا المبدأ إلى نهايتة "المنطقية" (مع ذلك العبثية) المسدودة عبر قلبه بشكل منظّم لنظام الأولويات بين الحقيقة والزيف، المعرفة والمعتقد، الحقيقة والخيال، الواقع ونظائره "مافوق الواقعية".

المصادر البديلة التي ذكرتها آنفاً لا تضم فقط جهداً وفيراً من العمل في بحال الفلسفة التحليلية للغة عمل يتيح فهما أعمق للعلاقة بين المعنى، الدلالة، والحقيقة ولكن اسهامات مختلفة أخرى (ماركسية وغيرها) لفهم أفضل للتاريخ كنمط من الخطاب يمتلك معاييره الخاصة جداً بشأن المسؤولية الناطقة باسم الحقيقة. (٥) يتسلّح توني بينيت، على سبيل المثال، بدفاع متين ضد الشك المعرفي. فهو يستهدف ذلك النوع من النظريات السردية الصالحة لكلّ الغايات والتي انتهى بها المطاف إلى طمس الإختلاف بين الأنماط الأدبية (الخيالية) والتاريخية للتمثيل. هكذا، وكما يشير بينيت، إذا كان لايوجد محك "للواقع" نحيل إليه الحكم بين المزاعم المتنافسة للحقيقة فإنّ الحوار العقلاني برمّته يبدو عديم الجدوي:

إذا كانت استحالة المعنى تعين أن يسقط المنظر في متاهات من اللاحسم" (undecidability) النصية حيث يستطيع أي نوع من ادعاءات الحقيقة أن يسرد قصة من تفكيكه الخاص اذن، مالفائدة؟ إنّ الأثر السياسي لنسبية (relativism) من هذا النوع... لا يمكن أن تكون سوى حالة من السكونية المسالمة (quietism). (1)

إنّ طروحات كهذه تستمدّ مصداقيتها فقط من حلال وجهة النظر المزيفة (كلّ شيء أو لاشيء) حول العلاقة الإشكالية بين الحقيقة التاريخية ونماذجها ذات الإنزياحات السردية أو الخطابية. من هذا المنطلق، "إمّا أن تكون ادعاءات الحقيقة قادرة، في ظلّ مجموعة خاصة من الظروف، على أن تكرّس نفسها على الإطلاق. وإذا لم يكن ثمّة من مهرب لتفادي محاذير السّرد أو اللغة، عندئذ ستكون كلّ

أنواع السرد و التمثيل اللغوي للواقع متساوية في القيمة. "(٢) في حالة كهذه، خاصة إذا أخذنا بعين الإعتبار عمق الخلاف القائم حول قضايا الحقيقة التاريخية، يبدو أن المرء لا يملك خياراً آخر سوى الانجراف في التيار النسبوي التشكيكي والاعتراف بأنّ التاريخ هو حقّاً بحرّد نتاج لمختلف وجهات النظر السردية المتصارعة حيث ما من شيء يمكن أن يحكم فيما بينها إلاّ باللجوء إلى نوع ما من الإقناع التفسيري (الأيديولوجي). ذلك أنّ المفهوم البديل الوضعي للحقيقة هو ذاك الذي يعتبره المتشككون بكلّ طمأنينة عارياً من أية مصداقية عند المؤرّخين، المنظّرين التحليلين، أو حتى فلاسفة العلم.

ولكن، وكما يقول بينيت، محقاً، لا يوجد سبب حيّد للقبول بوجهة النظر الإزدواجية تلك حول قضايا متعلّقة بالادعاءات التاريخية للحقيقة. ما تفشل هذه الطروحات بإدراكه هو مدى الالتفاف المذي تغلّف فيه مختلف خطابات المعرفة اجراءاتها، ظروف مصداقيتها، معايير دليلها الوثائقي، وغير ذلك، من أجل أن تحكم، في ضوئها، في أمر ما متعلّق بقضية قائمة. لا أستطبع أن أضيف شيئاً أفضل على صياغة بينيت لهذه النقطة، لذلك سأقوم بايراد مقطع مناسب و مطوّل له. "إنها الحقائق،" يكتب بينيت:

تلك التي يتشكّل منها "الماضي التاريخي" والتي تعمل كمحك، بل المحك الوحيد الممكن، للأشكال التي يتم على أساسها تمثيل الحقب السالفة. بالطبع، إنّها لاتمثّل محكّاً مطلقاً. ولايمكن أن تكون كذلك في ضوء الحدّ الذي يتشكّل من خلاله الماضي التاريخي، بالضرورة، كحصيلة من بؤر اللايقينية وعدم الإستقرار الناتجة عن المماحكات التاريخانية المتعلّقة بأشكال الدليل الداخلة في صلب البحث وقواعد العقلنة المطبقة عليها. إنّ أثر هذه المماحكات المماحكات ذاتها التي تشكّل المنهج ولاتكون افرازات عرضية المماحكات المماحكات التاريخي". ولكنها له هي انتاجها لدرجة من اللاحسم هذه متموضعة قبالة قاعدة صلبة مما يمكن اعتباره حقائق تاريخية حاسمة. هذه القاعدة الصلبة يمكن أن تتعرّض للإنزيساح

قليلاً نتيجية اضافة بعض الحقائق لها في الوقت الذي تغيب فيه حقائق أحرى نتيجة تنشيط بعض الحوارات التاريخانية. مع ذلك، فإن هذه الحوارات لاترمي كلّية بالماضي التاريخي إلى دائرة الشك. في الواقع، إنّ شرطاً من شروط وضوح الجدل التاريخي هو أن يجري ضمن مدار متحانس من الحسم و اللاحسم: إنه يحتاج إلى كليهما \_ السابق لتزويده بشروط القرار، و اللاحق لجعله غائياً. (^)

بالرغم مِن الحذر الذي يبديه هذا المقطع تحاه مفهومه "للماضي التاريخي" إلاَّ أنَّه يتَّخذ موقفاً مبدئياً ضدّ أية فكـرة تـرى أنَّ التــاريخ يمكــن أنّ يُحتزل إلى محرّد فسحة للعب "الخطابات"، "ألعاب اللغة"، التمثيلات السردية، وغيرها. إنه يفعل ذلك بالرغم من درايته التامة بحقيقة أنّ ادعاءات الحقيقة التاريخية يمكن دائماً أن يُطعن بها، بما أنّ أنواع الجدل السي تحصل عادةً في هذه المنطقة \_ كما هو الحال في العلوم الأخرى (طبيعية وإنسانية) \_ هي تحديداً التي تساهم بتشكيل التاريخ كمنهج للفكر. ولكن هذا لايعني أن تقول، كما يفعل ليوتار، أن حوارات من هـذا النوع تتطلّب، عند مفصل معين، وجود الإختلافيّ ـ صراع المصالح الحتميّ ــ الـذي لايمكـن أن (أو يجب أن لا) يُحسم أمره بالرجوع إلى معايير مكرّسة عن البرهان، الجدل الموضوعي، أو الأرضيات الوثائقية الضرورية. لأنَّه في حالة كهذه، لن يكـون تمَّة من مهرب من الإستنتاج النسبوي، من فكرة أنَّ التاريخ بكلَّيته و بشكل حصري نتاج بحموعـة من الأنسـاق الهيرمينيوطيقيـة ــ اســــراتيجيات انتــاج المعنى أو المنظومات السردية ـ التي يحدث و أن تشيع ضمن "جماعة تأويليــة" معطاة (given). وهذا المعتقد النسبويّ نفسه يفشل بانتاج المعنى، كما يلاحظ بينيت بكلّ حصافة، بما أنّه لايأخذ بعين الإعتبار الإفتراضات الدّاعمة ـ "شروط الفهم" ـ التي تعمل ضمن سياق الخطاب التاريخي كلُّه والتي توفَّر الأرضية الوحيدة للطرح المعقول بشأن نقطة محدّدة أو أخرى من الجدل.

إلى مناقشة سولومون للقضية النووية ودفاعمه عمن نظريمة "احتماليمة (potentialist)" (أو أرسطية معدّلة) حول الحقيقة والدلالة السيّ تتحنّب أسوأ أراطات الشك المعرفي الرّاهن. (٩) يكشف سولومن بشكّل خاص عن الإشكاليّ في الحديث مابعد البنيوي عن "الدلالة النووية" كمثال للتسامي الكانطي الملفَّق، باعتباره موضوعة تتحاوز بكثير حدود قدراتنا علمي التفكير والحكم القصدي حيث لايمكن اكتناه جوهره إلا بالرجوع إلى خطاب الأزمة، وانهيار التواصل أو الكارثة المدمّرة، والعودة إلى لغة (إذا صحّ التعبير) تقع خارج كلّ أشكال التمثيل الضرورية أو السيادة المفهومية. هـذا الحديث بلاشك يتمتع بحضور كبير بين أوساط منظّري الأدب ممن يسعون إلى تكريس أوراق اعتمادهم في هذا الحقل \_ حقل "النقد النووي" \_ حيث قـ د يبدون قليلي الخبرة أو الإطلاع، على الأقلّ حسب الأفكار الراهنة المتعلّقة بتقسيم العمل الإختصاصيّ الأكاديميّ. ولكن تدخّلات استراتيجية من هذا النوع قلما يُرحّب بها إذا كانت لاتنتج سوى عينات وليدة من السفسطة البلاغية النووية، تعتيم "للدلالة النووية" التي تطالبنا بأن ننظر إليها (مثلها مُتــل التسامي الكانطي) وكأنها تنتمي إلى حيّز "حرافي" أو "حيالي" يكون فيه الواقع مافوق الواقعي هو الإسم المابعد حداثوي للعبة، حيث يتم اقصاء الأحكام العقلانية خارج الميدان. على النقيض من ذلك، يقول سولومون: هنا، وأكثر من أي مكان آخر، علينا أن نجنَّد المصادر الأكثر ضروريةً للفكـــ النقدي الواقعي من أجل أن نقاوم سيناريوهات نهاية اللعبة، والإسـتراتيجيات المتوهّمة، منطق "الرّدع" الزائف، وجميع الأشكال الأحرى من الخطابية اللاعقلانية التي استطاعت أن تنجح حتى الآن بالقبض على الأرض العليا للجدل النووي ـ الإستراتيجي.

يطبّق سولومن فكرة الواقعية "الإحتمالية" هذه على أفق واسع من القضايا التاريخية المحدّدة، وخاصّة قضية تقويم ادعاءات الحقيقة التاريخية (على سبيل المثال، تلك التي يطرحها ثوسيدايلس في الحرب البيلوبنيسية) والدي

تعتمد في مجملها على الشائعات، ومصادر من الدرجة الثانية، على عقلنة تكهّنية، أو تقنيات اعادة البناء المتخيّل. "على ماذا تدلّ الدلالة البيلوبينسية؟"، يسأل سولومن، إذا أخذنا بعين الإعتبار أن معرفتنا عن الحرب مستمدّة بشكل كبير (و ليس بالطبع حصرياً) من نصّ توسيدايلس، ناهيك عن أنّ نصّه يعترف باستخدامه المتكرر "للدليل" التكهّني، غير المباشر. يجيب:

بالتأكيد ليس إلى أية هوية بدئية، ليس إلى أي حضور تاريخي تامّ، ليس إلى الكلّية البسيطة للحرب البيلوبينسية، لأنّ النص الذي تظهر فيه الدلالة ليس فقط ناقص ولكنه أيضاً كُتب، على الأقلّ جزئياً، بينما كانت الحرب حارية. الدلالة البيلوبينيسية، يمكن القول عوضاً عن ذلك، لاتدل على كلّية بعض لم كتملة بل على حالة في طور النموّ ديناميكياً، وأكثر من ذلك، حالة تتصف ببعض المزايا المحسوبة اكتنهها توسيدايلس من خلال تفسيره لأسباب الصراع.... [و هكذا] ألا يمكننا أن نعي ضمن الظروف الواقعية الإجرائية للنزاع بين أثينا وليسدامون عاملاً محدّداً يستطيع أن "يعطي وزناً" أكثر ثقلاً، إذا صحّ التعبير، لتفسير توسيدايلس ويجعله أكثر معقولية؟ بكلام آخر، أليست تلك الظروف السياسية التي قادت إلى اندلاع الحرب البيلوبينسية أليست تلك الظروف السياسية التي قادت إلى اندلاع الحرب البيلوبينسية عمل في طيّاتها ارهاصات اجرائية معيّنة، استعداد معيّن للصراع، مما نستطيع أن ناخذه بعين الإعتبار عندما نسعى لتفسير محرى أحداث مماثلة؟ (١٠)

بالطبع بحمل هذا الكثير من المعنى \_ المعنى اليومي العملي المألوف \_ حول ما نستطيع أن نعرفه بشكل تام دون الإفادة من قرائتنا لثوسيدايلس، أرسطو، هيغل، فريج، ماركس، راسل، كريبك، أو أي من المؤرّخين أو الفلاسفة الآخرين الذين يستدعيهم سولومن للشهادة. بمعنى آخر، نحن نمتلك الماماً عملياً جيّداً بالمعايير يتيح لنا التفريق بين الأشكال التاريخية والخيالية للحطاب، و تقييم ادعاءات الحقيقة التاريخية رغم كونها عرضة للجدل، كما أنها تساعدنا على الموازنة بين احتمالات عدّة في العالم الحقيقي في حالات

لاتحسم فيها القضية بالرجوع إلى أي نوع من الدليل الوثائقي، المباشر والملموس. إننا نقوم بهذه الأحكام طوال الوقت، مهما يكن المستوى ايحائياً أو لاواعياً، ليس فقط لدى قرائتنا للأعمال السردية التي تحتل مواقع متفاوتة على السلم بين التاريخ والخيال، ولكن أيضاً عندما نحاول أن ننقي العناصر الداخلة في تركيب الحقيقة والزيف في التغطية الإعلامية لأحداث كتلك التي وقعت في حرب الخليج. إنّ تقديم عرض يوضح الكيفية التي نقوم بها بهذه المهمة المعقدة (رغم أنها ليست مستحيلة على الإطلاق) يمثّل تحدياً للفلاسفة، و التأريخين، و محللي الخطاب، وغيرهم. ولكنّ أن نتعامل مع هذه القضية بوصفها مسألة خطابية بامتياز ماهو إلا شكل من أشكال اشاعة الأوهام اللاعقلانية.

#### شريعة التسامي

كنت أحاول أن أفترض أن أنواع التفكير التكهّني الأكثر شيوعاً بين أوساط أصحاب النظرية الفكرية الحالين هي تلك التي تترك حيّزاً ضيّفاً للإنخراط الفعّال والأصيل في قضايا العالم الحقيقي، أخلاقياً وسياسياً. وبشكل أكثر دقةً: إنّ الإنعطافة باتجاه مبادئ البراغماتية الجديدة، مابعد الحداثية، مابعد البنيوية للخطاب والتمثيل لايمكن أن تعطي مصداقية إلاّ لتلك الأفكار المهيمنة (مبدأ الإجماع) عن الواقع والحقيقة عبر جعلها مستحيلة التصور لكلّ من يريد أن يقدم طروحات ملائمة \_ أو دلائل واقعية معارضة \_ في وحمه الصور الإنتقاتية، ذاتية المنشأ، للعصر، أو أفكار حول مايكون (حالياً وبشكل طارئ) "صالح عن طريق الإعتقاد." وإذا أضفنا إلى ذلك موضة القراءات الضالة لكانط التي تتعامل مع التسامي كمنظومة مطلقة بامتيازة أو كاستعارة لكلّ مايفوق قدراتنا على التمثيل الملائم أو المعرفة المفهومية، موف نصل عندئذ إلى شكل من التفكير الراديكالي المضاد للواقع (realist سوف نصل عندئذ إلى شكل من التفكير الراديكالي المضاد للواقع (realist) يعتبر النقد بكلّيته عاجزاً عن مواجهة المقاربة الشائعة لوسائل الإعلام

العامّة لحدث "ممثل بشكل زائف" كحرب الحليج. ناهيك عن أنّ هذه النسخة من التسامي الكانطي تقوم جذرياً بالتعتيم على قضايا الحكسم الأخلاقي ــ السياسي عبر مقاربتها لها، بشكل أو بآحر، كحيل للفهم الجمالي، و كأسئلة لايمكن حسمها ـ أو طرحها بشكل مفهوم ـ إلاّ عبر تأجيل كلّ إحالة على قضايا الحقيقة والزيف الإجرائية. لقد قدّم كانط هــذا الأمر على شكل مماثلة (analogy) - ليس إلا - بين التسامي كسقف مطلق، كمحكّ لقدراتنا على الفهم المعرفي و المفهوميّ من جهة، وبين العقل العملي (أو الحكم الأخلاقي)، من جهة ثانية، كمبدأ ينتمي إلى حقل الأفكار "مافوق \_ الحسية" التي لا يمكن اخضاعها بالضرورة إلى قاعدة من هذا النوع. غير أنَّ مفكّربن مابعد حداثوين من أمثال ليوتار يتجاهلون تحذيـرات كانط حول فهم هذه التلميحات التمثيلية المختلفة بشكل حرفي بحيث ينتهىي بهم المطاف إلى اعتبار التسامي متموسقاً مع أو مرادفاً لسياق العقل العملي. إِنَّ انخراطهم في مقارابات من هذا النوع يفرُّغ الحكم الأخلاقي من أية إحالة على قضايا العالم الحقيقي (الإجتماعية و السياسية) و ينتهيي بهم الأمر إلى نقطة \_ مثلما حدث لهيلليس ميللر في كتابه الأحير (أخلاقيات القراءة [The Ethics of Reading] ) ـ تُختزل من خلالها قضايا الخطـأو الصـواب إلى مجموعة من البؤر النصّية المتناقضة (aporias)، أمثلة لفكرة التسامي "المستحيلة التمثيل" أو نتاجات لما يسمّيه ميللر (محاكياً بول دي مان) "التداخل البنيوي" بين مختلف الشيفرات اللغوية غير المتكافئة.(١١)

ثلاثة أمور تبرز نتيجة لهذه المقاربة المحدّبة للتسامي الكانطي تدفع بهذا المبدأ بعيداً خارج الأطر المرسومة في "المعمارية"الكانطية الدقيقة للملكات. أحدها الميلُ \_ وهذا جلي لدى ليوتار و بارز أكثر لدى هيليس ميللر \_ إلى فصل قضايا الحكم الأخلاقي عن مسائل الفهم التاريخي \_ الواقعي، خاصة عندما تستلزم هذه الأخيرة رجوعاً إلى المعايير المعرفية للحقيقة والزيف. ثانيها يتعلّق بحركز الأنا [الفاعل]، حذر تلك الخيارات، والمبادئ الأخلاقيسة،

والإلتزامات التي تميّز عند كانط الفسحة "مافوق ـــ الحسية" للعقـل العملـي، حيث أنها تختلف عن \_ لكنها لاتتعارض حذرياً مع \_ حيّز التحربة الظاهراتية والإدراك المفهومي. بالنسبة لمفكّري مابعد الحدّاثة وممـن يعتنقـون مبادئ مماثلة \_ وبشكل بارز فوكو \_ هذا الأنا [الفاعل] ليس أكثر من مجرّد "تجلّ" طارئ ضمن نظام الخطاب والتمثيل، علامة متحيّلة يمكن رصد حضورها تاريخياً (مع اذدهار مايسمي بـ"العلوم الإنسانية") والبي يقترب حتفها مع ازدياد وعي وليد بأنّ جميع منظوماتنا الأساسية أو "المبرهنـة ذاتيـاً" (الحقيقة، الواقع، المعرفة، الزّيف) هي حقاً وهمية، تشكيلات طارئة يفرضهما هذا الخطاب المهيمن أو ذاك. وهذا ينطبق قبل كلّ شيء على الموضوع الكانطي، تلك "الثنائية الماورائية ـ الأمبريقية" (كما يصطلح على تسميتها فوكو في كتابه [نظام الأشياء] ) والتي كان يُعتقد سابقاً أنّ شروطها السامية تفترض الحصول على معرفة حقيقة عن العالم من خلال المقارنــة الدقيقــة بــين المفاهيم والحدوس الظاهراتية، وأيضاً معرفة بطبيعتها "مافوق \_ الحسية" حيث تتجلّى كمنوذج للعقل العملي.(١٢) ولكن، وحسب مايذهب إليه فوكو، يمكن أن يكون لهذه الأفكار معنى فقط ضمن سياق "خطاب" مرحلة محددة (وبشكل تقريبي القرنين الثامن عشر والتاسع عشر) و البتي كمان كسوفها نتيجة مباشرة للعبور إلى المرحلة مابعد التنويرية، مابعد الإنسيّة، الخالية من أنــا [فاعل] مركزيّ. وبكلّ بساطة، لم يعد بالإمكان أن نضفي أية مصداقية على هذه المنظومات والأفكار القديمة.

من هنا المنحى الثالث لهذه الإنعطافة باتجاه التسامي كنموذج أو نظير للحركة "فيما وراء" الحقيقة، المعرفة، المحاكاة، والأحكام الأخلاقية في نمطها التنويري (الكانطي). هذه هو الجدل "النصي" الذي يتبنّاه بكلّ قوة ميللر في كتابه (أخلاقيات القراءة)، والذي بلغ نقطة فُهم من خلالها شعار ديريدا لذي لطالما استُشهد به وأسيء فهمه ("لاشيء يقع خارج النص") .. فهما سطحياً كدعوة لتجاهل مبدئي وجذري للقضايا ذات الأبعاد التاريخيسة

والإجتماعية، الواقعية. (١٢) لذلك، عندما يقرأ ميللر كانط\_ أو مقاطع إشكالية لدى كانط ـ لايطف على السطح سوى مبدأ اللاحسم (undecidability) المعمّم: بين الحقيقة و الوهم، بين أنماط الخطاب الإحتمالية وتلك التنفيذية؛ بـين القـانون الأخلاقـي كمسـألة واجـب منظومـاتي مطلـق والأخلاق كحقل لخيارات طارئة بشكل صرف ولحوادث لايمكن أن تُعرف إلاّ من خلال الأمثلـة والمقـولات السّـردية (الأدبيـة). باختصـار، "ليـس مـن الممكن أبداً أن تتأكَّد أنَّ الواجب ليس سوى انشاء بالمعنى السلبي لفعل بـلا أرضية تفرزه لغة ذاتيــة الإحالــة، بمعنى أنّــه، وبشــكل أكــثر دقّــة، وهــم تائــه ومفهوم متأرجح، شبح أفرزته ضرورة لغوية حزينة. "(١٤) بالنسبة لميللر، إنّ فعل القراءة هذا ذاته \_ . يمنحاه النصّي والتفكيكي القويّ، الخالي من أية أوهام ذاتية \_ هو مايستحقّ لقب النقـد "الأخلاقي" مقابل تلـك المقارابـات الأخرى (التاريخية الجديدة، الماركسية، النسوية، الخ) التي تلامسِ ببهجة تلك القضايا سعياً منها لتحقيق مشروعها الأيديولوجي المرسوم مسبقاً. وحيث أنّ هذه النماذج الأخيرة من القراءة "غامضة وتكهّنية" \_ مستندةً كما هو الحال على أولويات ومصالح تنتمي إلى العالم الحقيقي خارج نطاق ماهو معبّر عنه بوضوح في النصّ - فإنّ للتفكيكية الفضل الأوحد، حسب ميللر، بانخراطها المباشر في "الحالة الحقيقة لرجل أو امرأة يقـرآن كتابـاً، يعلّمــان في صـفّ، أو يكتبان مقالة نقدية."(١٥)

هذا لايعني بأن ميللر يرغب باقصاء أية إحالة إلى وقائع مافوق نصية، أو إلى ضغوطات الظرف، السياق التاريخي، افتراضات تبادل الأدوار بين الجنسين، الخ، والتي تفعل فعلها دون أدنى شك في أية قراءة وتفرض نفسها على انتباه أي منظر بدرجات متفاوتة من التركيز. يقول ميللر: "لاشك بأن "الحالة" تتشظى لتشمل "سياقات" تاريخية واقتصادية ومؤسسية وسياسية، ولكنها تبدأ و تنتهي عند رجل أو امرأة يجدان نفسيهما وجهاً لوجه أمام كلمات مكتوبة على صفحة ما. "(١٦) إلى هذا الحد يجب على "أخلاقيات

القراءة" التفكيكية أن تُطبّق ليس فقط على النصوص الأدبية (الشعرية أو النثرية) بل وعلى تلك الأشكال الأخرى من الكتابة \_ تاريخية، سياسية، سوسيولوجية، الخ \_ والتي ستخلق هي الأخرى بالمقابل صعوبات جمّة أمام القراءات الإحالية الساذجة. من الواضح أنّ ميللر يعطي الأولوية هنا للتفكيك على حساب مدارس الفكر الأخرى المناوئة (وبخاصة التاريخية الجديدة) التي كادت في الآونة الأخيرة أن تهدد مكانته المرموقة كأكثر الأشكال علواً وتقدمية في الممارسة التأويلية النصية. ولكن ثمّة شيء آخر أكثر أهمية في هذا الجدل الملغز يفوق مجرد الصراع على القوة والنفوذ بين كهنة الموضة الأكاديمية الأمريكية. ذلك أنّ واحدة من نتائج هذه الإنعطافة النصية المستشرية \_ مرتبطة بشكل لصيق (كما رأينا) بالهجوم مابعد البنيوي على فكرة الموضوع [الفاعل] وبشريعة التسامي كسقف أعلى للمعرفة والتمثيل \_ فكرة الموضوع [الفاعل] وبشريعة التسامي كسقف أعلى للمعرفة والتمثيل \_ هي تشجيع التراجع عن أية نظرية قادرة على فرض أية مقاومة ضد الأيديولوجيات المطروحة وضد أشكال المعتقدات المصنّعة بوساطة مبدأ الإجماع.

# نسخ للكارثة: KAL 007

مثال صارخ لهذه النزعة النصية يبرز في مقالة كتبها رتشارد كلين وويليام ورنر في بحلة (Diacritics) في عام ١٩٨٦ ابان اسقاط السوفييت لطائرة مدنية كورية كانت قد "انحرفت عن مسارها" (كما تزعم المصادر الأمريكية) واخترقت المجال الجوي السوفيي فوق منشآت عسكرية حسّاسة وأنظمة مراقبة للرادارات. (١٧) وحسب نسخة أخرى للأحداث، كانت الطائرة قد وُجّهت إلى هذا المسار الجوي البديل مسار اجباري وطويل يحمل الكثير من الخطر على الركّاب من أجل ايقاظ أجهزة الإنذار السوفيتية ووضع شبكة الرادار الجديدة لديها موضع العمل وبالتالي تزويد وكالات المخابرات الأمريكية بقدر كبير من المعلومات الإستراتيجية القيّمة.

من بين الطروحات التي تساند هذه "القراءة" بالنتيجة نذكر: ١) الدليل الموثّة. حيّداً أنّ طائرات مدنية قد أستخدمت في السابق لغايات مشابهة هدفها تجميع معلومات سرّية؛ ٢) الحقيقة التي لايمكن اثباتها حول تزوّد الطائرة بكمية كبيرة من الوقود الإضافي خلال تلك المرحلة من الرحلة، ٣) "المصادفة" الغريبة حول مرور قمر تجسّس أمريكي فوق المنطقة المعنية تماماً في تلك اللحظة، و ٤) الإستحالة التقريبية أن يكون نظام الطائرة الملاحي \_ . يما في ذلك أنظمة التغذية الإحتياطيـة \_ قـد تعرّض لعطـل شـامل لا سـابق لـه بشكل يرسل الطائرة مئات الأميال بعيداً عن مسارها باتجاه منطقة معروفة بأنها مزروعة بالقواعد العسكرية السوفيتية السرّية جدّاً. بدايةً، نستطيع القول أنّ حدثًا بمفرده أفرز شرحين سرديين متناقضين، كلّ يقـدّم مرشـحه المفضّل الذي قام بدور الوغد (بارانويا سوفيتية أم مؤامرة أمريكية) مع طاقم معروض لكلّ طرف على حدة أسيء فهمه كثيراً أو قليـالاً. ما إن تجمّعت معلومات إضافية من خلال الشائعات، الصحافة الإستقصائية، وتسرّب معلومات من البنتاغون بمحهولة المصدر، حتى بدأت أرضية الحوار بالإنزيـاح والتحـوّل من بحرّد تصارع في الآراء (الولايات المتحدة مقابل الإتحاد السوفيتي) إلى نقاش حول بدائل مختلفة أقلّ دراماتيكية، تتضمّن \_ كما هي غالباً العادة \_ نظريـة توفيقية تحجم نسبياً عن استقصاء متعمّد وواسع النطاق للمؤامرة الأمريكية، وتلقي باللائمة على الطرفين بسبب فشلهما الكارثي بتوقع و تفسير وإدارة مجرى الأحداث. باختصار، نواجه هنا \_ حسبما تذهب إليه المقالة المنشورة في مجلة (Diacritics) \_ مجموعة من السرديات المتنافرة، كلّ منها يستطيع أن يزعم بأنه يتحلى ببعض التماسك العضوي الخاصّ به، ولكن لا يستطيع أي منها على الأرجح أن يرسي قواعد ثابتة لحقيقة تتمتّع بموثوقية تاريخية \_ واقعية تنتمي إلى العالم الحقيقي.

يبدو لي أنّ كلاً من كلين وورنر قد ورّط نفسه إلى هذا الموقع من خلال التزامهما المسلّم به بالنزعة مابعد النصّية الراهنة. فكلّ المؤشرات

المألوفة متوفرة هناك، ومن بينها الإفتراض المسبق بأنّ الحقائق تتحوّل إلى أوهام (أو تكون بكلّيتها "غير قابلة للحسم") حالما يتمّ تقديمها من خلال نمط سردي معيّن، وبأنّ المدلول في هذه الحالة تدمير الطائرة والأحداث التي مهدت لذلك عبيب أن يخادع أفضل الجهود للسعي في سبيل الحقيقة، وبأنّ هذا يضفي على الأحداث منحى "خرافياً" أو "متسامياً" بما أنّها تقع خارج نطاق أيّ تمثيل حتمي، وبأنّ بعض مؤثّرات اللغة (وهذا الأكثر سنحفاً)، بالرغم من كونها مؤثّرات اعتباطية و مواربة من مثل رقم الطائرة (KAL) بالرغم من كونها مؤثّرات اعتباطية و مواربة من مثل رقم الطائرة (شقودنا إلى تفحّص الدليل المقدّم من قبل خطّة سردية معينة أو أخرى.

وعندما تصل الأمور إلى هذه السذاجة، كما علَّق يومـاً وليام امبسـون، يكون الوقت قد حان لإعادة الإعتبار لبعـض الحقـائق الـتي يبـدو أنّ منظّـري الأدب قد نسيوها. أوَّلها أنَّ النصية "لا تتوغَّل أبداً إلى هذا لحدًّ"، على الأقـلّ بالمعنى التبسيطي (ديريدياً بشكل ثانوي) للشعار الـذي تبنّـاه مفكرو مـابعد الحداثة، و البراغماتية الجديدة، وبعض التفكيكين. على النقيض من ذلك: عندما نقرأ نتكأ على كلّ أنواع المعرفة مابعد النصية، بعضها (بالطبع) مشتق من قرائتنــا لنصــوص أخــرى، ولكـن نسـبة كبـيرة منهـا لهـا علاقــة بإدراكنــا لأحداث أو احتمالات العالم الحقيقي، ولبعض حمالات أمور الواقع. وهـذا ينطبق ليس فقط على تلك الأنواع من الخطاب الـتي تحمـل بنمطيـة واضحـة مصداقية حقيقية (من مثل أعمال التاريخ، الصحافة التحليلية، التحليل الوثائقيّ، الخ) ولكن على قراءة النصوص المتخيّلة أيضاً حيث تكون ردود أفعالنا دوماً \_ حسب ميللر \_ مستندة إلى مصادر معرفية و معلوماتية تقع خارج "الكلام المكتوب على الصّفحة ". ذلك أننا سنقع لولا ذلـك مراراً و تكراراً في نفس المأزق الذي يقع فيه مترجم (كوين) "الراديكالي" عندما يواجه بنصّ (أو بنظام اشارة ثقافي) تكون معانيه، معايير الحقيقة، أو التزاماتــه الأنطولوجية مبهمة تماماً من وجهة نظرنا، والتي تستلزم منّا تبعاً لذلك أن نبدأ

من حديد في كلّ مرّة من خلال جهد اضافي يستند إلى مهارات تحليلية \_ كشفية معيّنة. (١٨) لاشك أنّ هناك بعض الأعمال الفنية مابعد الحداثية \_ السرديات التحريبية أو النخبوية ذاتية التفكيك \_ تحاول أن تضع القارئ في هذا المأزق من خلال اعتمادها على تقنيات مضادة للواقع، تسعى لخلق الإبهام. لكنّه شذوذ فريد \_ رغم انتشاره في أوساط بعض نقّاد ومنظّري الأدب اليوم \_ أن ترتقي هذه النزعة إلى مرتبة عليا لتصبح مبدأً قائماً بذاته نظبّقه على كلّ نصّ، يما في ذلك الروايات الواقعية والسرديات التاريخية.

يثير كريغوري كيري هذه النقطه في مقطع مسن كتابه (طبيعة التخيّل) بحيث يُعمل نصلاً قاطعاً بكـل ما قيـل مـن هـراء دارج حاليـاً حـول نفـس الموضوع:

يجادل النقاد و الفلاسفة أحياناً أنّ الأعمال المتخيّلة لا تمتلك ملامح مضمونية خاصة بها، وبأنها ليست صحيحة وليست مزيّفة، وبأنها لا تحيل إلى شيء آخر خارج النصّ. هذه المزاعم أحياناً هي نتاج شكّ عام حيال المضمونية والتي في ضوئها يفشل أي نصّ بتكريس دلالة مافوق لغوية. أرى هذا كواحد من أعظم الترّهات في المشهد الثقافي المعاصر... و اجمالاً، حتى لوكانت النظرية صحيحة، فإنها ستتركنا حيث بدأنا: دون وسائل للتفريق يين الوهم والواقع. (١٩)

إنّ فكرة كيري توحي بأننا دائماً نستطيع أن نجري في الواقع هذه التمييزات بدرجة حيّدة من المصداقية، ليس فقط بين أعمال تنتمي إلى أنظمة مختلفة (خيالية أو واقعية) من الخطاب، بل أيضاً، ومن خلال مايمكن تسميته "بالمستوى "النصّي المصغّر"، بين مقطع أو جملة إلى آخر يليها في تلسك الأعمال حاصة الروايات الواقعية التي تتقاطع في نفس الوقت وبنسب مختلفة مع كلا النظامين. إنّ مايتأتي من طرحه هذا هو إستحالة القيام بما يريدنا النصيون مابعد الحداثيون فعله، وتحديداً، القراءة اعتماداً على مبادئ ثابته ترى أنّ اللغة هي نظام مغلق من الإشارات بدون دوال أو قيم تنتمي إلى

الحقيقة، وأنَّ للنصوص بالدرجة الأولى معان بفضل بناها الدالَّة الكامنة، وأنــةٌ - وهذا بحرّد ما يتبع من موقف كهذا - لا يوجد بكلّ بساطة اختلاف بين الأنماط السردية الوهمية (المتخيّلة) والأنماط الواقعية. وهذا يساعدنا بشكل أدق على رؤية ماهو خاطئ في المقاربة النصّية عندما تطال قضايا العالم الحقيقي بأبعادها التاريخية و الوثائقية الواقعية. ذلك لأنّ قضايا كهــذه ــ مـن مثل حرب الخليج و حادثة الطائرة الكورية ... سوف يتم التعامل معها في ضه و ذلك كإنشاءات بلاغية، أو حوادث نتعرّف عليها من خلال توصيفات سردية متعدّدة (غير متجانسة) تكون قيمتها الإحالية تحديداً غير قابلة للحسم، بما في ذلك قيم الحقيقة التابعة لأي افتراض متعلَّق بالحيثيات العملية للقضية، أو أيّ ادعاء يحاول أن يقدّم نسحاً أحرى عن الأحداث. من هذا المنظور، لا يوجد أية وسيلة للإحتكام إلى دليـل "يقـع خـارج النـص"، حتـي عندما يكون هذا الدليل ـ كما هو الحال في قضية الطائرة (KAL 007) - قد تصفّي إلى حدّ تميل فيه كفّة الميزان لصالح تأويل بعينه دون غيره. وهكذا، فمن الأفضل أن نؤجّل الحكم، هذا ما ينصح به هـؤلاء المنظّرون، ونتجـاهل كلّ ادعاءات الحقيقة ما عدا تلمك التي تمّ التوصّل إليها من حلال الإنتباه المواظب "للكلمات على الصّفحة." وفي حالة كهذه تتحوّل الحقيقة بشكل مطلق إلى نتاج صياغات سردية وبلاغية محضة.

من هنا نعود القهقرى إلى قطاع ليوتار المفضّل، تواجهنا مختلف ألعاب اللغة المتنافسة (غير المتحانسة) بحيث يُحظّر علينا التعامل مع أيّ منها وكأنّ لها مصداقية أعلى معرفية أو اجرائية محوفاً من إلحاق الظلم بغيرها. ولكن سرعان ماينهار هذا الطّرح و يتحوّل إلى هراء واضح حالما يسأل المرء عمّا يسوّغ هذا الرّفض في تناول أيّ دليل، معايير الحقيقة أو الأرضيات المؤسسة خارج اطار البروتوكولات الصارمة للقراءة النصية اللصيفة الموضوعة أصلاً من قبل منظري الأدب كوسيلة لتسويق مهاراتهم الخاصة. إنّ المسألة ليست بساطة من بغض النظر عمّا يقوله هؤلاء الجهابذة من أنّ المسألة ليست بساطة من النظر عمّا يقوله هؤلاء الجهابذة من أنّ المسألة ليست بساطة من النظر عمّا يقوله هؤلاء الجهابذة من أنّ المسألة المستوية أصلاً المؤلمة المؤلمة

معرفتنا بتلك القضايا متأتية حصراً من تفحّص النصوص أو التمثيلات السردية التي تمثّل شروط الفهم لهذا السياق أو ذاك من الأحداث التاريخية. إنّ أيّ قارئ يمتلك درجةً معينة من الدكاء النقدي يتناول التقارير المختلفة عن حادثة الطائرة الكورية سيجد نفسه محبرأ على استخلاص نتائج واضحة ومحدّدة، من بينها حقيقة أنّ النسخة الرسمية (الأمريكية) للأحداث لم تكن سوى قصّة ملفّقة مشـروحة بالتناقضـات، التنحيّـات، الـتزييف، والأكـاذيب السافرة. أن تسمّي هذه "اختلافات" - كما يذهب الخطاب التفكيكي \_ يعني أن تسقط في فخّ الفكرة القائلة بأنّ هذه التفاصيل الناشزة متوقّعـة تمامًّا، إذا أخذنا بعين الإعتبار تعقيدات المسائل المطروحة، وحقيقة أنّ جميع ادعاءات الحقيقة، على هذا الجانب أو ذاك، محكومة بصراع الإستراتيحيات السردية والبلاغية بحيث لا تقدر أية وجهة نظر بعينها أن تطغى أو تسود. في هـذه الحالـة تكـون ردّة الفعـل الوحيـدة المبرّرة هـي اطـلاق حكـم مفتـوح، والإستعداد لمقاربة الحادثة وكأنها تنتمي إلى حيّز المدلولات المزيّفة "المتسامية" حيث الحقيقة والوهم يختلطان بشكل لافكاك منه، وحيث الأحكام المطلقة للحقيقة والزيف تفتقر للتطبيق بحيث تكون النصية هيي المرجع وبيت القصيد. ذلك أنّ هذا هو حطّ النهاية بالنسبة للتفكيكية عندما تصبــ ركما هو الحال عند ميلل نسخة منقحة لتقنيات (النقد الجديد) القديم بمنحاه التفسيري البلاغي وتقطع الصلة مع تلك المعايير المكرّسة للحقيقة، الرّصانية التحليلية، والمسؤولية الأخلاقية التي حاول ديريدا جاهداً من جهته أن يحافظ عليها.

## تشومسكي بمواجهة فوكو

شيء واحد تجلّى بوضوح مؤلم حلال الأشهر الأولى لحرب الخليج وهو فشل عدد من المثقفين باتخاذ أي موقف مبدئي تجاه المجازر التي اُرتكبت بحقّ المدنيين العراقيين على يد تحالف "العالم الحـرّ" بقيـادة أمريكـا والـذي تضمّن سعيها للفوز بمنافع استراتيجية قدراً هائلاً من الفبركة للقضايا الأخلاقية والسياسية و التاريخية. هذا فهرس واحد للعلاقة التواطؤية القائمة بين "النظرية" في أكثر أشكالها رفعة كما تُطبّق اليوم (مابعد بنيوية، مابعد حداثية، براغماتية حديدة) و بين مصالح نزعة الهيمنة التي تحاول كمّ أو تهميش الرأي المنشق تحت غطاء "الإجماع" الشعبي المنجز بالوسائل المعتادة لتحكّم وسائل الإعلام، إدارة الرأي "العامّ"، والدعاية العسكرية و الحكومية.

المثال الأكـــثر بروزاً المضــادّ لكــلّ هــذا هــو بــالطبع نعــوم تشومــــكي، الفيلسوف واللغوي المرموق والخصم العنيد للسياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية في شتّى مغامراتها الكونية خلال العقود الثلاثــة الأخــيرة أو أكثر. (٢٠) إنّ ما يضع تشومسكي بشكل حاسم خارج رموز مابعد البنيوية، مابعد الحداثة، وغيرها من مدارس، هو دفاعه عن الفلسفة العقلانية للعقل واللغة التي تستقي الكثير من التقليد التنويري الكانطي، أو من الإرث الـذي يراه هو مُمتداً بعيداً إلى ديكارت ولغويي (بورت رويال). (٢١) بشكل أدق، يوازي تشومسكي بين مصالح ديموقراطية حقيقية فاعلة ـ تلك التي يتمتّع في ظلها المواطنون بأكبر قدر من الحرية الفكرية، الإستقلالية الأخلاقية، والخيـــار السياسي ـ و بين ممارسة تلك الكفاءات ذاتها من الذكاء الإنساني البي تتحلى في موضع آخر من خلال عملية اكتساب اللغة وفي "كفاءتنا" الفطرية اليومية كمحلوقات مستحدمة للغة. وهكذا يكون لعقلانيته منحيان مزدوجان (وصفي \_ نظري و أخلاقي \_ تقويمي)، فمن جهة أولى، إنها تتضمن العمل على تلك البني التحويلية "العميقة" للفكر واللغة الستي تستطيع وحدها أن تشرح كيف نحقّق بشكل أفضل تلك المستويات الفذّة (رغم أنها شائعة) من المقدرة التواصلية، فيما تعتمد، من جهة أخرى، على مجموعة من القيم الإحتماعية والسياسية، أو "أفق عامّ" متنوّر \_ حسب عبارة هابرماس \_ حيث يتأتى لهذه المقدرات أن تلبّي مدارها الكامل من الإدراك الجمعي. وبينما يعارض تشومسكي مفكري مابعد البنيوية (وبالأحص فوكو) فإنه يؤكد على صلاحية النظرة العقلانية النقدية التي تنفي جملةً وتفصيلاً مساواة العقل والحقيقة مع معتقدات الإجماع الراهنة. ومن منظور لغوي، يقوده هذا إلى انتقاد سلوكيين (behaviorists) من أمثال سكينر و بنيويين من أمثال بلومفيلد وسوسير حيث أنّ اللغة من منظور هؤلاء تتحول إمّا إلى نتاج لسيكولوجية الفعل وردّ الفعل، أو إلى نظام معطى بشكل مسبق مؤلف من بنى وعلائق دلالية تقوم بوظيفتها استناداً إلى معايير كامنة خاصة بها. في كلتا الحالتين، تقصي النظرية أية إحالة إلى الموضوع (المتكلّم أو المؤوّل) الذي تتحلى فيه هذه المقدرات إلى درجة تتجاوز بكثير القوى التفسيرية لأي توصيف اختزالي كهذا.

وهكذا، فإنّ تشومسكي يرى بأنّ ثمّة رابطة بين القضايا "التكنيكيـة" في حقـل النظريـة اللغويـة وبـين قضايـا أكـبر في حقـل المســؤولية السياســية ـــ الإحتماعية. فإذا استطعنا أن نبيّن أنّ مستخدمي اللغة يمتلكون "كفاءةً" مـــا\_ مقدرة على الفهم التأويلي العقلاني \_ التي لايمكن شرحها بمفردات سلوكية (أو بنيوية) محضة، فإنّ هذا الإكتشاف لابدّ وأن يحمل تضمينات محورية لأي امرئ يحاول أن يدافع عن ادعاءات الحقيقة التي يبشر بها النقد التنويري ضد تلك الطّروحات التيّ يسوقها أولئك المفكّرون، ومن بينهم فوكو، الـتي تعتبر أنّ ادعاءات كهذه هي مجرّد نتاج انعكاسي لمعتقدات ثقافية معطاة مسبقاً، أو هي نتاج قيم أيديولوجية تمّ اكتسابها حنباً إلى حنب مع اللغة من خلال الوقوع تحت تأثير هذه الأعراف أو تلك السائدة في نظام إجتماعي معيّن. تلك هي الطريقة التي يمتدّ من خلالها عمل تشومسكي ليتحاوز نسبياً الفلـك الخاص للنحوية التحويلية \_ التوليدية ليشمل قضايا متعلَّقة بالإبستمولوجيا، علم النفس المعرفي، وفلسفة العقل. ويمكن أيضاً أن تُرى مـن خـلال علاقتهـا المباشرة بموقفه المنشقّ تجاه سجلّ السياسة الأمريكية الخارجية، و خاصةً فيمــا يتعلُّق بالحروب الإستراتيجية والتدخُّ للات المتنوعة من فيتنام إلى نيغاراغوا، السلفادور، غرينادا، باناما وحـرب الخليـج ـ حيث أنّ المصـالح أو الدوافـع الإقتصادية للهيمنة الإقليمية قد مُوهت ببلاغة عالية الرّنين عن الحريسة والديموقراطية أو حق تقرير المصير، بحيث تمّ استغلال "الرأي العامّ"، كما جرت العادة، من خلال حملة واسعة النطاق من التضليل أو الدعاية الكاذبة بشكل سافر.

مامن مفكّر آخر استطاع أكثر من تشومسكي أن يفضح هذه الأشكال من النفاق الحكومي ويضع الأمور في نصابها في وجه معارضة شاملة من الرقباء والمحبرين والعاملين المدعومين في حقل مايسمي "بالنقاش المفتوح" في ظلّ ديموقراطية ليبرالية مزيفة. ويكفي المرء أن يستشير مواضيع تمّ تناولها في كتاب من مثل (اللغة و السياسة) [١٩٨٨] ليتسنّى له تقدير التنوع والعمق المدهشين لمقارابات تشومسكي السياسية، وخاصّةً إصراره على تصيّــد الحقائق الدامغة من وراء شاشة الدخان التي تغلّف تقارير البنتاغون وتغطيته الإعلامية المتواطئة، وتقدير \_ و هذا ليس بالأمر القليل \_ شجاعته الأخلاقية النادرة في الحفاظ على موقفه بالرغم من كل حملات الإهانة والشتائم التي شُنّت ضدّه من قبل تلك الجهات نفسها، تدعمها مجموعات مساندة ذات مصالح في الصحافة الوطنية، الجامعات، وغيرها من المؤسسات "الرّسمية" العامّة. (٢٢٦) بالطبع كان هناك مفكرون ليبراليون يساريون من هــذا الطراز ــ من بينهم برتراند رسل ـ ممن سعوا إلى تحقيق درجة معينة من التواصل بين مبادئهم الفلسفية ومعتقداتهم السياسية \_ الإحتماعية. غير أنّ فسرادة تشومسكي تكمن في قوّة معتقداته وعمق ارتباطها بشكل جليّ باهتماماته الأخرى الأكثر تخصّصاً. يجد المرء نفسه مدفوعاً للعودة إلى شخصية من طراز فولتير إذا أراد أن يعثر على حالة مشابهة ترمز لصوت الضمير الفكري المرفوع ضدّ كلّ ضغوطات المصلحة الذاتية المغلقة والرّضوخ الساخر الـذي يعمل لكمّ أيّ شكل من أشكال المعارضة المبدئية المستندة على العقل.

لسنا بحاجة إلى التأكيد بأن طروحات من هذا النموع سيكون لها وقع هزيل لدى أصحاب البراغماتية الجديدة، مابعد الحداثية. فمن منظورهم،

يمثّل تشومسكي رمزاً للتقليد التنويسري البائد؛ مفكّر مازال أسيراً للأفكار "الميتاسردية" التي يفرزها كلّ من العقـل، الحقيقـة، والنقـد في نهايـة المطـاف البحثي. والحقّ أنّ حواراً بين تشومسكي و فوكو ليس معروفاً إلاّ لـدي قلّـة قليلة كان قد بُثٌّ في أوائل السبعينات كجيزء من سلسلة أعدّها التلفزيون الهولندي يثير بحمل هذه القضايا بزحم ووضوح متميّزين. (٢٤) فبالنسبة لفوكو، إنها محض أوهام \_ واحدة من طرائق تسويق الذات من جانب أيديولوجي كتشومسكي ــ أن يحاول أفراد يعملون في حقـل مـن حقـول البحث المعرفي (على سبيل المثال، اللغويات أو علم النفس المعرفيّ) استغلال مواقعهم من أجل أن يبرزوا كممثلين "للضمير" الفكري لعصرهم، وكأنّ معرفة الكثير عن هذا الجانب أو ذاك من موضوع تخصّصي معين يمثّل بحـدّ ذاته ضمانة كافية للتحدّث بمعصومية في قضايا ذات أبعاد احتماعية وسياسية عريضة. هذه كانت حال بعض الشخصيات التي تتحلَّى بكاريزمات خاصَّة ـ "مفكّرون شموليون" ينحدرون من خطّ يمتدّ مـن فولتـير، مـروراً بكـانط و هیغل، وینتهی برمز فکری متأخّر کسارتر \_ هـؤلاء الدین مـازالوا یحظـون بالإحترام الذي نضفيه عادةً على حرافة الفيلسوف أو المنظّر الكبير، أي "الأنا التي نفترض أنَّها تعرف" الكثير عن قضايا تتحاوز الحدود اليومية الضيَّقة للحررة التحصصية المكتسبة. ناهيك عن أنّ هذا التصوّر يقوم على فكرة تنويرية ترى في الحقيقة جبريةً أحلاقية، أو وسيلة لانتقاد عادات الفكر ("الأيديولوجية") المزيّفة من أجل الوصول من خلال ذلك إلى معرفة لن تكون بحرّد حصيلة لما هو (محلياً وبشكل طارئ) "صالح عن طريق الإعتقاد". ولكنّ هـذه الخرافة انهـارت الآن، ومعهـا انهـار الـدور المتوهّـم "للمثقّفـين الشموليين" من أمثال تشومسكي، أولئك الذين وضعوا على عاتقهم مهمّة انتقاد الصّور المهيمنة، الذاتية التناسخ، للعصر \_ أو شتّى أشكال اللاحقيقة، والزيف المنسّق حكومياً، والتضليل الأيديولوجي، وما إلى ذلك. من موقع يُفترض أن يرسى مصداقية عالية المستوى للحقيقة.

ذلك أنه لم يعد بالإمكان ـ كما يرى فوكو ـ الإيمــان بمحمــل أشــكال الاعتقاد التي أفرزت يوماً هذه النزعة التنويرية الواهمة. من بينها فكرة "الدولة" كمؤسسة للتحكُّم والمراقبة المركزية القامعة، مؤسسة توجَّه طاقاتها ضدٌ تلك الذوات الفردية التي تقع مصالحها، حرّياتها وحقوقها المدنية، في خط الإختراق الدائم، ولذلك يجب أن يدافع عنها \_ هل يوجد أحد آخر؟ \_ المؤمنون بالتنوير والحقيقة. على النقيض من ذلك، يقول فوكو: القوّة ليست مسألة سيطرة عليا تفرضها الحكومات والبيروقراطيات أو (بعبارة ألتوسير الأقلِّ سذاحةً) "أجهزة الدولة الأيديولوجية". إنها تتشكُّل [أي االقـوة] على مستوى البني "السياسية الأصغر" للصراعات المحلية وعلاقات القوة الخاصة، وعلى مستوى يكون فيه الأفراد أنفسهم ميدان لتلاقى أنواع متعددة ومتنافسة من "الخطاب"، حيث المقاومة في مناسبات كثيرة ليست نتيجة لجهود المثقفين "المتنورين" الذين يقومون عادةً بتحليل ماهو اشكاليّ في النظام، بل ببساطة نتاج الصراعات المختلفة المتأتية من الطبيعة الجمعية، اللامركزية واللامتجانسة، "لمواقع الأنا" (أو للإستراتيجيات الخطابية) القائمة في وقت من الأوقات. من هذا المنظور، من العقم بمكان أن ينصّب مثقفون "راديكاليون" تقليديون من أمثال تشومسكي أنفسهم أنبياء للخطاب المتفرّد الناطق باسم الحقيقة، خطاب من المفترض أن ينعشَ أو يرمّم ذلك الجنزء الدارس من الخطاب التنويري الكانطي، تلك الذات المستقلة التي تمتلك الإرادة والمعرفة وتوفّر أرضيةً صلبةً لمعايير الحقيقة المعرفية والأخلاقية مقابل هذا التبعثر الرَّاهن (مابعد الحداثي) للقوَّة، المقاومة، ومواقع الأنا [الفاعل]. هذه الأيام يوجد فقط دور لما يدعوه فوكو "المثقفين الخاصين"، أولئك الذين تخلُّوا عن تلك الإدعاءات المتعجرفة وصالحوا أنفسَهم مع امكانية العمل في مناطق حاصّة محددة المعالم وذات مواضيع محلية.<sup>(٢٥)</sup>

لقد أُحد هذا الموقف \_ بشكل معارض لتشومسكي \_ على أنّه، من حمة، مؤشّر للأخطار الناتجة عن استنباط معايير ما من فرع تخصصى واحد

من البحث الأكاديمي المهني وتعميمها لتصبح سياسة شاملة للمعرفة والحقيقة المتموسقة مع نمط كوني قديم. ومن جهة أخرى، فإنَّه يعني أنَّ علي المثقفين أن يصبحوا منخرطين بشكل فعّال في حركات المقاومة، التحمّعات المناهضة للحرب، مجموعات ممارسة الضغط، الحملات الداعية للإصلاحات المحلسة، الخ، ولكن بصفتهم فقط كمشاركين في أنواع محدّدة من المعرفة والمشورة، وليس كخبراء يمنحهم موقعهم الفكري مؤهلات للقيادة الأتوماتيكية. لذلك انصرف فوكو إلى تأليف كتب عن تــاريخ المؤسّســات الجزائيــة، وممارســات العيادة الطبية، ومعالجة "الجانين"، وخطاب الطبّ النفسي، وسياسة الجنس، ومراقبة العلاقات التي تمليها أدوار الجنسين، بمـا فيهـا التصـورات الإجتماعيـة لحالات "الشذوذ" و"الباثولوجيا"، وما إلى ذلك. ولقد كان منحرطاً بشكل فعّال في مجموعات الضغط مكّنته من متابعة هـذا العمـل على مســتوي التدخّلات المحلية الخاصة، منها، على سبيل المثال، القيام بحملة من أجل الإصلاحات القانونية، وتحسين أوضاع السجناء، واحداث تغيسيرات في ممارسة طب العيادات النفسية، ومن أجل جعلِ المواقف (القانونية، الطبيــة، و الشعبية) تجماه الأقليات الجنسية أكثر ليبراليةً. إلى هـذا الحـد و ببساطة بوصفها مسألة التزام ـ يُبرّر فوكـو للمثقّفين ترجمـة اهتمامـاتهم الخاصـة إلى أشكال متعددة من المقاومة والإنخراط الفعّال بحيث تُستغلّ خبراتهم المكتسبة على أكمل وجه، ويُستفاد من"خطاباتهم" المعمول بها استراتيجياً عن السلطة/ القوة. ولكن انتهى ذلك الدور اللذي كمان يلعبه "المثقفون الشموليون" من الطراز الذي مثّله يوماً سارتر لجيل كامل واهمم من الفرنسيين الباحثين عن الحقيقة، والذي رأى فوكو أنّ نموذحَه يتجلّى، بغرابة وعاطفية، في مقاربات تشومسكي العقلانية، العالية اللهجة، لمسائل اللغة، الفلسفة والسياسة.

هذه الأفكار تعرّضت لضربة رباعية الأبعاد طالت مركزها المرموق المتفق عليه بالإجماع بين حماة الخطاب النقدي التنويسري. أوّلاً، صار يـترتّب

على المثقفين الآن أن يعترفوا بأنّ "عصر التنوير" ليس سوى خطاب مشروط تاريخياً، مؤطّر بثقافة معيّنة \_ أو بمحموعة من العلاقات الخطابيــة \_ والــذي لم تكن مثُلُ ومعايير الحقيقة التي نادي بها أكثر من حلقة طارئة في التاريخ الحديث للأفكار. ثانياً، إنّ انسحاق "الأنا الماورائية" \_ الموضوع الذي يعرف ويريد ويحكم في الخطاب المعرفي الأخلاقي الكـانطي ــ قـد قـوّض الأرضيـة الأساسية للسلطة الأخلاقية الناطقة باسم الحقيقة والستي مبايزال مثقفون كمثر من أمثال تشومسكي يدّعون بأنهم يشمغلونها. ثالثاً، لقد عني هذا أنّ أية "سياسة للحقيقة" يجب أن تتبنّي من الآن فصاعداً منظوراً نيتشوياً أو جينولوجياً، يتخلّى نهائياً عن أية فكرة ترى أنّ الحقيقة هي شيء يمكن معوفته أو الوصول إليه من قبل ذوات متفانية لهذه الغاية، تتعامل مع جميع ادعاءات الحقيقة كنتاجات لإرادة القوة الطاغية داخل اللغة، الخطاب أو التمثيل. من كلّ ماتقدّم يمكس الإستنتاج. رابعاً، أنّ "مثقفين خاصّين"، في المعنى الذي يقصده فوكو لهذا المصطلح، هم وحدهم القادرون على قبول هذه الصورة الذاتية المفرّغة، والتحلي عن طموحاتهم الكونية أياً كان نوعها، واعتبار أنفسهم، ليس كذوات مستقلَّة في السياق التنويري الكانطي، بل كاستراتيجيين منشغلين بإنتاج أنواع متعدّدة من الخطاب، ومن مواقع الأنا المختلفة (وغالباً المتناقضة)، دون أيّ زعم لامتلاكها حصانة أو حقيقة مطلقة. يمعنى آخر، إنهم مفكرون يستطيعون أن يتكيّفوا مع الإنهيار الواضح لتلك الأنساق "الميتاسردية" القديمة، وتحويلها لمصلحتهم من خلال اعتماد خطابات بلاغية مركّبة و "لامركزية" تتناول هذه المحنة كمسألة خيار مبدئي. الآن يستطيع المرء أن يرى لماذا تبواً حوار فوكو \_ تشومسكي مركز الصدارة في تلك السلسلة التلفزيونية الهولندية. ذلك لأنها أثارت كلّ القضايا التي كانت موضع خلاف بين المدافعين بشكل عريض عن تقليد "التنويــر" ـــ والأبرز بينهم هابرماس \_ وتلاميذ النظرة الجديدة (مابعد الحداثية) التي رفضت ذلك التقليد جذراً وفروعاً، يما في ذلك فكرة أنّ مثقفين من أمشال

تشومسكي يحق لهم التحدّث باسم حقائق تتعارض مع بحرى الأفكار الرّاهنة. في الحوار، يظهر تشومسكي - منسجماً مع مبدئه - مدافعاً قوياً عن تلك المبادئ والقيم التي يعتبرها فوكو متجاوزة بكثير لدورها التحرّري أو التقدمي السابق، حيث يقع على عاتق المثقفين استجواب الأيديولوجيات أو المعتقدات السائدة التي تشكّل "الإقتصاد السياسي للحقيقة" في نظام اجتماعي يصبح بازدياد عرضة لضغوطات الرقابة، سيطرة وسائل الإعلام، الإجماع المصنّع، وأشكال أخرى من تدخّلات مباشرة أو غير مباشرة تقوم بها الدّولة. إنّهم (أو يجب عليهم أن يكونوا) مسلّحين للنهوض بهذه المهمّة بهنضل اطلاعهم على مصادر وثائقية، وبفضل حرية الفكر والكلام النسبية التي يتمتعون بها بالمقارنة مع مشتغلين في قطاعات أخرى أكثر هشاشة، و التي يتمتعون بها بالمقارنة مع مشتغلين في قطاعات أخرى أكثر هشاشة، و فوق كلّ شيء - قدرتهم المفترضة على القيام بسبر نقدي للدليل المتوفّر والوصول إلى تقييم نزيه وعقلاني للمزاعم المضادة للحقيقة في أية حالة والوصول إلى تقييم نزيه وعقلاني للمزاعم المضادة للحقيقة في أية حالة معطاة.

هذا لايعني أنّ تشومسكي يقوم، بحكم الواجب، بلعب دور تقليدي للمثقّف "الشمولي" كما تصوّره فوكو لخدمة أغراضه البحتة (الجدلية بشكل رئيسي). إنّه لايدّعي أنه يتحدّث من موقع الحكمة الأخلاقية والسياسية العليا باسم كلّ الأفراد الآخرين، الأقل حظاً، ممن تعوزهم القدرة على التفكير بأنفسهم وممن يحتاجون للتوجيه والإرشاد بخصوص بعض فضائل الحقيقة، التنوير، وحقوق المواطنة. ربّما كانت فكرة فوكو تمتلك بعض المصداقية عندما تُطبّق على مثقفين منحدرين من سلالة قارية كبرى، من هيغل إلى سارتر إلى الفلسفة المحدثة. لكنها لاتعدو سوى تقزيم سحيف من هيغل إلى سارتر إلى الفلسفة المحدثة. لكنها لاتعدو سوى تقزيم سحيف لموقع تشومسكي، أو، في الحقيقة، لشخصيات التنوير الأحرى من كانط لموقع تشومسكي، أو، في الحقيقة، لشخصيات التنوير الأحرى من كانط إلى هابرماس ممن تحمل تنظيراتهم، ليس فقط احتراماً لقدرات العقل الإنساني، بل والتزام مبدئي لتكريس وحماية تلك القدرات ضد مختلف الإنساني، بل والتزام مبدئي لتكريس وحماية تلك القدرات ضد مختلف الشكال التأثير المنوّمة التي تمارسها أجهزة الرقابة، والسيطرة على الفكر، ومبدأ

الإجماع المستنبط جماهيرياً. هذا الموقف لايحمل أي تشابه على الإطلاق مع وقفة العجرفة المتسلّطة ذاتياً التي يصوّرها فوكو في صورته المركّبة عن المثقف الشمولي". و بما أنّ تشومسكي يعود بمرجعياته إلى معايير الحقيقة، العقل والفهم المتنوّر، فإنّما يفعل ذلك باسم تلك المصالح الإنسانية العامّة التي كُبحت بكلّ قوّة - أو هُمّشت إلى نقطة الزوال الوشيك \_ بواسطة آليات متنوعة تمارسها الدعاية المكشوفة، وحملات التضليل التي تقوم بها وسائل الإعلام الموجّهة حكومياً.

بالطبع، ثمّـة نقاط إلتقاء تجمع بين فوكو وتشومسكي حول قضية مشتركة بالرغم من خلافاتهما البعيدة المدى. فكلاهما يرى أن دور المثقيف النقدي يتجلَّى في مقاومة، إن لم نقل بحابهة ومعارضة، مختلف أشكال الإعتقاد المأخوذة بشكل بديهي، المتنكّرة بقناع الحقيقة الموثوقة. علاوةً على ذلك، هما متفقان على موضعة مصدر تلك المقاومة في فلك تلك "الخطابات" المعارضة، المناهضة للسيطرة، التي تستطيع أن تعمـل لزعزعـة العلاقات المهيمنة لثنائية المعرفة ـ القوة المتحذَّرة. لكنها يختلفان بشكل أكثر عمقاً حول مسألة فيما إذا كانت ادعاءات الحقيقة ماتزال تستطيع أن تلعب أي دور خارج تلك النقطة - حسب توصيف فوكو النيتشوى الجينولوجي -التي ينبثق من خلالها تعددية من "الخطابات" المتناحرة، وغير المتجانســة، كـلّ منها يجسَّد بؤرةً خاصةً لنوازع السعي وراء القوة أو المصالح المؤسَّسَة معرفيـاً، بحيث لا يمتلك أي منها، مأخوذاً على حدة، أية ضمانة معرفية قادرة على تمثيل الحقيقة خارج النطاق الخاص لفاعليتها الأدائية. على النقيض من ذلك، فحسب طريقة تشومسكي في التفكير، إذا كانت الحقيقة هي دوماً عرضة للمناقشة، أو فسحة صراعية، فهذا بحد ذاته ليس سبباً كافياً لتبني نظرة تشكيكية أو نسبوية شاملة توفّر ملجاً قريباً، ليـس فقـط لسفسـطائييّ مـابعد الحداثة من أمثال فوكو وبودريار، بل ولمختلف الأيديولوجيين، وخبراء الإعلام، وتلك المصادر "المقرّبة من البيت الأبيض"، و"الإختصــاصيين" الأكاديميين المتواطئين، وغيرهم من المتطوعين في مجال التضليل الإعلامي الرسمي. "ربما كانت هذه نقطةً واضحة"، يكتب تشومسكي:

لكن المعيار الديموقراطي يقتضي بأن تكون وسائل الإعلام مستقلة وملتزمة بتغطية واكتشاف الحقيقة، بحيث لاينحصر دورها فقط برصد العالم كما ترغب القوى المتنفذة بأن تراه. يدّعي زعماء وسائل الإعلام بأن ما مختارونه من أخبار يرتكز على معايير موضوعية غير منحازة وخبيرة، يقف وراءهم في هذا الزعم محتمع من المثقفين. إذا استطاع الأقوياء أن يرسوا فرضيات الخطاب، أن يحدّدوا مأيسمح لعامة الناس برؤيته، سماعه، والتفكير به، و"يستغلّوا" الرأي العام بحملات دعائية منظمة، فإنّ المعيار الذي ننظر من خلاله إلى كيفية عمل النظام سيكون متعارضاً بشكل صارخ مع الواقع. (٢١)

يمكن للمرء أن يتخيّل الطريقة التي يمكن لقارئ مشبع بآراء فوكو أن يؤوّل هذا المقطع، مستنداً، كما هو الحال، على سلسلة من المعايير "التنويرية" البارزة الحقيقة، المسؤولية، الخيار الأخلاقي، التماسك الفكري، التغطية النزيهة، القيم الديموقراطية، حرية الإعلام، الخوالي بتنا مطالبين اليوم بالنظر إليها كمحرد واحدة من "خطابات" عدّة، وكخطاب (علاوةً على ذلك) يفتقر لأية مصداقية مقنعة أو قوّة.

إنّ طرحاً فوكوياً معارضاً سوف يركّز على ثلاثة جوانب من رؤية تشومسكي الواقعية ـ النقدية. الجانب الأوّل هو الفكرة القديمة أو الساذجة القائلة بأنّه يمكن التمييز بين كل من الحقيقة والزيف، مهما تكن المهمّة صعبة، وبأنّ المثقفين النقديين (أو الصحفيين التحليليين) يتحمّلون مسؤولية خاصة تجاه مسائل كهذه. الجانب الثاني، وهو مشتق مباشرةً من الأوّل، هو اعتقاد تشومسكي بأنّ الذوات الفردية تمتلك هامشاً حقيقياً للخيار السياسي ـ الأحلاقي، وأنّ بإمكانهم (من جهة أولى) تسليم أنفسهم طوعياً وعن دراية لغايات تحكمُ استغلال الرأي العام، أو (من جهة ثانية) التصميم على مقاومة تلك الضغوطات القوية وتكريس حقائق دامغة تجاه أية قضية معطاة

حسب ماتمليه عليهم معرفتهم، مهاراتهم الحرفية، أو مصادر المعلومات المتوفرة. والفرضية الكبرى الثالثة المتعلقة بوجهة نظر تشومسكي \_ وهذه مرّة أخرى تضعه على تساقض نام مع فوكو \_ هي الفكرة القائلة بأنّ "الديموقراطيات الليبرالية" الذاتية السيادة يمكن الحكم عليها استناداً إلى مدى اقترابها من هذا المشل المعلن أو (جدلاً) من تلك الحقيقة، كما يعبر تشومسكي، حيث "يفتقر المنظار النمطي الذي تُرى من خلاله الأحكام لأية مصداقية عندما يفترض المرء، كما يفعل فوكو، بأنّ "الواقع" هو نتاج الحالة الراهنة للخطاب المؤسساتي، وأنه لاتوجد بكل بساطة حقيقة خارج المظاهر الأيديولوجية، وبأنّ كلّ نظام سياسي - احتماعي \_ من عهد الغولاغ إلى عن نفس الإستراتيجيات الفاعلة لثنائية "القوة/ المعرفة" التي تقوم عملياً بإلغاء عن نفس الإستراتيجيات الفاعلة لثنائية "القوة/ المعرفة" التي تقوم عملياً بإلغاء تشومسكي مايزال واقعاً تحت سطوة "خطاب" سلفوي ملفّق، وأسير نظرة ميتاسردية للتاريخ والمؤسسات الإحتماعية والتي لم تعد تحملُ طبيعتها التقدمية والتحررية أية مصداقية.

دعونا نتناول هذه الآراء الواحد تلو الآخر ضمن سياق علاقتها بكتابات تشومسكي الأخيرة عن "الإقتصاد السياسي" للحقيقة. بالطبع ثمة شعور \_ يسلّم به تشومسكي \_ بأنّ متطلبات الحقيقة ذات الطّابع الرافض دائماً محكومة، إلى حدّ ما على الأقلّ، بأشكال قائمة على ثنائية المعرفة / القوة، و مستندة بالضرورة على مصادر معلوماتية تنتشر (بشكل ثانوي أو مضمر) في وثائق أخرى متوفّرة في الفضاء العامّ، والتي يجب، نتيجة لذلك، أن تخضع لبعض أشكال التشكيك، كما هو الحال، مثلاً، مع بيانات البتاغون أو التصريحات الحكومية. ولكن هذا لايعني القول \_ كما يذهب فوكو \_ أنّ ثمّة استحالة في الحكم بين هذه "الخطابات" المتنوعة من منظور المصداقية أو الحقيقة الواقعية بما أنّ جميع مستويات الخطاب هنا، كل على

حدة، تعطي صوتاً لمجموعة من القيم والمبادئ الساعية لتحقيق القوة وحيازة المعرفة وتلبية مصالحها الذاتية. يتصدّى تشومسكي لهذه النقطة كما يلي في مقطع يلخص مجمل ملابسات هذه الطروحات السفسطائية:

في نقدنا لأولويات وسائل الإعلام وأشكال انحيازها فإننا غالباً مانعود إلى وسائل الإعلام نفسها في البحث على الأقلّ عن بعض الحقائق. هذا بحدّ ذاته يتيح فرصةً لبعض أشكال التلفيق الكلاسيكية بالظهور بحيث يمثّل من خلالها الإستشهاد بالوقائع استناداً إلى الصحافة الرسمية شكلاً ناجحاً من أشكال تقديم "الدليل" فيظهر النقد وكأنه في الواقع معصوماً عن الخطأ والتغطية الإعلامية لمسائل إشكالية دقيقاً حداً. ولكن إذا كانت وسائل الإعلام تزوّدنا ببعض الحقائق حول قضية من القضايا فهذا لايعني شيئاً على الإطلاق فيما يتعلَّق بدقَّة وصحَّة تلك التغطية..... والأهمَّ من ذلك في سياق كهذا هو قضية الإنتباه المكرّس للحقيقة \_ موضعها، نبرتها، تكرارها، الإطار العامّ للتحليل المقدّمة من خلاله، والحقائق الرّديفة المصاحبة لهما والتي تعطيها معنى (أو تحول دون فهمها). أحياناً يستطيع قارئ حصيف ينشدُ الحقيقةَ أن يجد من خلال المواظبة ضالته ولاتستطيع عينٌ شكَّاكة أن تقـول لنـا فيمــا إذا كانت تلك الحقيقة قد تلقَّت الإنتباه المرجو في السّياق الـذي تستحقُّه، فيما إذا كانت مفهومةً للقارئ أو أنها شـوهّت وتمّ كبحهـا. إنّ مسـتوى الإنتبـاه الذي تستحقُّه يظلُّ أمراً مفتوحاً للنقاش، ولكن ما من فضيلـــة في التظـــاهر ــــ وبسبب بعض الحقائق التي يمكن العثور عليها في وسائل الإعلام من قبل باحث مواظب وشكَّاك ـ بأن غياب الإنحيــاز الراديكــالي والتسـتّر المفــروض هي من الأمور البديهية. (277)

بكلام آخر، إن استراتيجية التلفيق القسري سرعان ماتعود وتصفع وجه صاحبها، مؤكدةً ليس بأن منشقين من أمثال تشومسكي هم أسرى، دون علم منهم، لنسخة أخرى من الدائرة الهيرمينيوطيقية \_ بل بأن الطروحات المقدّمة ضد امكانية تقديم موقف معارض (طروحات تم تبنيها

بشكل مقصود من قبل نقاد من أمثال رورتي وفيش) هي بحدّ ذاتها مؤسسة على فكرة مبسّطة مما درج على اعتباره تصريحاً شريفاً في أي سياق للحدل معطى. نفس الأمر ينطبق على حينولوجية فوكو الشكَّاكة المستندة على ثنائية المعرفة/ القوة، وافتراضه بأنّ جميع دعائم الحقيقة تنحدر في النهايـة إلى مستوى من أشكال الخطاب أو التمثيل المتناحرة بحيث لاشيء \_ لا شيء خارج المصلحة الذاتية الإستراتيجية \_ يمكن اعتباره سبباً كافياً لاعتبار بعص التصريحات بأنها صادقة (بما أنها مدعّمة بشكل حيد بالدليل)، وبأنّ غيرها يفتقر لضمانة مماثلة على اعتبار أنها ذات طبيعة منحازة، مشوهة، وملغومة سياسياً. ذلك أنه إذا كانت هذه هي حال الأمور، فإن تشومسكي سيكون عندها يهدر وقته في تجميع حالات موثّقة ومؤرّخة تفضح شتى أنواع الزيف التي تقدّمها وسائل الإعلام، حملات التستّر، مؤمرات الصمت، انتهاك مبدأ الثقة، أساليب إدارة الـرأي العـامّ، ومـا إلى ذلـك ممـا سـعت كتاباتـه جـاهـدةً للكشف عنه وتعريته. من منظور فوكو، هذا الجهد لا يعدو كونه شكل من أشكال مضاعفة "الخطاب"، بحيث يمثل مجرّد اضافة لما هـ في الأسـاس قيـد الطُرح وعلى نطاق واسع، وأهميته الإستراتيجية تنحصر فقط في كونه يساهم بإنتاج بؤر للمقاومة، ولكن هذه الأحيرة لا يمكن اعتبارها بأي حال من الأحوال أكثر قدرةً من غيرها على المضي بنا أبعد باتجاه الحقيقة وفي أيـة قضية معطاة.

## الإقتصاد السياسي للحقيقة

يبدو لي أنّ سعة الإدراك العالية التي تتحلّى بها طروحات تشومسكي يجب أن تكون واضحة لأي قارئ يبقى عقله مفتوحاً أمام الإكتناه المستند على أسس عقلانية. ثمة حقائق واقعية (وأنواع للزيف مناقضة للحقيقة) لايمكن اختزالها إلى محرّد اختلاف بين وجهي نظر متناقضتين، أو لعبتين لغويتين أو خطابين نقيضين، بل هي حقائق تستند على معايير جوهرية ملزمة

تملك المصداقية والحسّ بالمسؤولية. على سبيل المثال، إنّ الدعم الشعبي لحرب الخليج كان نتيجة لحملة واسعة النطاق من التضليل الإعلامي قمعت الكثير من الحقائق تاريخية، حيوبوليتيكية، ووثائقية، واقعية والتي غابت على حساب جهل عارم لما كان يحدث حقاً بين يوم وآخر، من قصف للمراكز السكنية الآهلة، ومدى "الأضرار الجانبية"، والسعي لتحقيق أهداف الحرب التي تجاوزت شروط الأمم المتحدة المنصوص عنها رسمياً فيما يتعلّق بغزو العراق للكويت.

لذلك، وعلى سبيل المثال، إنه افتراض مبنى على معرفة بخلفية تاريخية مناسبة أن تزعم بأنّ حملة "الحلفاء" كانت تسعى لضمان الهيمنة الغربية على المنطقة من خلال استمرار نظام حليف (الكويت) والذي يمكن عندئذ الإعتماد عليه في الحفاظ على تدفق منابع النفط ولممارسة دور "ردعي" علمي الأراضي الجحاورة. كما أنها مسألة ذات صبغة وثائقية بأنّ ١) صدام حسين كان قد جاء إلى السلطة واستمر فيها لفترة طويلة من الزمن بسبب دعم المحابرات الأمريكية له ودعم قوى أخرى اسمراتيجية "ذات نفوذ" في المنطقة، و ٢) بأنَّ هذا النظام قد تمّ تزويده بالعتاد والسلاح حتى اللحظة الأخيرة (هذا إذا لم نذكر الدعم الديبلوماسي) من قبل قوى غربية وعلى رأسها الولايات المتحدة الأمريكية، و ٣) بأنّ غزو الكويت ساهمت بــه \_ أو أعطته الضوء الأخضر على الأقلِّ.. مؤشرات بأنَّ الولايات المتحدة لن تتدخّل طالما أنها سعت نفسها لرفع أسعار النفط عمبر ممارسة الضغط على الكويت، و ٤) بأنّ حرب الخليج وقعت أولاً و قبل كلّ شميء كنوع من تصفية الحساب مع حليف سابق أثبت أنه من الصعب حداً السيطرة عليه، و ٥) بأنّ بحريات الحرب تسببت، ليس فقط بإصابات مدنية وعسكرية هائلة، ولكنها تضمنت .. وعلى نقيض الأهداف المعلنة لحرب "الحلفاء" ... حملة واسعة النطاق من القصف الجوي شُنت على مراكز توليد الطاقة الكهربائية، ومراكز الصرف الصحي، وغيرها من القطاعات الحيوية في البنيـة التحتية والتي يعني أنّ دمارها سيتسبب بوفيات أكثر وبمعاناة أطول من خلال تعطّل خدمات الطوارئ وانتشار الأمراض المعدية، و ٦) بأنّ الهجوم على القوات العراقية المنسحبة (وعلى مدنيين فارّين ورهائن) استمرّ إلى النقطة التي أصبح من خلالها أي حديث تبريري مجرّد غطاء على مجزرة جماعية متعمّدة، و٧) و دائماً ضمن نطاق هذا الدليل الموثّق ـ بأنّ الحرب كان يمكن تجنبها لو أنّ "الحلفاء" صمدوا أمام ضغط الولايات المتحدة واستمعوا لتلك المصادر المطلعة التي كانت ترى بأنّ العقوبات كانت قد بدأت تفعل فعلها (في أوائل كانون الثاني) وتؤثر على امكانيات العراق العسكرية لخوض الحرب. بالطبع، إنّ كلّ هذه الإفتراضات عرضةً للجدل والجدل المضاد، وبعضها (المواد ٣، ٤، و ٧) يتحمّل قدراً كبيراً من إعادة النظر التأويلية. ولكن أن نقارب هذه المماحكات ـ بطريقة فوكو وليوتار ـ وكأنها مجموعة من الخطابات" المتناقضة، المتنافرة وخارج كل أمل بالوصول إلى حل عادل وحقيقي يعني أن ننطلق من وجهة نظر نسبوية عدمية لاتترك أية فسحة للنقاش الأصيل.

هذا يقودنا إلى النقطة الثانية الإشكالية بين فوكو وتشومسكي، وتحديداً مسألة فيما إذا كان أي شيء قد تبقى من ذلك "الخطاب" الأبستمولوجي الأخلاقي المركزي و الذي تصادفت فترة شيوعه (حسب فوكو) مع ظهور العلوم الإنسانية، لكنه يشهد الآن بداية انهياره الوشيك على يد أتباع مابعد الحداثة. ذلك أنها واحدة من أكثر المبادئ جوهرية لدى كانط ولدى مفكرين (من أمثال هابرماس) ممن مازالوا ملتزمين "بالمشروع الذي لم يتنه للحداثة" بأن ثمة علاقة قريبة بين المصالح الناطقة باسم الحقيقة \_ . يما في ذلك طروحات النقد الأيديولوجي \_ وتلك القيم الأخلاقية التي تستند إلى علاقة حرة ومفتوحة مع "الأفق العام" للنقاش العقلاني المطلع. ثمة مطلبين اثنين هنا، الأول متعلق بشروط احتمال قيام سحال من هذا النوع ضمن مجموعة معطاة من السياسية، و الثاني له

علاقة بالواحب الذي يقع على عاتق أفراد مسؤولين - وخاصة السياسيين، الصحافيين، الأكاديمين، المعلقين "الخبراء"، وآخرين يفرضون تأثيراً على صياغة الآراء - لأن يرسوا الوقائع وفق أفضل مايملكون من امكانيات وبعد ذلك أن يدلوا بالحقيقة المتعلقة بهذه الوقائع رغم مايمكن أن يتعرضوا له من ضغوطات الرقابة، التدخل السياسي، أو ما قد تمليه المصلحة الذاتية للمهنة، وما شابه ذلك. إذ، وكما يقول تشومسكي، معظم الخيارات المنحازة في الصحافة تنبثق من الإحتيار المسبق لأناس يفكرون وفق الخط العام، ومن المساهيم المفبركة مسبقاً، وتسخير طاقم محكوم بقيود الملكية، التنظيم، السوق، والنفوذ السياسي. غالباً ماتكون الرقابة رقابة ذاتية يمارسها معلقون وصحفيون يعرفون كيف يتكيفون مع وقائع مصدر ومتطلبات الإعلام التنظيمية، ناهيك عين أناس يشغلون مناصب عليا يتم اختيارهم - ممن يتمثلون آؤ يستبطنون] هذه التابوات - لتطبيق هذه القيود على مراكز القوة في السوق والحكومة. (٢٨)

بالطبع، يمكن أن يقرأ هذا المقطع بشكل يدعم فرضيات فوكو الكبرى: لم تعد القوة تعمل (إذا عملت على الإطلاق) وفق آلية مباشرة "من الأعلى إلى الأسفل" بحيث أن الذين في السلطة - "الدولة" أو ممثليها في المراكز العليا - يمارسون أشكالاً مختلفة من الحظر القسري على الجماهير أو الأفراد الأقل انضباطاً. و إنما هي مسألة علاقات قوة اختلافية معقدة، كما يذهب فوكو، تمتد لتطال كل منحى من مناحي حياتنا الإجتماعية والفكرية والسياسية، وتهيمن على كل "مراكز - الأنا" (المتناقضة غالباً)، وبالتالي تضمن موافقتنا، ليس عبر اللحوء إلى التهديد بعقوبات جزائية (أو قانونية)، ولكن من خلال ليس عبر اللحوء إلى التهديد بعقوبات جزائية (أو قانونية)، ولكن من خلال الفناعنا بتمثل [أو استبطان] هذه الأعراف والقيم التي تسود خلال هذه المرحلة أو تلك من النظام الإجتماعي. وفي حالة كهذه، يكون من العقم، المرحلة أو تلك من النظام الإجتماعي. وفي حالة كهذه، يكون من العقم، الماركسية - التي تنظر حصراً إلى علاقات القوة وفق نمط مزدوج (القامع و الماركسية - التي تنظر حصراً إلى علاقات القوة وفق نمط مزدوج (القامع و

المقموع) بحيث أن طرفي المعادلة غير قابلين للإستبدال، وأن أية مقاومة لا يمكنها الحدوث إلاّ عبر قلب البنى الإحتماعية القائمة من قبل طبقة عاملة مقموعة أدركت أحيراً، وبمساعدة بعض المثقفين المتنوريس، ظروف عبوديتها. بالنسبة لفوكو، فإن أفكاراً كهذه مضللة بكليتها، بما أنها تستند، في واقع الأمر، على الفكرة المغلوطة (البائدة) بأنّ المفكر النقدي "كدرع حماية" هو حصراً منبع الحقائق التي لايصلها الأفراد الأقل حظوةً ومعرفةً.

ويتضاعف الخطأ بالرجوع المستمرّ إلى ما يطلـق عليـه فوكـو "الفرضيـة القمعية"، أي، المفهوم الساذج عن المعرفة/ القوة والذي يوازي بين القوة ومختلف فعاليات النفوذ الأيديولوجي الذي تسيطر عليه الدولـــة، و أيضــاً بــين المعرفة وإرادة الحقيقة المحررة ـ الهاجس التقدمي المحرر ـ التي تمكننا من خلـق قطيعة مع الأشكال القائمة للسلطة، الرقابة، والسيطرة. (٢٩) على العكس، يقول فوكو: إنَّ المعرفة هي نفسها مجردظاهرة مصاحبة لتلك الإرادة النيتشوية الغامضة للقوة والتي تختصر سيرورتها كلّ مزاعم الحقيقة التي يستند إليها العقل "التنويري"، والتي لا يمكن القبض على طرق عملها \_\_ أو مقاومتها \_ بالرجوع إلى تلك الأفكار القديمة (كانطية أو ماركسية) عن الحقيقة والمعرفة. ناهيك عن أنّ المرء لا يمكسن أن يستمرّ باستلهام الـذات ... الذات "الماورائية"، المستقلة، العارفة، المريدة، الناقدة في الخطاب الكمانطي ـــ وكأنَّ هذا الجانب من الأيديولوجية الإنسية استطاع بطريقة ما أن يستمرّ بالرغم من الإنزياح الحاسم باتحاه نظام مختلف من العلاقسات الخطابية، نظام يواجه فيه "الإنسان" (حسب ماتذهب إليه عبارة فوكو الشهيرة) الإنقراض، حيث تتحول صورته إلى رقم مرسوم على الرمل قرب حافة المحيط، وعلى وشك أن تُمحى في المدّ القادم. (٣٠) وهكذا، لم يعد بمقدورنا التفكير بـ"الحقيقة" وفق المعطيات أو المناحي الكانطية المتعـددة، أي، بوصفهـا مسـألة ضمانة معرفية دقيقة (ابستمولوجية)، أو ايمان أخلاقي صالح، والنظر إلى النقد الأيديولوجي كعملية من البحث التأملي المنهجي الذي يمكننا من الرؤيــة ممن خلال و ماوراء أنساق التخبط الأيديولوجي. على النقيض من ذلك، علينا الآن أن ننظر إلى الذات كمحرق تتلاقى فيه أنواع متعددة، متشظية ولامركزية، من الخطاب، كل منها تحكمه مصالح السعي باتجاه القوة، ولكن بعضها يمكن أن يفرز آعراضاً موضعية من المقاومة نتيجة غياب التناسق فيما بينها. "لاقوة بدون مقاومة، ولا مقاومة بدون قوة" هي الرسالة الأساسية لعمل فوكو (وهوبز أيضاً) في فروع التاريخ الجزائي، الممارسة الطبية، العلاج السريري، و السياسة الجنسية. علاوةً على ذلك، إنها الدرس الذي لامهرب منه لكل من يحاول أن يتفحص السجل الإشكالي - الآمال العليا مقارنة بالواقع الداكن - لعقلية "التنوير" خملال قرنين من الوعد التحرري الفاشل. وعندما يواجهنا مشهد كتيب كهذا، يرى فوكو، فإننا لانملك حياراً الفاشل. وعندما يواجهنا مشهد كتيب كهذا، يرى فوكو، فإننا لانملك حياراً الكانطية) بتاريخ الأفكار البالية وأن نتبنى خطاباً جديداً عن "مواقع - الفاعل الكانطية) بتاريخ الأفكار البالية وأن نتبنى خطاباً جديداً عن "مواقع - الفاعل الكانطية) بو "المشروطيات اللفظية" و"الممارسات الدالة" وغيرها، نستطيع أن نسجل من خلالها عدم صلاحية كل هذه المزاعم الواهمة الباحثة عن نسجل من خلالها عدم صلاحية كل هذه المزاعم الواهمة الباحثة عن المقيقة.

كما ذكرت آنفاً، ثمة درجة من التقارب بين مواقف كل من فوكو وتشومسكي حيال هذه القضية. إنّ تشومسكي لايعارض فكرة فوكو القائلة بأنّ أفكارنا عن الحقيقة ليست سوى نتاج "مفاهيم مسبقة تمّ استبطانها"؛ وبأنه من المكن للأفراد في الواقع أن يوضعوا ضمن شروط تجعلهم يقبلون حقائق معينة وكأنها "لاتحتاج إلى برهان" وذلك لجحرد تناغمها مع شيفرة للإعتقاد مكرّسة، جماعية، ومدروسة؛ وبأنّ الرقابة لا ينحصر عملها "في الأعلى" بل و من خلال أشكال من الرقابة أو الإلتزام الذاتي مما لايتضمن الأعلى" بل و من خلال أشكال من الرقابة أو الإلتزام الذاتي مما لايتضمن عمارسة لضغوطات قسرية علنية؛ وبأنه يمكن أن يوجد أفراد "شريفون" "فوي تفكير صحيح" (مثلما يميل تشومسكي إلى وصفهم) ممن ينخرطون رغم كلّ شيء بتعميم أنواع من الزيف تصب في خدمة "الإقتصاد السياسي للحقيقة"؛

أضف إلى ذلك أنّ مقاومة تضليل أو انتهاكات من هذا النوع يجب أن تكون دائماً وبشكل نسبي معتمدة على "الخطابات" - المصادر المتوفرة للمعلومات \_ التي يحدث أن تشيع في فترة ما. لكنه يختلف حذرياً مع فوكو عندما يتعلـق الأمر بالطرح فوق ـ النسبوي (النيتشوي) القائل بأنّ الحقيقة ليست سوى نتاج انعكاسي لاختلافيات القوة/ المعرفة، وبأنّ الفاعل [الأنا] ــ الأنا العارف حدلاً \_ هـ و أيضاً ليس سـوى نقطة التقـاطع بـين مختلـف أنظمـة الخطاب الطارئة، المتبدلة، و المتكاثرة، وِالتي لاتسمح أبداً بـالعودة إلى المعايـير الناطقة باسم الحقيقة حارج ما هو حالياً "صالح عن طريق الإعتقاد."بالنسبة لتشومسكي، مايزال من المعقول القول أنّ بعسض الأفراد ممن هم في مواقع السلطة، النَّفُوذُ أو القوة مازالوا يستطيعون الوقوف في وحمه ضغوطات الأيدولوجيا الرسمية ويدلوا بالحقيقة كما تسمح به معرفتهم، في حين أنّ ثمـة آخرين كثر ـ سواء عن معرفة أو جهل ـ ينصاعون لغايات التضليل الإعلامي، الحملات الحكومية، أو ادارة الرأي العامّ. فأن تنكر وجود هذه الفروقات، كما يفعل بكلّ اصرار حديث فوكو مابعد الأخلاقي عن "مواقع ـ الموضوع [الأنا]"، "أنواع الخطاب"، "القوة/ المعرفــة"، الخ.، يُعــني أن تتفــق اتفاقاً كاملاً مع تصريح نيتشة المضادّ للأخلاق القائل بأنّ الحقيقة ليست سوى نوع خاص من الكذب (أو تنويع على وهم يخدم ذاته) يحدث أن يشيع و يتوافق مع بعض الأعراف القائمة أو أشكال الإعتقاد الجماعي.

إنّ اعتراضات تشومسكي على هذا التفكير العدمي ليست محرد مسألة مبدأ تجريدي عالي اللهجة، لكنها تتجلى في كلّ زاوية من عمله على السياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية، وعلى انتهاكات الدولة، وأثر المؤسسة و الإعلام، وعلى ما يمكن تسميته - دون الحاجة إلى فوكو - سياسة القوة / للعرفة كما تطبق على قضايا التمثيل الإعلامي. المقطع التالي يقدم اشارة موضوعية عن المسافة التي تفصل نقد تشومسكي عن موضة التفكير البراغماتي مابعد الحداثي، وهي موضة تستقي إلى حدّ بعيد من أفكار فوكو

المتشككة حول "سيرورات" الحقيقة، المعرفة، وأنظمة القيم الأخلاقية. سوف أورد مقطعاً مطولاً بما أنّ الطرح هنا محوري ويطال كلّ القضايا الـــيّ أثــيرت في حوار تشومسكى وفوكو:

في وسائل الإعلام، كما في مؤسسات أخرى كبيرة، فإنّ أولئك الذين لا يتمسَّكُون بـالقيم والمعايير المطلوبة يُنظر إليهـم إمـا كأنـاس "مؤدلجـين" و"غير مسؤولين"، وإننا كمنحرفين، و بالتالي يسقطون على قارعـة الطريـق. وبينما يوجد هناك استثناءات قليلة، لكن الخطُّ العام مقنع ومتوقع. أولئـك الذين يتكيفون، وبشكل شريف ريما، سوف يكونون أحراراً في التعبير عن أنفسهم بقليل من السيطرة الإدارية، و سيكونون قادرين على التأكيد، وهم محقين في ذلك، بأنهم لايواجهون أية ضغوطات تدفعهم للإلتزام. إنّ وسائل الإعلام في الواقع "حرّة" ـ بالنسبة لأولئك الذين يطبقون المبادئ المطلوبة التي تخدم "غاياتهم الإجتماعية". ربما كان هناك لفيف ممن هم بكل بساطة فاسدون، و يمارسون دور "أولاد المهمّات" لصالح الدولية أو سلطة أخرى، لكن هذا ليس هو العرف السائد. نحن نعلم بحكم التحربة الشخصية أن الكثير من الصحفيين مدركين تماماً للطريقة التي يعمل فيها النظام العام، ويستفيدون من الثغرات الطارئة التي يقدمها لنقل معلومــات حديــدة وتقديــم تحاليل تبتعد في معظم الأحيان عن إجماع النحبة، بحيث يصوغون مواقفهم بطريقة تتلاثم والأعراف المطلوبة بشكل عامّ. لكن هذه الدرجة من الرؤية ليست بالتأكيد شائعة. فالعرف هو اعتقاد بأنّ الحرية متوفرة، وهــذا صحيح بالنسبة لأولئك الذي تمتَّلوا [أو استبطنوا] القيم والمعايير المطلوبة.(٣١)

ما هو مهم هنا وحلال مجمل كتابات تشومسكي هو أنّ طرحه يترك فسحة للإختلافات (وحتي الظلال والأصداء) المتعلقة بالحكم الأخلاقي السياسي والتي قلما تـترك أثراً على ميزان فوكو، بما أن معايير الحقيقة، بالنسبة لهذا الأخير، لاتملك أية مصداقية واقعية بمعزل عن هذه الرابطة أو تلك من مصالح "القوة / المعرفة". وضمن نفس المنظور أيضاً، لايوجد تصوّر

لعناصر هسؤولة فردياً - سياسيين، مثقفين، صحفيين، محررين، مستشارين، وغيرهم - ممن يجب أن يُنظر (في معظم الحالات) إلى در حات مقاومتهم أو تواطئهم كمسائل متعلقة بالضمير الأخلاقي، وليس فقط كأعراض للحقيقة كونهم محندين لصالح هذا "الخطاب" أو ذاك مما هو قيد التدوال الآن. بالنسبة لتشومسكي، فإنّ الغاية الكلية من النقد المنشق، المضاد للهيمنة الدي يستهدف الدولة ومصالح وسائل الإعلام هو أولاً محاولة تكريس الحقيقة حيال تلك المسائل إلى الدرجة التي يمكن أن تُعرف من خلالها، وثانياً فضح الأكاذيب وأشكال النفاق وتقنيات التضليل التي استطاعت حتى الآن منع المواطنين من الوصول إلى تصور دقيق (واقعي وأخلاقي) للأمور. وهذا ينطبق قبل كلّ شيء على أولئك الأشخاص الذين يجعل منهم مركزهم المرموق المسلطتهم السياسية، قدرتهم على صوغ الآراء، المكانة الثقافية، و الحرية سلطتهم السياسية، قدرتهم على صوغ الآراء، المكانة الثقافية، و الحرية قصوى تتحاوز أولئك الذين لايتمتعون بنفس الإمتيازات.

يوضّح تشومسكي هذه النقطة بكل فصاحة عندما يعترف بحدود فكرته عن "نموذج الدعاية" (وهو نموذج يقترب كثيراً، في الظاهر، من طريقة فوكو في التفكير) إذا ماقورن بالتنوع الواقعي في وجهات النظر التي تميّز سحالات وسائل الإعلام في قضايا متعلقة بما يسمى بـ "المصلحة القومية". في حالات كهذه، يكتب تشومسكى:

فإنّ انسانية الصحفيين و تماسكهم المهني غالباً ماتقودهم إلى جهات غير مقبولة في المؤسسات الأيديولوجية، ويجب على المرء أن لايستخفّ بحجم العبء النفسي الناتج عن كبح حقائق ناصعة والحفاظ على المعتقدات المطلوبة من حسن النية (و التي انحرفت جدلاً)، الخطأ الغامض، النوايا الحسنة، البراءة الجريحة، وما إلى ذلك، في وجه براهين طاغية لا تتوافق مع هذه الفرضيات الملتزمة قومياً. تجد التوترات الناتجة أحياناً متنفساً محدوداً، ولكنها في معظم الأحيان، تُكمّ و تُكبح إما بشكل واع أو لاواع،

و بمساعدة أنظمة الإعتقاد التي تسمح بالبحث عن مصالح ضيقة، مهما تكن طبيعة الحقائق. (٣٢)

مرّة أحرى يقوم تشومسكي هنا باستلهام معايير الإرادة الطيبة، التماسك الأخلاقي، والمصداقية الناطقة باسم الحقيقة والتي لاتختزل \_ كما هو الأمر لدى فوكو \_ إلى مجرد أوهام عن الخيار الأخلاقي من حانب أفراد يتحدّد نطاق "مواقفهم" (إذا صحّ التعبير) بطبيعة الخطاب اللذي يحدث وأن يكون طاغياً في فترة من الفترات. ولكن هـذا لايعـني أن تشومسـكي ينقـص من أهمية الضغوطات التي تمارسها ازدواجية "المعرفة / القوة" المؤسساتية، أو بالمدى الذي يستطيع من خلاله أفراد من "ذوي التفكير الصحيح" أن يتحنبوا إدراك حقيقة كونهم متواطئين في حملات التضليل الإعلامي عبر تمثلهم التامّ لمختلف أنظمة الإعتقاد السائدة، الأعراف الإحتماعية، مصالح الدولة، وأشكال الرقابة الذاتية "الطوعية"، وما إلى ذلىك، و الحيّ تشكّل حوهرياً الشيفرة المهنية أو الأخلاقية لما يسمّى تجمّعهم الخاصّ. حقيقةً، إنّ المقاطع المذكورة آنفاً \_ إضافةً إلى كثير غيرهـا \_ تحمـل براهـين كثـيرة حـول فهـم تشومسكي بـأنّ الإرادة الصحفية الخبيثة يمكن أن تـأخذ أشكالاً متنوعة، تترواح بين موقف "ولد المهمات" الذي يضمر الإذعان المريب أو الكذب العارف والطوعي، وبين التبني اللاواعي لوجهة نظر تتماشيي مع معتقدات الإجماع السائدة. لكن هذه تشكّل حالات راديكالية، في رأي تشومسكي، ويجبِ أن لا تحرفنا عن تلك المنطقة الوسطى الأكثر نموذجيةً، المنطقة التي تمثَّل أرضيةً حقيقةً لنشوب الصراعات و"التوترات"، حيث يجد الناس أنفسهم بمواحهة قضية الضمير التي تحتم عليهم إما الإدلاء بالحقيقة حسبما تمليه عليهم معرفتهم أو السقوط في شرك معيارية رسمية مقبولة تستلزم كبح بعيض الحقائق المناسبة. هنا بالضبط يحدّد تشومسكي "العبء النفسي"، والقلق الذي يصيب بعض الأفراد \_ على مستوى واع أو لاواع \_ عندما يتحتم عليهم الإختيار بين الإعتبارات "الإنسانية" المتشعّبة و تماسكهم المهني من جهة وبين المصلحة الذاتية المرتبطة بالوظيفة.

لايملك فوكو بكل بساطة أية أبجدية \_ أو مصادر وصفية ذات أبعاد نفسية، اجتماعية - سياسية أو أخلاقية - تتيح له فرصة التحدّث عن تعدديات من مثل الإرادة الطيبة والإرادة الخبيشة. وهذا يتأتى من خطابه الإختزالي العامّ عن ازدواحية "القوة / المعرفة"، وهو خطاب يحيل قضايا الضمير إلى لعب متبادل بين شتى أنواع الخطاب (جميعها حيادية أحلاقياً) بحيث ترتقى بالأنا [الفاعل] ـ بؤرة الصراع و الخيار الأخلاقي \_ إلى مرتبـة الوهم الماورائي المحض، سراب الأيديولوجيا البرجوازية الإنسية. بالنسبة لطريقة تشومسكي في التفكير، فإنّ هذه الطروحات تمثُّـل، جـدلاً، هروبـاً أو ملجأً مناسباً لبعض المثقفين المتخمين ممن تخلوا عن كلّ الإعتبارات التي تميّز بين الحقيقة والزيف، الخطأ والصواب، لكنهم رفعوا هذا النوع من الفشل إلى نقطة عالية تحولت إلى مبدأ أو عقيدة يمكن أن تُصنّف تحت أسوأ أنواع الإرادة الصحفية الخبيثة (بمعنى، الأكثرها درايةً ومكراً). ذلك أنه بناءً على هـذا التصوّر \_ ولنستخدم مفردة أكثر ألفةً \_ فإنّ البكرة لن تتوقّف، وستستمر في الدوران إلى مالانهاية في نظام لايملك فيه أحد العقل، المشروعية، أو الأرضية الصحيحة للتشكيك بهذا البند الرسمي أو ذاك من اللاحقائق الإعلامية التي تسيطر عليها أجهزة الدولة.

الأهم من هذا وذاك هو أنّ تشومسكي يرفض فرضية فوكو القائلة بأنّ ازدواجية المعرفة / القوة تعمل دائماً من خلال وضع [الأنا] ضمن عدّة خطابات ـ أو "مواقع ـ الفاعل" تكون جاهزة مسبقاً ـ لاتتيح له أي هامش فعّال للإختيار، وبالتالي لن تكون في موقع يؤهلها اصدار الحكم في مسائل يترتب عليها مسؤوليات أخلاقية، سياسية، أو اجتماعية. فمن جهة، ثمّة قطاع من الناس ـ بعض المثقفين، وندرة من الصحفيين ـ ممن تتعارض مبادئهم كلياً مع التواطؤ المهني أو الإعلامي، والذين، تبعاً لذلك، (كما هو حال تشومسكي) يجدون أنفسهم منفيين خارج الخط العام للحدل

الإجتماعي والسياسي، بحبرين على النشر أو القاء المحاضرات حيثما أتيحت الفرصة لهم، وغالباً ضمن أطر أو سياقات الأقلية أو الخاصة. على الطرف الآخر النقيض، يوجد تلك النماذج الملتزمة نظرياً، المستعدة لأن تسير وفق الحظ الرسمي، والذين لاتُظهر ضمائرهم أية مقاومة، إما لأنهم "تمثّلو" المتطلبات المعروفة وهذا الأكثر شيوعاً و إما بسبب قلق صريح على موارد رزقهم، احتمالات ترقيتهم، أو غيرها. وثمة أيضاً صحفيون يتمتعون بروح مبدئية، حذرة، أفراد يعرفون (كما يعبّر تشومسكي) "كيف يعمل النظام" والذين بالتالي "يستفيدون من أية ثغرة" من أجل "تمرير بعض المعلومات والتحاليل التي تنحرف بدرجة معينة عن إجماع النجبة". ولكن في كل حالة من هذه الحالات (وعلى نقيض فوكو) ثمة سؤال يتعلّق بالحرّك، أو بالأفراد الذين تتسم علاقتهم بـ "الخطاب" السائد \_ سواء أكانت علاقة مقاومة أو تواطؤ \_ بقدر معين من المصلحة، النية أو الباعث المشروط انسانياً. إذن، وكما يقول تشومسكى:

غة ممثلون مهمون يقدمون اقتراحات ايجابية تساهم في تعريف وصياغة الأحبار وجعل وسائل الإعلام تسير على الطريق الصحيح. إنه "نظام سوق موجّه" هذا الذي نصفه هنا، وهذا التوجيه تقدمه الحكومة، رؤساء الشركات، مالكواوسائل الإعلام ومنتجيها، وكلّ الأفراد والمجموعات العاملة ممن يسمح لهم تقديم اقتراحات بنّاءة. إن عدد هؤلاء المقترحين صغير العاملة ممن يسمح لهم العمل بشكل جماعي كما يفعل الباعة في الأسواق يعيدا عن منافسيهم. في معظم الحالات، فإنّ رؤساء وسائل الإعلام الذين يقومون بنفس الأفعال لأنهم يرون العالم من خلال نفس العدسات هم خاضعون لنفس الضغوطات والحوافز، لذا يحوكون القصص أو يلزمون الصمت بشكل جماعي، وبطريقة المشي خلف خطى المرشد. (٢٣)

من وجهة نظر فوكوية، يمكن أن يبدو هذا و كأنه مثال آخر عن عادات التفكير الإرتكاسية (الليبرالية ـ الإنسانوية) لدى تشومسكي. ولكن

يمكن لتشومسكي أن يردّ بكل ثقة بالإشارة إلى نتائج معتقد فوكو إذا ما تمّ تبنيه - أو تمّ "تمثّله" كنظام اعتقاد ناشط - من قبل أولئك الأفراد (صحفيين، أكاديمين، محللي وسائل الإعلام، الح) الذين يمارسون في الواقع تأثيراً كبيراً على مجرى الحوار الإحتماعي و السياسي. إذ، وكما يرى فوكو، سوف يجد هؤلاء الأفراد أنفسهم خاضعين لنوع من التعويض الرغبوي الواهم - تصور فانتازي لإرادة القوة لديهم - إذا حسبوا أنفسهم قادرين على الكشف عن أية حقائق تتعارض مع الرأي الرسمي السائد، أو باتخاذ مواقف مبدئية واعية واعية والاء الأفراد سيحتلون مكاناً يقع على الطرف "الراديكالي" من نهاية بلا هؤلاء الأفراد سيحتلون مكاناً يقع على الطرف "الراديكالي" من نهاية سلم من مواقع الفاعل [الأنا] المحددة بشكل مسبق حيث أنّ الأدوار المتنوعة تكون قد رسمت لتوها، وتكون أية مقاومة فعالة هي نتيحة لصراع المصالح — تكون قد رسمت لتوها، وتكون أية مقاومة فعالة هي نتيحة لصراع المصالح واختلاقيات المعرفة/ القوة - والتي تعمل بكليتها خارج إرادة الفرد العارف ونطاق ادراكه.

في حالة كهذه، لا يبقى أمام المثقف "النقدي" من خيار سوى أن يتخذ موقفاً وسطاً (انتهازياً \_ تكتيكياً) من بين كلّ الخيارات التي يعرض لها تشومسكي، ويخلد راضياً بانتظار استغلال تلك "الثغرات" القليلة \_ بؤر أو شرائح عمياء في صلب الخطاب الرسمي \_ التي تظهر بين الفينة والأخرى. وحتى هنا، فإنّ هذا المثقف سيعيش وهماً حقيقياً فيما إذا قرأ هو أنّ تلك المقاومة ناتحة عن فعل من الخيار المبدئي، وعن قرار اتخذه هو على عاتقه بعدما قارن الأدلة \_ كيلا يسمح للنسخة الرسمية من الأحداث بتكريس نفسها دونما تمحيص أو مراجعة. ومهما يكن وقع هذه المقاومة كبيراً على المستوى البراغماتي أو السيكولوجي الصرف \_ كهاجس مشحع بين أوساط الصحفيين الميدانيين، المنشقين السياسيين، المثقفين الملتزمين، الخوساً أوساط المعتقد يظل بمثابة نمط آخر من التفكير "التنويري" البائد، ومبدأ من السهل اهماك ما إن نسلّح أنفسنا بمشروع فوكو البديل حول التدخّل السهل اهماك ما إن نسلّح أنفسنا بمشروع فوكو البديل حول التدخّل

الخطابي \_ الإستراتيجي.

## تغيير المسار: الواقع مستعاداً

ماذا ستكون عليه النتيجة إذا نحن طبّقنـا طروحـات فوكـو علـي حـرب الخليج، وعلى تمثيل وسائل الإعلام لها، والرّدود التي أظهرها مختلف المعلقين (سواء المناهضين منهم أو المناصرين)؟ من المؤكّد أن التغطيــة الإعلاميــة والتلفزيونية قدمت دلائل كثيرة تدعم فرضية فوكو الرئيسية، وتحديماً "الخطاب" المهيمن الذي سرعان ما انبثق وفرض قيمه ومعتقداته وافتراضاته المعيارية ليس "من الأعلى" فحسب وعبر آليات قسرية من الرقابة المكشوفة، بل ومن خملال تمثّل واستبطان هذه القيم من قبل الغالبية العظمي من الصحفيين، المحررين، والمحللين "الخبراء". ولكن هذا لايعني القول بأنّ الإجماع كان مطلقاً، وأنّ المرء لا يمكن أن يصادف على الأقل ـ من حلال قراءة الجرائد الموثوقة أو مشاهدة بعض برامج الحوارات التلفزيونية المتأخَّرة ليـلاً \_ لفيفاً من الناس مستعدين لمواجهة الخبط الرسمي وتقديم أسبابهم (تاريخية، واقعية، وثائقية، وأسباب سياسية \_ أخلاقية) لرفض الطروحات التسويغية التي وضعتها الولايات المتحدة وزبائنها في قوات "التحالف". ولكن هذه الحوارات قلما تجد طريقها إلى برامج التغطية التفزيونية الرئيسية أو تتصدر صفحات الجعلات الجماهيرية (تابلويد) ذات الإنشار الواسع حيث يختارها (كما دائماً) مراقبو "الرأي العامّ" لتكون مركز انتباههم.

وهذا ليس مدهشاً بحد ذاته بما أنه يوحد، كما يعلق تشومسكي، عوامل متعددة تتضافر لتغيير التوازن لصالح الرأي الرسمي (الذي تديره الدولة). أحد هذه العوامل هو "الوطنية البدئية"، أو "الرغبة العارمة بالتفكير حسناً بأنفسنا، مؤسساتنا، وبقادتنا." وكنتيجة لهذه الرغبة:

نجد أنفسنا حوهرياً شرفاء وصادقين في حياتنا الشخصية، وبالتالي نتوهم أنه يجب على مؤسساتنا أن تعمل وفقاً لهذه النوايا الحسنة، وهذا بحدّ ذاته

طرح مقنع بالرغم من كونه تكهناً لامنطقياً مكشوفاً. إنّ فرضية "الوطنية" كانت قد دُعّمت من خلال الإعتقاد بأننا "نحن الجماهير" نحكم، وهو مبدأ مركزي لنظام التجنيد العقائدي منذ الطفولة الأول، وذلك كما يظهر بسرعة من خلال تحليل النظامين: السياسي و الإحتماعي. يوجد دائماً مكتسبات وامتيازات حقيقية في الإلتزام والسير وفق الخط العامّ. إذا اختار أحدنا أن ينقد القذافي، أو حركة الساندينستا، أو منظمة التحرير الفلسطينية، أو الإتحاد السوفياتي، فإنه لايحتاج إلى أي دليل موثوق. نفس الأمر ينطبق على من يحاول تكرار بعض المعتقدات التقليدية حول طبيعة بحتمعنا.... ولكن التحليل النقدي يحتاج إلى معايير أعلى و أعمق بكثير؛ والواقع أن المعايير غالباً مايتم فرضها بشكل لانجده حتى في العلوم الطبيعية. يجب على المرء أن يعمل مايتم فرضها بشكل لانجده حتى في العلوم الطبيعية. يجب على المرء أن يعمل بجد، وأن يقدم دلائل صادقة و يقيم طروحات حدية ويعرض وثائق شاملة وكلّ المهات الأحرى تظلّ غير ضرورية وعاطلة طالما ظلّ المرء حبيساً داخيل وكلّ المهات الأحرى تظلّ غير ضرورية وعاطلة طالما ظلّ المرء حبيساً داخيل الإطار الجاهز للإجماع العقائدي. (٢٤)

باختصار، من المتوقع دائماً أن يقوم معظم المعلقين (خاصة أولئك العاملين في وسائل الإعلام الرئيسية والجماهيرية) بمباركة خط الحكومة، أو، في أحسن الحالات، حصر نقدهم في الأمور التكتيكية، والأهداف المحلية قصيرة المدى، الخ، عوضاً عن تقديم تحليلات في العمق، سياسية واجتماعية، تتعارض بشكل كلي مع تيار الإعتقاد الأرثوذكسي السائد. ودوافعهم في هذا، كما يرى تشومسكي، متشعبة تترواح بين المصلحة الذاتية الماكرة وبين أنواع شتى (واعية أو لاواعية) من التواطؤ، تطال الفكرة "الوديعة" \_ إذا لم نقل الساذجة حقاً \_ القائلة بأن الديموقراطية، حسب الطراز الأمريكي، يجب أن تؤخذ على علاتها كأفضل ضمان يحفظ الحرية و الحقيقة.

مرة أخرى، يمكن أن يجادل المرء بـأنّ هـذا يجعـل تشومسـكي في موقع التوافق العريض مع فوكو، خاصةً فيما يتعلق بالطبيعـة الإنزياحيـة لإزدواجيـة القوة / المعرفة، وتوريط الأفراد داخل "الخطابات" الـتي تقـرر برنـامج الجـدل

والحوار العام، والإستحالة المطلقة في اتخاذ موقف - مبدئي، ناطق باسم الحقيقة \_ يمكن أن يفضح (و بالتالي يكذّب) طريقة عمل هذه الآليات نفسها. ولكن يجب أن يكون جلياً من خلال قرائتنا للمقطع المذكور أعملاه بأنّ تشومسكي يرفض منطق هـذا الطرح ويقـدم "نموذجـاً دعائيـاً" بديـلاً يتحنُّب تلك الإستنتاجات الإختزالية، العدمية، المتشائمة عبر تأكيده علم, دور المحرّك الإنساني في قضايا الضمير الأخلاقي و السياسسي. وعلى نقيـض فوكو، إنه يلحق أهمية حقيقية بالقيم و المبادئ والصور الإنتقائية للذات السي يعتقد معظم المواطنين (بما في ذلك حكوماتهم) الذين يعيشون في ظلَّ ديموقراطية ليبرالية بأنها توجّههم. بمعنى آخر، إنه يرفض خيار فوكو في النظر إلى هذه القيم كمجموعة من الخدع أو المسوغات التي تنصب في حدمة إرادة كاسحة لتحقيق القوة، وهي تعمل دون تمييز عبر كافة أشكال الأنظمة الإجتماعية أو "الإقتصاديات السياسية للحقيقة"، والتي نادراً ما تسترك فسحةً للتمييز المنطقي بين الأنظمة الديموقراطية ـ وبين الأنظمة الأحرى (مشال، الأنظمة التوتاليتارية). بالنسبة لتشومسكي، هـذه الإختلافـات ليست فقـط موجودة بل و تحتاج إلى تيقَّظ نقدي يمنع مصالح القوة من التمادي في هيمنتها إلى النقطة التي تسمح بها لمتشكك من أمثال فوكو بتعميم و تسويغ فرضياته الهوبسية [Hobbesian].

إذن، لقد أورد تشومسكي، بقصد التهكم، قرار القاضي الأمريكي المتعلق بقضية (أوراق البنتاغون)، الذي حكم بأنّ نشر هذه الأوراق حدم حقاً المصلحة القومية، وبأنه لم يهدد بأي حال "أمن الدولة"، وبأنّ "صحافة مشاكسة، صحافة عنيدة، وصحافة طاغية ستظلّ تؤرّق أولئك الذين في السلطة من أجل أن تحافظ على قيم أعلى من حرية التعبير وحق الجماهير بالمعرفة. "(٣٥) بالتأكيد إنّ الإستشهاد [بالقرار] سلاح ذو حدّين عما أنّ مزاعمه تظهر في ضوء تهكمي عندما تُقارن بحقيقة وجود اللاحرية في وسائل الإعلام، ووجود التواطئ، المصلحة الذاتية، الإنجياز المستمرّ، الخ، والسي

يقدمها تشومسكي بتفصيلات غنية. ولكن المفارقة تكمن، في لغة السجال الدائر بين رورتي وفيش، في أنّ وجهة الجدل بكليتها ستتجه إلى تلك النقطة التي تصبح فيه أية فكرة عن النزاهة أو الحقيقة الصحفية جزءاً من وهم ساذج يمثل استمرارية لعقلية "التنويسر" القديمة. إذ، وكما يقرأ ذلك تشومسكي، "هذه الإعلانات الرنّانة تعبّر عن طموحات مشروعة، بل إنها بالتأكيد تعبّر عن الصورة الذاتية لوسائل الإعلام الأمريكية. "(٢٦) ما يحتاج إلى فضح هنا هو تلك المسافة بين الصورة والواقع، و ليس \_ كما يبدو من غليلات فوكو، ومن وجهات نظر مفكري مابعد الحداثة من أمثال بودريار \_ غياب ذلك "الواقع" الحيّ الذي نقيس عليه الصورة.

وحقيقة أنَّ هذه المسافة تصبح مرئية مؤقتاً حتى في ظروف الرقابة \_ البتي تشبه السّتار ـ فإنّ هذه رسالةً مطمئنة تنبثق من هذه البانوراما الداكنة لحرب الخليج وصورها في وسائل الإعلام. و قد لفتّ الإنتباه لتوي إلى أمثلة كثيرة، من بينها لحظات الإنشقاق الواضحة بين الحديث الرسمي عن "القصف الدقيق" و"الدقة المركزة" و"الأضرار الجانبية الخفيفة"، الخ، من جهة، وبين الدلائل الوثائقية التلفزيونية عن التدمير الشامل والإصابات الكثيرة في صفوف المدنيين، من جهة ثانية. إن الدليل العيني أو شاهد العيان هـو بـالطبع أقوى البراهين التي تفضح زيف الدعاية، حتى وإن أتى الدليل ـ كما في هذه الحالة \_ عبر أقنية وسائل الإعلام حيث أنّ التغطية المكتّفة تخلق مستوى عال من الإشباع الحسى والمعرفي لدرجة أنها تشوش احساسنا بالفرق الخطير يسين الصورة والواقع. بمعنى آخر، ثمة احساس بأنّ بعض المعلقين من أمثال بودريار محق بأنّ يدّعي أنّ هذه الحرب كانت من النوع المحتلف، حرب رافقها حشد هائل من مصادر الإعلام (بما في ذلك \_ ومرتبط بها \_ الأسلحة التكنولوجية) لدرجة أنها، أي الحرب، امتلكت بعداً "ما فوق ــ واقعي" لم يسبق له مثيل في تاريخ الحرب الحديثة. ولكنها مسألة أخرى مختلفة أن تلفع بهذا الطرح إلى استنتاجات بودريار اليائسة، وهو أنّ قضايـا الزيـف والحقيقة لم تعد لها أهمية تذكر، بما أنّ كلّ المعنيين في الأمر ... بمن فيهم مشاهدي التلفزيسون، الصحفيين، أعضاء إدارة الحسرب، الإسسراتيجين العسكريين، المقاتلين في الخطوط الأمامية، الخ، .. يعتمدون بدر حات مماثلة على شبكة اتصالات تقوم بفرض و صياغة تصوراتهم عن الأحداث عند كلّ مرحلة، و هي بالتالي تحجب أية امكانية للوصول إلى "الحقائق" بمعزل عن مختلف تجلياتها الإعلامية أو الإلكترونية. وهذا يؤدي إلى الخلط بين السؤال الإنطولوجي (ماها حدث؟) و بين السؤال الإبستمولوجي (ماهي الصعوبات التي تواجهنا باتجاه معرفة ماكان قد حدث؟) هذا الخلط شائع في أوساط أولئك المفكرين، من أمثال بودريار، الذين ينقضون على أيّ مسوّغ يبرّر نهاية "مرحلة" الخطاب التنويري، الباحث عن الحقيقة.

ربما لاشيء هنا يقترب من تجربة الجنود في الحرب العالمية الأولى الذين كانوا يشاهدون فظافع الإندحارات الكارثية كمسألة حقيقة قاسية لاتحتاج إلى برهان، ومن ثمّ يقرؤون التقارير في الصحافة البريطانية \_ سُخرت جميعها لصالح جهود الدعاية \_ التي كانت تزيّف أرقام الإصابات، وتتعامل مع الصراع كقضية حضارية، و تردّد صدى التبحّح المعنوي النمطي بان النصر قاب قوسين أو أدنى. والحق، أنّ المدهش في معظم ما أتانا على شكل ذكريات (صحفية أو قتالية) "واقعية" عن حرب الخليج هو شعور غريب بأنه ما من أحد قد عايش هذه الأحداث إطلاقاً، بل كأنما شوهدت من مسافة بعيدة بحيث قلّما يدخل "الواقع" في صدام مع السيل الجارف للصور، وسيناريوهات ألعاب الحرب، وتمارين الصحافة الحليفة، وما إلى ذلك. والعسكرية، يمكن أن لاتعرف أبداً بدقة، نظراً للطاقة التدميرية للأسلحة والعسكرية، يمكن أن لاتعرف أبداً بدقة، نظراً للطاقة التدميرية للأسلحة والمستخدمة وقدرتها على المحو التقريبي لأي دليل. في ضوء كل هذا، سيكون السخص يسعى لتغطية الأحداث بأمانة، أو لتحليل التغطية الإعلامية ومدى

مصداقيتها، واقترابها من أفضل وأكثر مصادر المعلومات موثوقية، أو موقفها النقدي عندما تتعامل مع مصادر مشكوك بها (حكومية أو عسكرية). ولكن مايزال هناك اختلاف كبير بين التسليم بأنّ الحقيقة في مسائل كهذه صعب تبيانها، والتوصية - كما يفعل بودريار - بأن نتخلى عن المحاولة تماماً حيال ذلك بما أنّ الحرب دخلت الآن مرحلة "الواقع - مافوق الواقعي" المابعد حداثى حيث لم تعد معاير من هذا النوع تجدي نفعاً.

هذه القضايا عوجت بشكل واضح في مقالة كتبها ديك هيدج في بداية المرحلة الأولى من حرب الخليج ونشرت في مجلة (Marxism Today). إنها مقالة مهمة لسببين رئيسين، الأوّل لأنها كُتبت من قبل مثقف يساري معروف بميوله "مابعد الحداثية"، والثاني لأنها نُشرت في بحلة كان هدفها تجديد الفكر الماركسي في الردّ تحديداً على تحدّيات من هذا النوع. إنها أيضاً مقالة نموذجية \_ يمكن أن أضيف \_ لطبيعة القضايا التي يمكن أن يواجهها أي ناقد متعاطف بشكل عريض مع أفكار مابعد الحداثة، لكنه يواجه بسلسلة من الأحداث تخليل تلك الأفكار السطحية وتستلزم شيئاً آخر يجب أن يُضاف إلى الرصانة الأخلاقية و الثقافية. يبدأ هيبدج بهذه التأملات، مموضعاً يضائد مباشرة في معسكر بودريار. "نحن متورطون"، يكتب هيدج:

في أكثر الحروب توسطاً في التاريخ ولكننا الآن ندحل أيضاً في علاقة بديلة مع خط التماس أو المواجهة بسبب التغطية الصحفية المكثفة التي فشلت بتحقيق الفهم، هذا إذا لم نقل الحقيقة. إنّ ساحة الحرب اليوم الكترونية. تخاض الحروب، كما دائماً، فوق آراض حقيقية وآفاق حقيقية من النفوذ. ولكن الصراعات بين "الملاعيين الرئيسين" تُمنتَج أيضاً قوق "فضاء متخيل" حيث تُلعب السيناريوهات الإفتراضية، اليي "ينظر" إليها كتمثيلات حاسوبية، استناداً إلى معلومات تقوم بتقليمها الأقمار الصناعية. إضافة إلى خاسوبية، المنتحة عن عمليات الحرب يُعاد بنها في الأحبار المسائية عبر شاشات فيديو خضراء مرعبة التُقطت من قبل هواة المناظر الليلية المسائية عبر شاشات فيديو خضراء مرعبة التُقطت من قبل هواة المناظر الليلية

للقصف الجوي. في هذا الفضاء / الشاشة يمكن لأي شيء أن يحدث، ولكن ثمة القليل مما يمكن التحقق منه. (٣٧)

من الصعب نكران حقيقة أن كلّ هذا هو حزء من تعليق تشخيصي، بمعنى، أنه يصف بدقة تجربة العديد من المتفرجين عندما يواجهـون سيلاً من التضليل الإعلامي إلى درجة يصعب معها فصل عناصر الحقيقة عن الكم الهائل من أشباه الحقائق المزيفة أو التصويىر الدعمائي السّمافر. ولكن، وكمما يشير هيبدج نفسه، "فــإنّ بحـرّد تجميـع المعلومـات لا يمثـل بحـد ذاتـه مكسـباً أوتوماتيكياً إلا إذا ترافقت بتحليل نوعي وتفاصيل سياقية." بالطبع، يمكن أن يقال بأن كلاً من كلمتي "نوعية" و"سياق" هي قيم حاصة بمفهوم الخطاب، تُعرَّف فقط من خلال لعبها دوراً معيناً في هذا الشكل أو ذاك من التمثيل الإعلامي. ولكن جملة هيبدج الثانية تجعل من الواضح ميله إلى استلهام بعض المسوغات الجدلية \_ معايير الثبات، عدم التناقض، والأرضيات العيانية المناسبة \_ التي لا يمكن طردها بسهولة باللحوء إلى خط مابعد الحداثة الحاذق. لذلك: "شاهد، على سبيل المثال، التقديرات المتناقضة بحدة لفاعلية الغارات الجوية في الأيام الأولى من الحرب، أو "الأخطاء المصنَّفة" التي أدَّت إلى مقتل المئات من المدنيين العراقيين." لايوجد ميل هنا لتبسيط الإختالاف أو محوه بين الأحداث كما وقعت وبين الأحداث كما تمّ تصويرها في "الفضاء المتحيل" أو الواقع السّحري لوسائل الإعلام.

ليست غايتي تسجيل النقاط ضد هيبدج لمجرد أنه يبارك موقف بودريار، ولكن، على النقيض من ذلك تماماً لكي أظهر أنه يغادر هذا الموقف حالما يتأمّل بقضية تنتمي إلى العالم الحقيقي الذي سرعان مايفضح سفسطائيات من هذا النوع. في الواقع، ثمّة تفاصيل كثيرة في طرحه تناقض بوضوح المسار مابعد الحداثي لتلك الفقرة الإفتتاحية. ذلك أنّ هيبدج يعرف جيداً أنّ الواقع يستمر بفرض نفوذه على محاولاتنا في فهم العالم؛ وأنه مازال من الممكن التحقق من صحّة الكثير من الإفتراضات (وتكذيب أحرى) من

خلال الصحافة الميدانية، البحث التوثيقي، أو الفرز النقدي للدليل؛ وأنه عندما يتعثّر القبض على هذا الدليل عندما يكون عرضة لتأثيرات زيف وسائل الإعلام العامة - فإننا قادرين بالرغم من ذلك على تطبيق معايير بديلة (احتمالية) تصف الحقيقة والزيف. وهكذا، فإنّ مقالته تذهب لكي تنتقد الحرب و طريقة تغطيتها التلفزيونية والصحفية من حلال مفردات تستلهم معايير وقيم (نقدية وأخلاقية - سياسية) لاتحد مكاناً لها في عالم بودريار وواقعه "مافوق الواقعي" الحرّ والمتحرّك. وكما يقول هيدج:

إنّ دور المعلومات في محيط مخترق عالمياً له تبعات خبيشة عندما يضاف إليه الأساليب المتقدمة تكنولوجياً لآلة الحرب التي يتمّ تجريبهــا الآن في حــرب الخليج. وبوصفنا متفرجي تلفزيـون فإننـا نوضع في مركـز الأحـداث حيـث يستحيل على أي كائن انساني أن يشهدها، نتفرَّج على المناظر التي تلتقطها العدسات اللاصقة لعين القنبلة أثناء سقوطها إلى اللحظة التي تسبق انفحارها عبر الفراغ الداخلي لجهاز التهوية. لكنّ الصورة الكبرى تتعرّض لتشويه منظم ومستمر بسبب الحسابات السياسية و العسكرية المتعلقة بالاستخدامات الإسسراتيجية للمعلومات أو للتضليل الإعلامي. إنّ مناطق بحالها من "أراضي العدو"كانت قد "اختفت" بسبب الرقابة، والتدمير الشامل بواسطة الرادار لمراكز الإتصالات العراقية.... ومن خلال "شروحات" وكالة الأنباء البريطانية (BBC) للقصف العنقودي للمطارات العراقية بمساعدة جهاز إيضاح للفيديو تابع لمصنّع أسلحة فإنّ ادعماء التلفزيون بأنه "يُظهر الحقائق كما هي" في عام ١٩٩١ يبدو سخيفاً كما بدا سخيفاً من قبل في حرب الفوكلاند.... ذلك أنّ هذه الحرب المنقولة عبر الشاشات لأول مرّة في التاريخ قد وضعت مرآةً أمام أعيننا. في هذه المرآة نرى جلياً الضرر البيئمي والنفسي والروحي والدمار الإنساني الشامل لهذه الحرب.

من البديهي القول بأنّ هذ الأحكام كانت ستفتقر لأي زخم حقيقي لو أننا فعلاً دخلنا \_كما يقـــترح بودريــار \_ مرحلــة مــن الحيــاد المطلــق حيــال ادعاءات الحقيقة أو قيم السجال النقدي التنويري. لكنّ الذي ينبثق بقوة من المقطع المذكور آنفاً هو إيمان هيبدج أولاً بأنّ حرب الخليج غير مبرّرة أحلاقياً أو سياسياً، أو اجتماعياً، وثانياً لأنّ التغطية التلفزيونية والإعلامية العامّة كانت إلى حدّ بعيد مسوؤلة عن التستر على معلومات كثيرة – أو فرز تصورات مشوهة عن الأحداث به التي تصبّ في مصلحة دعاية "الحلفاء". إنّ مفردات السخط الأخلاقي ("خبيثة" و"سخيفة" و"الضرر الروحي والدمار الإنساني الشامل") تتماشى تماماً مع فهم هيبدج الواضح أنّ هذه حرب تضمّنت عبر ممارساتها، ليس فقط تشويه "منظم" لم يسبق له مثيل، و لكن أيضاً درجة كبيرة من "اللاواقعية" ساهم في خلقها وهم "التصوير الكامل عبر الشاشة" والإفتقار المرتبّب لتلك المسافة النقدية المطلوبة لأي أدراك دقيق للأحداث.

إلى هذا الحدّ (أي على المستوى التشخيصي المحض) يتقاطع هيبدج مع بودريار في تحليل مصادر التشويش والتعامل معها كأعراض تعكس أزمة مابعد حداثية أوسع. لكنه يختلف عنه في نقطة مفصلية حاسمة وهي: اصراره بأنّ هذه أعراض باثالوجية، ناتجة عن مرض محدد في الجسد السياسي، وليست محرد اشارات ـ كما يريدنا بودريار أن نعتقد ـ لتيار عام باتجاه أشكال حديدة من المسكّ المعرفي والسياسي والأخلاقي يتركنا في عوز كامل لأية مصادر نقدية بديلة. إذا كانت هذه الحرب المصورة بكليتها على الشاشة قد وضعت حقاً "مرآةً أمامنا" فإنها ليست نفس المرآة التي يضعها بودريار من أجل أن يقنعنا بأنّ كلّ شيء وهم، وبأنّ النقد من الآن فصاعداً هو مغامرة عقيمة، وبأن لاشيء كلّ شيء وهم، وبأنّ النقد من الآن فصاعداً هو معامرة عقيمة، وبأن لاشيء الخطاب، أو البلاغة، أو الصور الذاتية المنتقاة التي يصدف أن تكون، آنياً فقط، "صالحة عن طريق الإعتقاد". على النقيض من ذلك، يكتب هيبدج: "التحدي "صالحة عن طريق الإعتقاد". على النقيض من ذلك، يكتب هيبدج: "التحدي عاجل الآن أكثر من أي وقت شهدناه خلال الحرب الباردة ـ هو أن نفكّر بشكل مختلف وأن نتصرف بشكل مختلف."

#### هوامش الفصل

- ا. راجع على سبيل المثال بعض المقالات التي نُشرت في بحلة (Diacritics)، المجلّد ١٤، راجع أيضاً رقم٢، ١٩٨٤، و هـو عـدد حـاص أفـرد لموضوع "النقـد النـووي". (راجع أيضاً مناقشتي في الفصل الأول).
  - ١. فرديناند دي سوسير، "درس في اللغويات العامة" (لندن: فونتانا، ١٩٧٤.
- ۲. رولان بارث "Z\S" (لندن: حوناثان كيب، ١٩٧٥)؛ راجع أيضاً كتاب كاثرين بيلسي "مارسة نقدية" (لندن: ميثوين، ١٩٨٠) و كتاب كولين ماكب "جيمس جويس وثورة الكلمة" (لندن: ماكميلان، ١٩٧٨).
- ٤. رولان بارث "أثر الوافع" الواردة في كتاب جرره زفيتان تـودوروف بعنوان "النظرية الأدبية الفونسية اليوم" ومقالة "خطاب التاريخ" اواردة في الكتاب الذي حرره مايكل لين بعنوان "البنيوية: القارئ" (لندن: جوناثان كيب، ١٩٧٠). وراجع أيضاً كتابي هيدن وايت "مواضيع الخطاب" (بالتيمور: حون هوبكينز برس، ١٩٧٨) و "محتوى الشكل" (جونز هوبكينز، ١٩٨٨).
- ه. انظر على سبيل المثال في الكتاب الذي حرره كل من روبرت كانري وهنري روزيكي بعنوان "كتابة التاريخ: الشكل الأدبي والفهم التاريخي" (ماديسون، ويسك: ويسكونسين برس، ١٩٧٨). راجع أيضاً هوامشي المذكورة في الفصل الأول أعلاه.
  - ٦. توني بينيت، "خارج الأدب"، ص. ٥٥.
    - ٧. نفس المصدر، الصفحات ٥٤ ـ ٥٥.
    - ٨. تفس المصدر، الصفحات ٥٦ ـ ٥٧.
  - ٩. فيشر سولومن، "الخطاب والدلالة في العصر النووي".
    - ١٠. نفس المصدر، ص. ٤٦.
- ۱۱. راجع مثلاً كتاب هيلليس ميلسلر "أخلاقيات القراءة" (نيويورك: كولومبيا برس، ١٩٨٧)، وكتابه أيضاً "النظرية الآن وعندئذ" (هيميل هيمبستيد: هارفستر \_\_\_

- ويتشيف، ١٩٩١)الصفحات ٢٩٥ ـ ٣٩٣.
- ١٢. ميشيل فوكو، "نظام الأشياء: أركيولوجيا العلوم الإنسانية" (لندن: تافيستوك، ١٩٧٠).
- ١٣. راجع أيضاً مقالة ريتشارد رورتي "مثالية القرن التاسع عشر ونصية القرن العشرين"
   في كتابه "نتائج البراغماتية"، الصفحات ٣٩ ١-٩٥١.
  - ١٤. ميللر، "أخلاقيات القراءة"، ص. ٢٤.
    - ١٥. نفس المصدر، ص. ٤.
    - ١٦. نفس لمصدر، ص. ٤.
- 10. ريتشارد كلين و ويليام ورنر، "حادثة نووية وكارثة الطائرة الكورية" المنشورة في (Diacritics)، المجلّد ١٦، رقم ١، ربيع ١٩٨٦، الصفحات ٢ ــ ٢١. راجع أيضاً كتاب أوليفر تشب، " طائرة ٧٠٠ لل ١٨٤: القصة المستورة" (ساغ هاربر، نويورك: ذ برماننت برس، ١٩٨٥)؛ و كتاب ألكسندر دالين "الصندوق الأسود: نيويورك: ذ برماننت برس، ١٩٨٥)؛ و كتاب ألكسندر دالين "الصندوق الأسود: كلالم KAL 007 والقوى العظمى" (بيركلي و لوس أنجلس: كاليفورنيا برس، ١٩٨٥) ومقالة موري سايل "KAL 007 : مؤامرة الصدفة" المنشورة في ٢٥٠٥ Rev York Review .
- ١٨. راجع و. ك. كوين في كتابه "الكلمة والشيئ" (كمبريدج، ماس: MIT برس، ١٩٦٠) وكتابه "نسبية أنظولوجية ومقالات أخرى" (نيويورك: كولومبيا برس، ١٩٦٩). تظلّ دراسة رولان بارث في كتابه(٥إ٥) ضمن إطار تطبيقاتها على النظرية الأدبية أكثر الإنجازات توهّجاً (والنادرة التكرار) في هذا الحقل الممتع.
- ۱۹. كريغوري كيري، "طبيعة التخييل" (كمبريدج: كمبريدج بسرس، ١٩٩٠)، الصفحات ٤ ـ ٥.
- ١٢. راجع على سبيل المثال كتاب نعوم تشومسكي "القوة الأمريكية والموظفين الجدد" (هارموندزورث: بينغوين، ١٩٦٩)؛ وكتابه "في الحرب مع آسيا" (نيويورك: بانثيون، ١٩٧٠)؛ وكتاب "لأسباب متعلقة بالدولة" (نيويورك، بانثيون، ١٩٧٣)؛ وكتاب "المثلث القاتل: الولايات المتحدة، اسرائيل والفلسطينيون" (بوسطن: ساوث إند برس، ١٩٨٣)؛ وكتاب "في القوة و الإيديولوجيا" (بوسطن، ساوث إند برس، ١٩٨٨)؛ وكتابه "اللغة و السياسة" (مونتريال: بلاك روز بوكس، ١٩٨٨)؛ وكتابه المشترك مع إدوارد هيرمان، "الإقتصاد السياسي لحقوق الإنسان" (بوسطن: ساوث إند برس، ١٩٧٩)؛ وكتاب "قبول مصنع: الإقتصاد السياسي لوسائل الإعلام"

(نيويورك: بانثيون بوكس، ١٩٨٨). بخصوص موقفه تحاه حرب الخليج وتبعاتها في ضوء مقولة بوش عن "النظام العالمي الجديد"، انظر في مقالته "الضعيف لن يوث شيئاً" المنشورة في صحيفة الخارديان، ٢٥ أذار ١٩٩١، ص. ١٩.

٢١. تشومسكي، "اللغويات الديكارتية"(نيويورك: هاربر و رو، ١٩٦٦).

٢٢. تشومسكي، "مشاكل المعرفة والحريسة" (نيويورك: بنثيون، ١٩٧١)؛ "تاملات في اللغة" (نيويورك: بنثيون، ١٩٧٩)؛ "اللغة و مشاكل المعرفة" (كمبريدج، ماس: MIT برس، ١٩٨٨).

77. راجع بشكل خاص المقالات و المقابلات التي جمّعها تشومسكي في كتابه "اللغة والسياسة"؛ راجع أيضاً مقالة جشاوا كوهين وجويل روجرز المشتركة بعنوان "المعرفة، الأخلاق والأمل: التفكير الإشتراكي لدى نعوم تشومسكي" المنشورة في بحلة New Left Review، العدد ١٩٩١، أيار وحزيران، ١٩٩١، الصفحات ٥ ـ ٢٧.

٢٤. "نعوم تشومسكي وميشيل فوكو: الطبيعة الإنسانية، العدالة مقابل القوة" الواردة في الكتاب الذي حرره فونز إلدرز بعنوان "مياه عاكسة: الهموم الأسايسة للجنس البشري" (لندن: سوفينير برس، ١٩٧٤) الصفحات ١٣٣ ـ ١٩٧٠.

ه ۲. راجع بشكل خاص كتاب ميشيل فوكو "القوة / المعرفة: مقابلات مختارة وكتابات أخوى" (برايتن: هارفستر، ۱۹۸۰).

۲۲. تشومسكى، "قبول مصنّع"، ص. xi.

۲۷. نفس المصدر، الصفحات xv - xiv

۲۸. نفس المصدر، ص. ۳۰۰.

٢٩. راجع فوكو، "القوة/ المعرفة".

٣٠. فوكو، "نظام الأشياء". ۗ

٣١. تشومسكي، "قبول مصنّع"، ص. ٣٠٤.

٣٢. نفس المصدر، الصفحات ٢٠٥ ـ ٣٠٥.

٣٣. نفس المصدر، ص. xii.

٣٤. نفس المصدر، ص. ٣٠٥.

٣٥. نفس المصدر، ص. ٢٩٨.

٣٦. تفس المصدر، ص. ٢٩٨.

٣٧. ديك هيبديج، "المنطق القاصف" المنشورة في مجلسة Marxism Today، أذار ١٩٩١، ص. ٤٦.

# العودة ثانيةً إلى "نماية الأيديولوجيا"

## البراغماتية الجديدة و "النظام العالمي الجديد":

من المحزن أن نتامل التيار الراهن للحوار الفكري "التقدمي" في العلوم الإنسانية عندما ندرك أنّ الكثير مما يُسوق باسم النظرية الراديكالية هو في الواقع عاجز تماماً عن توليد أية مقاومة ضدّ التوصيف السائد أو المتفق عليه للمعرفة، الحقيقة و الواقع. بالنسبة للبعض من بينهم رورتي وفيش ميمشّل هذا ذروة تستحق التامل، واعترافاً منطقياً بالحقيقة الساطعة بأنه يستحيل الخروج من دائرة القيم والأعراف أو عادات الإعتقاد التي تشكّل جوهر "المجتمع التأويلي" الخاص بنا، و بالتالي سيكون من المستحسن أن نتمسّك بهذه القيم ونتوقف عن المسعى العقيم لإرساء الأرضيات الحوارية التي يمكن، بشكل أو بآخر، أن تهرب من ربقة هذا المأزق. (١) وكنتيجة، يقود هذا التفكير إلى نقطة تصبح حيالها الآراء النحبوية أو المنشقة ذات قيمة إلى الحدّ الذي نتعامل معها بوصفها حيارات محلية ضمن إطار هذا التحمّع الهامشي أو الذي نتعامل معها بوصفها حيارات محلية ضمن إطار هذا التحمّع الهامشي أو ذلك، أو ضمن ألعاب اللغة التي تنحصر "حقيقتها" بشكل مطلق في مسألة ذلك، أو ضمن ألعاب اللغة التي تنحصر "حقيقتها" بشكل مطلق في مسألة ذلك، أو ضمن ألعاب اللغة التي تنحصر "حقيقتها" بشكل مطلق في مسألة خصورها البلاغي أو الخطابي فحسب، بحيث أنها لاتستقطب أي مريدين

يتعاملون مع القضية بوصفها انتهاك لدائرة المريدين الجدد مهما يكن عددهم صغيراً من خلال التركيز على عادات التفكير الجاهزة مسبقاً لديهم. من هذا المنظور، ("البراغماتي، البرجوازي - الليبرالي، الشمال الملهي، الجديد"، حسب تعريف رورتي الواسع) فإنه من غير المعقول أن يستطيع المرء الإتيان بأية أسباب - واقعية، تاريخية، أخلاقية، سياسية، أو غيرها من الأسباب المبدئية - من أجل رفض معتقد الإجماع المهيمن فيما يتعلق، على سبيل المثال، بعدد الإصابات العراقية المدنية في حرب الخليج، أو دوافع الولايات المتحدة الأمريكية للتدخل في المنطقة، أو المصالح المضمرة في مفهوم "النظام العالمي الجديد" الذي تصورة حورج بوش وأتباعه في معسكر التحالف. إن أي فعل مقاومة لن يرقى ليكون سوى خيار معطى مسبقاً من عتلف ألعاب اللغة المطروحة حالياً، وهذا موقف يصل إليه المرء، ليس من خلال ممارسة الفكر النقدي العقلاني، ولكن من خلال قوة التبعية الروتينية خلال ممارسة الفكر النقدي العقلاني، ولكن من خلال قوة التبعية الروتينية لمذا النمط أو ذاك من الإستراتيحيات البلاغية.

ليس من الصعب أن ترى أن هذا الخيط من الحوار البراغماتي الجديد لا يعدو كونه موقف تسويغي مقتع للحالة السياسية و الإجتماعية الراهنة. و إذا ما طُبّق على حرب الخليج فإنه سيقود إلى الطروحات التالية: ١) إنّ المعارضة [للحرب] كانت بكليتها عديمة الجدوى، بسبب وجود أغلبية ساحقة تساند الحرب وبسبب فاعلية آلية الدعاية التي اتبعها التحالف الأمريكي؛ ٢) يمكن للآراء المنشقة أن تلقي أذنا صاغية فقط ضمن نطاق توافقها مع بعض القيم أو المعتقدات الكامنة أو الإفتراضات الأيديولجية "لجتمع ما" والتي غالباً ما تذهب عكس تيار الإجماع المهيمن؛ ٣) إلى هذا الحد المطروح، فإنّ جميع المعارضين يستندون في هذه الحالة إلى خطابهم الخاص بهم، بالرغم من أنه خطاب تتأطر قوته ضمن بحتمع تأويلي ضيق، الخاص بهم، بالرغم من أنه خطاب تتأطر قوته ضمن بحتمع تأويلي ضيق، لكنه مع ذلك يضمر نفس الآليات الأساسية للقبول الروتيني الجاهز مسبقاً؛ ) وهكذا، فإنّ على المرء أن ينظر إلى ادعاءاتهم وكأنها على سوية واحدة

مع تلك الأنواع الأخرى من "الخطاب" أو استراتيجيات الحوار المعمـول بهـا و التي تنتجها مختلف الأطراف المتنافسة.

مايغيب تماماً عن هذه الصورة النسبوية المتطرفة هو أية فكرة توحى بمأنّ ثمة أرضيات للحسم بين الطروحات الخاطئة و الصحيحة، الحقائق، واللاحقائق، و معرفة الأسباب الكامنة وراء اتخاذ موقف معين حيال بعض التنويعات البلاغية التي تحاول تبرير هذه الحرب وفقاً للأشكال الرسمية (المدارة حكومياً ) من تضليل وسائل الإعلام. باختصار، إنّ البراغماتية الجديدة ــ أو بعض نسخها التي تبناها مفكرون من أمثال فيش و رورتي ـ لاتعني أكثر من ذريعة تصلح لكل الغايات الهادفة إلى تسفيه مطالب الفكر المعارض، والضمير الفكرى، والإنشقاق السياسي أو أي معتقد ساذج (عصر التنوير) يواصل خطّ الأيديولوجيا السياسية كوسيلة لمواجهة معتقدات الإجماع المزيفة. ومهما تكن طبيعة آرائهم الخاصّة حول حرب الخليج . وحسبما أعرف لم يغامر أحد حتى الآن برأي معروف \_ فإنّ طروحاتهم النظرية أو (أو المضادّة للنظرية) ترمى لأن تصوّر معارضيها إما كحركة هامشية لا فاعلية لها أو كأقلية مسموعة نسبياً والتي يمكن لآرائها أن تسيطر عبر انزياح مستقبلي في بحرى السحال العامّ "المطّلع". وحتى لو حدث هذا، فإنّ التغيير المذكور سيتمّ بسبب أسباب طارئة (في الواقع غير مفهومة) بشكل صرف مرتبطة بالإنزياح الذي يمكن أن يطرأ على قيم الإجماع، أو المراجعة الدورية للمنظور التاريخي، أو الحاجة البسيطة ـ كما يضعها رورتي ـ لأن نخـترع "مفـردات" جديدة من وقب لآخر من أجل أن نطرد السأم و نبزك "الحوار الثقافي للحنس البشري" قائماً. فأن نتحيّل بأنّ الحقيقة يمكن في النهاية أن تفوز من خلال معالجة مفصّلة، نقدية، وميدانية للمصادر الأساسية هو أن نكشف عن تعلُّق ملحاح بالنسق التنويري القديم.

بالطبع ثمة شعور بأنّ حرب الخليج و الخطاب المحيط بها تمثّل بالضبط النقطة التي يطرحها كل من رورتي و فيش. يمعنى، أنّ الحرب قـد أصبحت

لتوها ـ بدءاً من تموز ١٩٩١ ـ مصدراً للأسترايجيات السردية والبلاغية المكتشفة حديثاً بالنسبة لممثلى "النظام العالمي الجديد"، الأمريكي، الذين يرونها فرصة هبطت عليهم من السماء لإعادة كتابة التاريخ، والتسويق لفضائل هذا الموقف التدخَّلي العسكري القوي، وبالتالي ـ وبكلمات بوش التي لاتنسي ـ "طرد أعراض فيتنام" مرةً واحدة وإلى الأبــد. لا شــيء أفضــل من هذا يمكن ان يشرح فكرة رورتي القائلة بأن كل من الحقيقة والواقع هما حصيلة ما نجعل منهما استناداً إلى السرديات، المصطلحات التفضيلية، أو "المفردات النهائية" التي تسنّ جدول الأعمال للسجال من فيرة إلى أحرى. مايحيل إليه هذا الطرح هو نسخة وديعة ظاهرياً (ليبرالية \_ جمعية) من التشخيص المعتم لرواية حورج أورويل (١٩٨٤:) وتحديداً فكرة أنه بالإمكان دائما تنقيح التاريخ حسبما تمليه المصالح و الأولويات أو أنماط النظرة التنقيحية الإنتقائية التي تتغير لامحالة مع مسرور الوقمت وبسبب ضغط الحاجات الإحتماعية المعاصرة. لكنها تفشل في لفت النظر إلى الحقيقة الساطعة \_ حقيقة باتت أكثر سطوعاً مع تلك المباشرة الشرسة لعبارة جورج بوش ـ بأنّ هذه الحاجات هي في معظم الحالات مسألة سياسة حقيقية ماكرة، مفروضة من الأعلى من قبل فعاليسات حكومية، وفريسق مسن المخططين، ومصادر معلوماتية عسكرية، وآليات سيطرة تلفزيونية وصحفية، الخ، و التي غالياً مــا تظـلّ دون أجوبـة لمـا يعتــبره رورتــي تبــادل أيديولوجــي مفتوح للمعتقدات في الثقافة " البرجوازية البراغماتية الليبرالية مابعد الحداثية." وحقيقة أنَّ التاريخ دائماً يُكتب من موقع المنتصر هو نـوع مـن البديهيـة الــيّ يمكن أن تجرح على الوجهين، فمن جهة فهي تتحدى التواريخ البديلة التي تحاول أن تكون نزيهة تجاه القضايا المنسية والضحايا المنسيين، بينما تحاول، من جهة أخرى، أن تجلب أخباراً حسنة إلى أولتك \_ من أمشال صقور السياسة الخارجية الأمريكية \_ الذين يستطيعون أن يستغلوا الفرص كاملةً من أجل الإحتكار العارف لمعتقدات الإجماع. ويبدو أن كلا الإحتمالين لم يخطرا ببال رورتي، كونه عقد قرائه مع دعوقراطية ليبرالية لاتحتاج إلى أي شيء آخر سوى أن يستمر "الحوار الثقافي" على قيد الحياة، وأن لايسمح لمطالب الحقيقة (أو انتقاد الإدعاءات المزيفة للحقيقة) بقطع الطريق على هذا الحوار، وأن لا يفسد أحدهم الحفلة من الآن فصاعداً من خلال إئارة أسئلة إشكالية، و التساؤل مثلاً فيما إذا كانت هذه الصورة الذاتية تنطبق مع طبيعة العالم الحقيقي لممارسات السياسة الخارجية والمحلية للولايات المتحدة الأمريكية. هذه الأسئلة يتم اقصاؤها بدأب وثبات، لأنها تقدم على أقل تقدير تحدياً كبيراً لأي طرح يستند إلى الغياب الكامل للأرضيات أو الأسباب المسوّغة.

فمن وجهة نظر رورتي، إنّ أي ادعاء بتبنى موقضاً مــا ــ كمــا يفعــل تشومسكي \_ بالإستناد إلى أرضيات أحلاقية وسياسية ناطقة باسم الحقيقة هو أمر مضلَّل وعقيم معاً، وهو مضلل إلى الحدّ اللذي يفشل فيه بإدراك الطبيعة الجماعية لكلّ معتقداتنا، بما في ذلك آراء الأقلية أو المنشقين، وهيي عقيمة إلى الحدّ الذي تفشل فيه بتقدير فضائل الثقافة الليبرالية \_ الجمعية حيث لكل شخص الحقّ بأن يدلي برأيه، وحيث لا أحد يظلّ حبيس تلك الأفكار القديمة \_ المعطَّلة للحوار \_ حول الحقيقة، النقد، المسؤولية الأخلاقية، وما إلى ذلك. واحتمال أن ينحرف الإجماع إلى هذا الطرف أو ذاك ــ أو أن يُشوّه الحوار بواسطة ضغوط ابتزازية من مختلف الأنواع ـ هي فكرة بالكاد يُسمح لها باعتراض طريق هذا التنويع الأثير مابعد الحداثي على فرضية نهاية الأيديولوجيا في أواخر الخمسينات. ويصعب أيضاً على رورتبي أن يتصالح مع فكرة أنَّ طرق إعادة كتابة التاريخ \_ من مثل خطُّ بوش التنقيحي القــويّ حيال فيتنام ـ يمكن أن توغل إلى تلك النقطة الــتي تخلـق معهــا إجماعـاً ملفَّقـاً على نطاق واسع، اجماع يعطي بحموعات المصالح القوية عــذراً لللفع باتجـاه استئناف موقف متين تجاه دعم المصالح العسكرية والإقتصادية والتجارية للولايات المتحدة. ذلك أنــه إذا نَظر إلى التــاريخ مـن منظــور مــابعد حداثــي كحقل لاستراتيجيات بلاغية هي دوماً في حالة انزياح \_ أو كنتاج لأنماط سردية مختلفة يحدث أن تهيمن من وقت لآخر \_ فإننا عندئذ سوف نقبل أيضاً بأن "الحقيقة" التاريخية هي شرط أولئك الذين تتيح لهم مراكزهم (فعاليات حكومية، حبراء السياسة، ممثلي البنتاغون، أكاديميي مراكز التفكير، وما شابه) ممارسة نفوذهم على مجرى المعتقدات السائدة.

من الواضح أنّ رورتي حريص على تحنب هذا الإستنتاج اليائس. ولكن من الصعب أن تتصوّر مخرجاً من هذا المأزق العدمي إذا كمانت البلاغة في نهاية المطاف هي محكمة الإلتماس، أو إذا كانت مزاعم الحقيقة ليست سوى تنويعات على تقولات لغوية، أو إذا كانت أسئلة المصداقية الحوارية أو الواقعية لايمكن أن تُحسم إلا بالإستناد إلى شروط وضعها خطابٌ جمعيٌّ قائمٌ. ذلك أنَّ الدرس الكبير لحرب الخليج وما نتج عنها هو أنَّ بحرَّد وحـود سحالات إعلامية . "محادثة" دُفعت إلى أقصى مدى لها من الركيز و الإشباع الصحفي ـ ليس لوحده ضمانة ضدّ الآليات االمشوّهه للرقابـة، ضدّ تدخُّلات الحكومة والمصالح الصناعية والعسكرية القائمة. وفي المحصلة، يوجد سبب ضئيمل لمشاركة رورتني رأيه بأنّ القيم الديموقراطية سوف تهيمن بالتأكيد إذا نحن استطعنا أن نبقي الحوار قائماً ومستمراً و أن نمنع جيش الباحثين عن الحقيقة من محاولة قول الكلمة الفصل في هذا المضمار. إنّ مايهمله هذا الطرح هو هذه الفكرة البسيطة: إنّ وضع الأمور في نصابها الصحيح فيما يتعلق بالتوثيق التــاريخي هــو الوســيلة الوحيــدة المكنــة لجحابهــة مختلف الأوهام والخرافات، وأشكال التأريخ المزيّفة، وألعاب الدعاية المحتلفة، أو السرديات التنقيحية القوية التي يمكنهما، لـولا ذلـك، أن تتكرّس مـن قبـل المعنيين بالسلطة بحيث تتبح لهم التدخل وانتاج شكل الحقيقة المقبول اجتماعياً. و حقيقة أن هذه الآليات يمكن أن تُستخدم وتفعل فعلها براغماتيـاً في إدارة الرأي العام عبر وسائل الإعلام المختلفة، "سبجالات" الأمور المستحدّة، ودليل المناهج المدرسية، وأشكال أخسري من الإسمرايجيات االقسرية الثاقبة (أو غير الثاقبة) هو درس نتوقّع أن يكون قـد تعلّمـه المنظّـرون النقديون خلال العقد الأخير من طغيان الأيديولوجيات اليمينية على الساحة. بالطبع، يمكن القول إنّ أكثر التيارات فاعليةً في الردّ هو ذاك الخطّ الذي يلعب انطلاقاً من نفس القواعد، والـذي يقبـل التحـدي البراغمـاتي الجديـد، مابعد الحداثي، بحيث يأخذ على عاتقه مهمة تقديم مجموعة من السرديات المضادة (يسارية ـ ليبرالية، ماركسية، نسوية، مابعد ـ كولونيالية، أو ماشابه) بهدف الإستيلاء على الأرضية الفكرية العالية ووضع الحوار ضمن سياق أكثر مرونةً. و لكن هذا الطرح يفشل مرةً أخرى بتصفية الحساب مع تلك القوى التي تعارض أية نسخة عن الأحداث \_ أي نمط قصصي أو بنية حوارية \_ تعارض جذرياً وجهة النظر الرسمية. بالتأكيد، ليس كافياً بالنسبة لأولئك المعارضين لخط بوش الإحيائي القويّ حيال حرب الخليج (طرد أعراض حرب فيتنام) أن يتقدموا بتوصيف بديل لايتقيّد بأركان الحقيقة التاريخية بل يرضى لنفسه بمنح القصة تحريفاً سردياً، تحريف يناسب أكثر غاياتهم البلاغية أو الأيديولوجية. لأنّ حركة من هذا النوع سوف تجعلهم عرضةً للإعتراض الواضح بأنّ توصيفهم ذاك هو محرّد وجهة نظر تستند إلى غاية ذاتية، "خطاب" أو "لعبة لغوية" (حسب لغة ليوتار) تعمل وفقاً لمعايير عضوية لا يمكنها أن تسعى لإرساء القاعدة \_ بل يجب أن لاترسيها \_ في مدارات تكون فيها الأركان المحتلفة (غير المتسقة) للحقيقة في صراع دائم. وِهكذا، فإنّ خطَّ فيش ـ رورتي البراغماتي الجديد مختلف جدًّا، سياسياً وثقافياً، عن الموقف النقدي التدخُّلي الذي تبناه مفكُّرون من أمثال دوي وجيمس.(٢) و هذا عائد جزئياً إلى الرغبة بالتلاؤم مع مزاج الرّضوخ غير المقاوم ـ و بشكل أدق تيار "الواقعية الجديدة" ـ الذي استطاع أن يكسب العديد من الأتباع حلال العقود القليلة الماضية، بدءاً من مناصري فكرة "نهاية الأيدولوجيا" وصولاً إلى تلاميذ مايسمي بـ "الأوقات الجديدة" وغزلهم الدائم مع خطاب نهاية التاريخ، مابعد الحداثي، ومابعد الماركسي. ولكن هذا أيضاً متعلّق بالإنعطافة اللغوية (وبشكل أدق النصية النصية مولكن ورتي، طالت مناهج مختلفة، وخاصة الفكرة التي تقول .. وهي شائعة لدى رورتي، فيش، فوكو، ليوتار، بودريار وآخرين .. أنه لايوجد بكل بساطة أية إحالة خارج أنساق التمثيل، الخطاب، ألعاب اللغة، البلاغة أو "المفردات النهائية" التي تقرّر مايجب اعتباره معرفة أو حقيقة ضمن سياق تأويلي معيّن. حذ هذا كمسألة بديهية .. متحاهلاً الإعتراضات الكثيرة التي تنبثق من أوساط فلسفية أخرى (ليست مابعد بنيوية) .. وسوف تدرك بأنّ المناهضين لحرب الخليج يضيعون وقتهم إذا توهموا أن باستطاعتهم أن يجدوا أسباباً أو أرضيات مسوّغة في تاريخ الولايات المتحدة الأمريكية تبرّر سلوكها في هذه المغامرة العسكرية أو غيرها من المغامرات. بكلام آخر، ستحمل طروحاتهم وزنا فقط إذا كان الرأي السائد (أو قسم كبير منه) يتماشي معها، وبالتالي فإنّ أية اعتراضات تستند إلى أرضيات واقعية توثيقية أو مبدئية ستكون لتوها مقنعة وبالتأكيد بحرد تحصيل حاصل. وإذا كان هؤلاء المناهضين يريدون أن يقفوا وبالتأكيد بحرد تحصيل حاصل. وإذا كان هؤلاء المناهضين يريدون أن يقفوا في وحه معتقد الإجماع السائد برمّته فإنهم عندئذ من حيث المبدأ ... وهذا في وحه معتقد الإجماع السائد برمّته فإنهم عندئذ من حيث المبدأ ... وهذا يشمل رورتي وفيش .. لن يلقوا أذناً صاغية.

وإذا كانت هذه هي القضية فإنّ المقطع التالي (أعدّه قسم التحرير في دورية Socialist Review) يقع في خانة السّرد القصصي، وهو خطّ يعتمد في تأثيره بشكل كلي على مدى اتفاقنا أو اختلافنا مع غاياته السّردية الخاصة (المعادية للحرب). بالطبع، أنا لاأقترح هنا بأنّ هذه المجلة هي مصدر موضوعي وغير منحاز. لكنها تخدم في اظهار كيف أنّ الأحكام التقويمية مكن أن تنبثق من خلال تطبيق معايير تاريخية، وواقعية ـ وثائقية. أحتاج لأن أورد هذا المقطع بشكل مطوّل بما أنه يطرح قضايا مفصلية ضمن سياق هام و ضروري من الحوار:

هذه الحرب هي أيضاً معركة حول التاريخ: حول معاني ودروس الماضي، و خاصةً مرحلة الستينات. وحتى قبل بدء الإقتتال في الخليج

الفارسي، بدأت تنبشق المقارنات و المشابهات بين هـذا الصـراع وحـرب فيتنام، بحيث أن التأويلات المتناقضة لمدلــول تلـك الحـرب ســاهـمت إلى حــدّ بعيد ببلورة النقاش حول الحرب في العراق.

ماهي "دروس" فيتنام؟ كثيرون.... خرجوا باستنتاج مفاده أن الولايات المتحدة يجب أن تتحنّب تورّطاً عسكرياً مباشراً في صراعات إقليمية في العالم الثالث. هذا الرأي الواسع الإنتشار كان وراء عدم تورّط الولايات المتحدة غير النموذجي في الحرب الأهلية الأنغولية في عمام ١٩٧٥ أو في ثمورة الساندينستا عام ١٩٧٩ في نيكاراغوا. وقد كان شعار "لا فيتنام بعد اليوم" قائماً حتى نهاية الثمانينات، واستخدم بنجاح نسبي لتقوية المعارضة ضد تدخّل الويات المتحدة في أمريكا الجنوبية.

النوع الأول من الردود حيال "أعراض فيتنام" هو شنّ الحرب من خلال عميل أو وسيط: ارسال أسلحة أمريكية، مساعدات وخبراء عسكريين، علانية أو في السرّ، إلى "حكومات صديقة" لمواجهة حركات التمرّد أو إلى جيوش العصابات التي تواجه أنظمة يسارية.... النوع الشاني \_ تُجنى ثماره الآن في الحرب ضدّ العراق \_ كان يمثّل جهوداً متعاضدة للهجوم على الأعراض بشكل مباشر بواسطة حملة أيديولوجية تحاول إعادة تأويل معنى حرب فيتنام، مترافقة مع نموذج تصعيدي متناوب \_ بدءاً من غرينادا إلى بناما إلى العراق \_ للإستخدام المباشر للجيوش كوسيلة من وسائل السياسة الخارجية الأمريكية.

واستناداً إلى المدرسة التعديلية في التفكير فإنّ فيتنام تعلّمنا أن لانتجنّب الصراع العسكري المباشر، بل أنّ الحرب المحددوة خطرة حداً. لم تكن فيتنام، كما حاول أن يصوّرها العديد من الليبراليين، "مستنقع" سقطنا في براثنه؛ لقد كانت، حسب تعبير رونالد ريغان، "حرب حالت حكومتنا دون الإنتصار فيها". انسى أنّ أكثر من نصف مليون جندي أمريكي كان موجوداً في فيتنام و أنّ اصابات مريعة لحقت بكافة الأطراف، وأنسى أنّ

الولايات المتحدة رمت قنابل هناك فاقت بكثير مارماه الحلفاء خلال الحرب العالمية الثانية (رقم قياسي حطّمته عاصفة الصحراء)، وأنّ الولايات المتحدة قامت سراً و بشكل غير قانوني بقصف وغزو دول محايدة بحاورة لسنوات عدة..... إنّ "الدرس" التعديلي لفيتنام أثبت أنه واحد من أكثر الخرافات الأيديولوجية الذكية نجاحاً في عهد الريغانية، عاكساً بشكل فعال شعار "لافيتنام بعد اليوم" من كونه شعار مضاد للعسكريتارية إلى صرخة تسنتهض الهمم لإعادة التسلح، والتحضير لمزيد من أنظمة الأسلحة، ولمزيد من الإستراتيجيات الجديدة لشنّ حروب اقليمية. (٢)

النقطة التي أودّ طرحها هي أنّ هذا المقطع لايقدّم فقط بحرد سرد مضادّ ومقتع صُمَّم لمحابهة الوصف "الرّسمي" (المراقب حكومياً) عبر تطبيق استراتيحيات بلاغية بديلة متناغمة أكثر مع التيار الراهن للرأي اليساري الليبرالي. على النقيض من ذلك: إنه يقلم سلسلة من الادعاءات المصيرية للحقيقة والتي يمكن أن تثبت مصداقيتها من حلال مقارنتها دائما بأفضل المصادر المتوفرة من المعلومات الوثائقية ـ الواقعية، بحيث أنّ تجلياتهـ في حقـل الخيار الأخلاقي و الإلتزام السياسي هي مسألة حوار نقدي عقلاني بين أوساط أولئك الراغبين بمساءلة موقف الإجماع السائد. بالطبع، ثمة شعور بأنّ القضية يمكن أن تختزل إلى أنماط سردية متخاصمة، أو إلى صراع تـأويلات يرتكز فيه الناتج على نوع الخطّ القصصي اللذي يحدث أن يفضّله المرء. و لكن هذا لايعني أنّ هذا التفضيل يستند حصـراً إلى أفكـار حـاهزة أو إجمـاع سابق بقدر مايستند إلى مايمكن اعتباره نمطأ مرغوباً من إعادة البناء السّـردي. إنّ مايشكّل اختلافاً حوهرياً بين هذه النسخة من الأحداث وبين سيناريو ريغان ـ بوش الإحيائي هو حقيقة أنّ هذا الأخير يكتسب حصراً مصداقيته من تزييفه للوثائق التـاريخيـة ومـن التعامل الإنتهازي مـع المصـادر المتوفّـرة. إنّ طرحاً كهذا لايمكنه أن يلقى اذناً صاغية لدى رورتي وفيش بما أنهما مقتنعان بأنَّ "الحقيقة" في قضايـا كهـذه هـي ببسـاطة وبـإطلاق نتـاج معتقـد الإجماع. لكنّ موقفهما ذاته يمكن أن يُفهم تشخيصياً كمجرّد علامة من علامات الزمن السائد، عرض انعكاسي للإنجراف الطاغي باتجاه بلاغة القبول موقف من الموافقة الطوعية على القيم و المعتقدات البديهية للثقافة "البرجوازية الليبرالية، مابعد الحداثية" ملتي يتنبناها هؤلاء المفكّرون كمسألة بديهية.

يحدّد تيري ايغلتون البؤرة العمياء في طروحات هؤلاء عندمـا يعلّـق بـأنّ براغماتيون جدد من أمثال رورتي وفيش يظهرون توجّساً عميقاً تحاه التصدّي لموضوعة الأيديولجيا، أو لمناقشة مايمكن أن يمثّل الدوافع المحرّكة وراء رغبتهم في التخلي عن تلك الأفكار التنويرية أو الماركسية القديمـة.(١٠) بـالطبع يتمتع هؤلاء المفكرون بحصافة واضحة بحيث لن يسقطوا في شرك الردّ النموذجي أو الإعتراض ـ المثار ضدّ أصحاب الفلسفة النسبوية عبر تـاريخ الفكر الفلسفي الغربي ـ بأنّ نزعة الشكّ لديهم يمكن تطبيقها على كلّ شكل من أشكال ادعاءات الحقيقة ماعدا فكرة أنّ "كلّ الحقائق نسبية" أو أنَّ الخطابية، كقضية حقيقة بارزة، "تتغلغل في ثنايا كـلَّ شـيء". لذلـك فـإنّ كل من رورتي وفيس مستعدان للإعتراف بأنّه لايوجد حضور للحقيقة خارج ماهو حالياً "صالح عن طريق الإعتقاد،" أو خارج المدى الـذي تتــلاءم فيه طروحاتهم مع الأشكال القائمة لتفكير الإجماع. لكنهما نمطياً يحجمان عن طرح السؤال الأكثر احراجاً حول المصالح السياسية التي نجنيها من المزواجة بين فرضية "نهاية الأيديولوجيـــا"علــى صعيــد المفكريــن وبــين التأثـير الفعّال على ممارسة الحوار في حقول العلـوم الإنسـانية اليـوم. في هـذا الصـدد يقول ايغلتون:

إنّ أولئك الذين يشدّدون على القضية السفسطائية التي ترى أنّ اللغة برمتها بلاغية هم مستعدون تماماً للإعتراف بأنّ الخطاب الذي يؤطرون من خلاله قضيتهم ليس سوى نوع آخر من قضية طلب الإلتماس الخاص، ولكن إذا كان فيش مستعدّ جوهرياً للإعتراف بأنّ تنظيراته ذاتها هي نفسها

نوع آخر من البلاغة، فإنّ سيكون أكثر تردداً في الإعتراف بأنها أيضاً شكل آخر من "الأيديولجيا". ذلك أنه لكي يفعل ذلك لابد له أن يتامّل في النهايات السياسية التي تخدم ذاك الطرح في سياق المجتمع الغربي؛ و فيش ليس مستعداً لتوسيع تركيزه النظري ليطال أسئلة حرجة كتلك. والحقّ، إنّ ردّه سيكون الإعتراف بأنه هو ذاته نتاج ذاك المجتمع وهذا دون أدنى شك صحيح ما أن لايكون قادراً على تأمّل مقرّراته الإجتماعية فهذا لاشك أمرٌ مزيفٌ.

نفس الأمر ينطبق على بودريار و افتراضاته المابعد حداثية الأثيرة التي ترى أنّ الحقيقة والنقد هي مفاهيم بائدة بشكل ميئوس منه، أفكار من النادر أن تستحضر في عالم مأخوذ بكليته باللعب الأزلي، لعب الصور المزيفة. هنا أيضاً يكون السؤال الوحيد الذي لايقوم بودريار باثارته هو المتعلق بالبواعث الإحتماعية ـ الأشكال الحاصة للمصلحة المؤسسة ـ أو النافية ـ للمعرفة \_ التي عملت في بلورة هذه النظرة من التخلي السياسي ـ الأخلاقي والمعرفي النهائي. و هكذا بات من المكن، كما يعبر ايغلتون، "ومن منظور الحكمة اليسارية العدمية، الإحتفال بهذه الحالة السكونية باعتبارها آحر محاولة ذكية اليسارية المعنى الأيديولوجي ـ الإنبهار بهذا البياض الروحاني للنظام المورجوازي باعتباره يمثل استراحة جميلة بعيداً عن الحنين الإنساني القديم و المملق نحو الحقيقة، القيمة و الواقع." (1)

يمكن التدليل بأمثلة أحرى صارحة تدعم فكرة ايغلتون تفوق تلك السهولة التي استطاعت من خلالها التغطية الإعلامية لحرب الخليج أن تنجب ليس فقط بخلق اجماع الأغلبية التي تساند أهداف الولايات المتحدة، بل وبفرض مناخ يتلاءم بوضوح مع منطق بوش المتعلق "بالنظام العالمي الجديد" وبرنامج عمله المرافق الأقل رنينا خطابياً حول ضرورة "طرد أعراض فيتنام". ولايمكن لأحد راقب الغياب الكامل للحوار العقلاني المطلع أن ينكر أن هذه الإستراتيجيات كانت ذات فاعلية عالية كتكتيك خطابي مقنع،

خاصةً عبر تلك الأقنية (التغطية التلفزيونية الرئيسية وأخبار بحلات التابلويد الواسعة الإنتشار) حيث يكون "الرأي العامّ" عرضةً كالعادة لعملية دائرية من اثبات الذات تهدف إلى بلورة ومراقبة وبالتالي فرض طغيان تلك المواقف المقبولة (المساندة للحرب). (٧) ولكن مايزال من الممكن قراءة علامات تلك الأوقات كأعراض باثالوجية عصابية تشير، ليس تماماً إلى انزياح جذري وحتمي حكما يريد بودريار للشكال المعرفة و الإدراك، بل إلى انتهاكات خاصة ناتجة عن قدوة الدولة التدخلية والضغوطات المفروضة على مختلف خاصة المفتوحة (حدلاً) للحوار الديموقراطي.

إنني استحضر هذا بالطبع فرضية يورغن هابرماس حول "حالة الكلام المثالية" وهي فكرة اجرائية (بالمعنى الكانطي) لايمكن التوصل إليها في ظلّ الظروف الحالية، لكنها تحمل في طياتها ارهاص الحوار الحقيقي و والتي يمكن للحقيقة من خلالها أن تنبثق في نهاية المطاف البحثي. (٨) إذ إن السير وفقاً لهذا المعيار، يفترض هابرماس، يتيح لنا تقدير مدى التشويهات، المصالح المرسومة، الضغوطات الإبتزازية، آليات الرقابة، غياب التكافؤ في الوصول إلى مصادر المعلومات، وما إلى ذلك، مما يؤسس الإختلاف و الإختلاف النقدي بين الديموقراطية الليرالية بوصفها فلكاً للتبادل الجمعي المتنور وبين "الديموقراطية الليرالية" بوصفها شعار يخدم فريق العمل الأيديولوجي هذا أو الديموقراطية المؤراية خوارية خورة أبي المستحضار معايير الحقيقة أو المشروعية الحوارية خوارج الشروط و بغض النظر عن كونها مزيفة أو مشوهة و التي يفرضها نظام معطي من معتقدات وقيم الإنجاع.

في أبحاثة الأخيرة يعتمد هابرماس مايمكن اعتباره موقفاً قريباً حداً من رورتي وفيش و غيرهم من ممثلي مايسمّى "بالإنعطافة اللغوية". بمعنى آخر، إنه يعكس تأثير الطروحات الأحيرة المضادّة للتأسيس إلى حدّ يصف فيه مشروعه كنموذج من "البراغماتية الماورائية"، وهو نمط يتقيّد بالتقليد الكانطي في النقد الأيديولوجي، لكنه يفعل ذلك في ظلّ معرفته بأنّ ركائز

الحقيقة يجب أن تأسس في نظرية أفعال - الكلام (acts - speech) أو العقل التواصلي (communicative)، وليس من خلال الإتكاء الإبستمولوجي على معايير مسبقة تخص المسؤولية المعرفية. لكنه أيضاً يصر - وذلك على نقيض رورتي، فيش ورموز الموضة البراغماتية مابعد الحداثية - على أن هذه الركائز لايمكن اختزالها إلى قضية ماهو حالياً "صالح عن طريق الإعتقاد"، بل يجب أن تكون دائماً موضوعاً للتقييم النقدي المتعلق بمختلف التشويهات، والبؤر العمياء، أو ضغوطات رقابة الفكر الإبتزازية التي تتآمر لكي تحول دون قيام حوار من هذا النوع في ظل الظروف الإجتماعية والسياسية الحالية.

هذا هو مايعنيه هابرماس بالعبارة المتناقضة مع نفسها ظاهرياً "براغماتية ماورائية": وهي فلسفة المعرفة و المصالح الإنسانية التي تقرّ، من جهة، بالطبيعة اللغوية أو الخطابية لحوار من هذا النوع، في حين أنها، من جهــة ثانيــة، تــــّـرك الباب مفتوحاً أمام مزيد من النقد لمعتقدات الإجماع من موقع الوعسي التواصلي المتنوّر. هذا لايعني أننا ننكر بأنّ هابرماس قــد قطع مسافةً ليست بالقليلة بعيداً عن الموقف الذي يتبناه في أعماله الأولى حيث كان منهجه أكثر ارتباطاً بالكانطية في مسائل السبر الإبستمولوجي والسياسي ــ الأخلاقي، بحيث أنّ قضايا اللغة أو تضمينات أفعال - الكلام كانت ماتزال بعيدة عن لعب دور واضح. (٩) لاشك بأنّ هـذه النقلة قد حدثت جزئياً من خلال اقتناعه بأنّ مفكرين من أمثال رورتـي محقـون إلى درجـة معينـة فقـط، وبـأنّ الجهد الهادف لتسوية مايسميه [هابرماس] "بالمشروع غير المكتمل للحداثـة" يتطلب مواجهةً عريضةً مع مختلف مدارس تحليل الخطاب و الفلسـفة اللغويـة مابعد فيتنغشتين. ولكن من المهم بالمقابل ـ بل الأكثر أهميةً عندما يواجمه المرء بإفراطات فكر مابعد الحداثة \_ أن نفهم لماذا يستمر هابرماس برفض أية نسخة من "الإنعطافة اللغوية" تضع جانباً كلّ أولويات الحقيقة ماعدا تلك التي يباركها تجمّع تأويلي معيّن أو مجموعة من معتقدات الإجماع السائدة. إنه يفعل ذلك لسببين اثنين: أولاً، لأنها لاتقدّم أية وسيلة للتمييز بين الأشكال المزيفة (يتم تشويهها بانتظام) وتلك الحقيقية أو العقلانية المتنوّرة التي يفرزها تفكير الإجماع، وثانياً، لأنها لاتقيم وزناً للمصالح .. المصالح النقدية أو التحررية .. الضرورية للحفاظ على "فلك عامّ" من التبادل الحيواري المطّلع. ذلك أنه لولا ذلك كنا سننجرف بوضوح وراء ذاك الخط الأقل مقاومة (خط فيش ـ رورتي) بحيث يربو هذا إلى تبرير قائم لكل مايمرر باسم ماهو "صالح عن طريق الإعتقاد" بالنسبة لأولئك المعنيين باتخاذ القرار.

يطرح ايغلتون القضية بوضوح بالغ لانجده لدى هابرماس، لذلك سوف استشهد بمقطع طويل نسبياً له لإبراز أهم النقاط المتعلقة بالموضوع. "إنّ حالة الكلام المثالية" يكتب ايغلتون:

هي تلك التي تكون خالية من أية هيمنة بحيث يتوفّر لكل المشاركين فرص متكافئة لاختيار و تطبيق أفعال ـ الكلام. الإقناع سيرتكز على قوة الطرح الأفضل فقط، وليس على البلاغة، السلطة، الرقابة القسرية أو غير ذلك. هذا النموذج ليس سوى وسيلة ارتجالية أو تخيّل ضروري، لكنه بشكل أو بآخر متضمن في تعاملاتنا اللغوية اليومية، غير المتحددة.... إن أكثر أفعالنا الكلامية طغيانا تكشف، رغماً عنها، الملامح الهشة للعقلانية التواصلية: في محاولة قول شيء ما يفترض المتحدث ضمنياً أنّ مايقول من العقلانية "العميقة" تدخل جوهرياً في بنية لغتنا، بغض النظر عما نقوله، وهذا تماماً مايوفر لهابرماس قاعدة انطلاق لنقد أفعالنا اللفظية الواقعية. ومن الطرافة أنّ فعل المبادرة اللفظية ذاته يتحول إلى حكم معياري حيال ماتم الإعلان عنه. (٩)

إذا كان ايغلتون يعتبر هذا الزعم "طريفاً" ـ بالرغم من موافقته العريضة على موقف هابرماس ـ فإنّ ذلك عائد بلا شكّ إلى كونه قد تمثّل مايكفي من الحكمة الراهنة مابعد البنيوية بحيث لايجد أية مشكلة في منح المشروعية لأي طرح مؤسس على قيم معيارية خارج تلك القيم المحفورة داخل هذا

"الخطاب" أو ذاك، "اللعبة اللغوية"، النسق السردي، النظام الدال، أو غير ذلك. لكن هابرماس يبني مغامرته النقديه برمتها على احتمال صحة هذا الطّرح، خاصة معارضته لموقف مابعد الحداثة القائل بأن الحقيقة هي حصيلة مانتلقاه ضمن سياق يمليه رأي الإجماع السّائد. في الواقع، إنها علامة على الإفلاس الفكري تسم معظم التنظير الحداثي مابعد البنيوي الذي فشل فشلا فريعاً بالتصدي لطروحات هابرماس على المستوى الذي تستحقه من احالات فلسفية وإجتماعية وسياسية متعددة.

## التشكيك بعصر الأنوار: رورتي، هابرماس، سعيد

يجب على المرء أن لايقلل من أهمية هذه الأفكار في سياق الحوار الدائر خارج الدائرة الضيقة للنظرية الفكرية "المتقدمة". فهي من جهة تقدّم مؤشراً دقيقاً (و إن كان منغصاً) للإنجراف باتجاه الطرق التقليدية في التفكير \_ أو في عقلنة الحالة الأيديو لجية العامة \_ السائدة بين أوساط معلّقين يشغلون مناصب هامّة في المشهد الفكري ممن حظيت آرائهم بشكل متوقّع بتغطية واسعة في وسائل الإعلام البريطانية و الأمريكية. (ربما كانت مقالة فرانسيس فوكوياما الذائعة الصيّت عن "نهاية التاريخ"، والتي كتبت بمباركة قسم وزارة الخارجية الأمريكية وأعتبرت اسهاماً مفصلياً لفكرة بوش عن "النظام العالمي الجديد" كثر الأمثلة الراهنة بروزاً عن آلية اعادة انتاج المعلومات السائدة.)(١١) ومن الرضوخ أخرى، فإنّ هذه الأفكار تعمل بنشاط لتعزيز مناخ من الرضوخ الطوعي من خلال تقديم مجموعة من الطروحات السفسطائية (أو الخدع الملاغية) والتي في ضوئها يبرر البراغماتيون الجدد، ومفكرو مابعد الحداثة، وغيرهم، انسحابهم من قضايا ملحة متعلقة بالعدالة الإجتماعية والأنحلاقية.

وهكذا، بالنسبة لرورتي، فإنّ الميزة الرئيسية "للبرجوازية الليبرالية مابعد الحداثية" هي أنها تسمح للأفراد بصقـل الفضـائل الخصوصيـة (التحمّـل، العطف، النقاء الأخلاقي، التذوّق الجمالي، الخ) في الوقت الذي يحترمون فيـه

الاختلاف المحـوري بين الفلكـين العـامّ والخـاصّ، بحيـث تـردع هـؤلاء مـن التورّط في قضايا سياسية حارج نطاق اهتماماتهم الخاصّة. هذا يفسّر عنسوان كتابه الأحير (المصادفة، السخرية و التضامن) والذي يناقش فيه رورتي قضية المفهوم المتدني لدور المثقف في القضايا العامــة الـــى تطــال مباشــرةً هــذًا المزاج الراهن من تفكير الإجماع الليبرالي. (١٢) تتصدّر "السنخرية" قائمة رورتي بما أنها ترمز إلى الإستعداد للتعامل مع أفكار وقيم ومواقف الشــخص بوصفها بحموعة من المعتقدات الطارئة والمتحركة دوماً، يتمّ التوصّل إليها عبر عملية مفتوحة من "خلق الذات" لا تمنح الحقّ بانتقاد أو إطلاق الحكم في قضايا ذات تشعّبات اجتماعية و سياسية عريضة. "المصادفة" تبدل على الإعتراف الصريح بأنّ هذه المعتقدات تظهر بوصفها نتاج سياق ثقافي معيّن، أو كردّ على مرحلة طارئة من "حوار البشرية " الجاري، بحيث أنها لاتدّعى امتلاكها لأية مصداقية أو حقيقةٍ مطلقة بعينها. أمَّا "التضامن" فإنه أفضل ما يُحدَم \_ حسب رورتي \_ بتبني النظرة الليبرالية \_ الجمعية وابقاء الفصل بين المحالين الخاص والعام، والتسليم (بطريقة براغماتية حسنة) بأنَّه من العبث انتقاد تفكير الإجماع السائد عندما يقتم الفرصة الوحيدة الممكنة للتحاور ضمن شروط مناسبة، مقبولة احتماعياً.

بناءً على ذلك، فإنّ الساخر الليبرالي هو من حذا حذوى رورتي في التخلي عن جميع ادعاءات الحقيقة الواهمة التي كانت يوماً تُستخدم للتفريق بين "الفلسفة" (أو "النظرية") وبين نشاطات الفكر الأخرى الأقل أهمية. سيكون من الممكن اقناعه: ١) بأنّ الفلسفة قد تجاوزت غايتها على الأقل كمنهج مختص حدلاً في البتّ في قضايا الحقيقة، المصداقية الحوارية، الضمانة الأخلاقية، العدالة السياسية، وما إلى ذلك؛ ٢) وبأنّ الأدب المتحيّل هو الآن مصدرنا الرئيسي للتوقّد الفكري، ليس فقط من حلال القصائد والروايات بل ومن خلال أعمال "فلاسفة مابعد الفلسفة" (من بينهم ديريدا) الذين سعوا لنسف هذا التمييز البائد بين الأجناس؛ ٣) وبأننا مخطئون - نحن الذين

مازلنا أسرى للمعتقدات التنويرية بخصوص "المسؤولية السياسية للمثقفين" ــ إذا نحن سعينا لردم الهوة بين الخاص والعام ؟ ٤) و بما أنّ الطروحات الوحيدة التي يُحسب لها حساب هي تلك التي تملك قدراً معيناً من زحم الإجماع فإنّ "التضامن" (وليس النقد) هو أفضل وسيلة ـ بل الوسيلة الوحيدة ـ للرفع من شأن الصالح العام . إنّ أية فحوة تنشأ، على سبيل المشال، بين رؤية جورج بوش لدور أمريكا في "النظام العام الجديد" وبين برهان مؤمرات التدخل الأمريكي في الخليج وغيره من المناطق ستكون مجرد قضية تلاؤم حساسة من قبل أولئك الأفراد الضليعين الذين تعلموا أن لايخلطوا بين قضايا الضمير الأخلاقي وبين مسائل المشروعية في الإطار السياسي ـ العام . وهكذا، ففي مجتمع رورتي المثالي، كما يشير ايغلتون، "سيتحوّل المثقفون إلى ساخرين يمارسون موقفاً ارتكاسياً متعجرفاً حيال معتقداتهم، في حين أنّ عامة النّاس، ممن قد تمثل السخرية الذاتية سلاحاً كابحاً بالنسبة لهم، سيظلون يحيون العلم ويأخذون الحياة على محمل الجدّ."(١٢)

يبدو لي أن هذا تعليق موضوعي على نتائج موقف رورتي عندما يُطبّق على حرب الخليج وعلى تغطيتها في وسائل الإعلام العامة، وعلى موقف العديد من المثقفين الذين كشفوا كذب دعاية "الحلفاء" لكنهم فشلوا باتخاذ موقف يستند إلى أرضيات أخلاقية أومبدئية. لكن ثمة باعث آخر أكثر مصداقية للتنصّل من تطبيق معايير النقد "التنويري" على حالة بدت وكأنها تتحدّى آخر ادعاءات الحقيقة، وآخر قيمة أو مبدأ للخطاب الإثنو مركزي الغربي. يعلّق كيفن روبينز على هذه القضية في مقالة نشرها في مجلة الغربي. يعلّق كيفن روبينز على هذه القضية في مقالة نشرها في مجلة التي عملت فيها التصورات الأروبية والأمريكية "للشرق" على اختراع صورة البية أو نمطية (stereotyped) "للذهنية" العربية ـ بوصفها لاعقلانبة، طاغية، عامدة، مزاجية بشكل صارخ، الخ ـ تكون نقيضاً لنماذجهم المتفوقة عن العقل "الكوني" الواثق من نفسه. هذا التشخيص الذي يدين أولئك الذين

يقعون خارج التقليد الغربي التنويسري بوصفهم أقل عقلانية وبالتالي أدنى مستوى (inferior) هو نقد مشروع لذلك التقليد في شكله الإمبريالي أو الإثنو مركزي. لقد تواطأ أكساديميون وديبلوماسيون واستراتيحيون و"خبراء" عسكريون من كل النماذج عبر العصور في انتاج هذا الخطاب المهيمن والذي يمكن بعدئذ استخدامه في حالات من مثل حرب الخليج لتوليد حملة دعائية مركزة ذات طابع عنصري مشوب بهيستريا مضادة للعرب. اذن، وبكلام روبينز:

ففي سعيه لتطويق العالم تعلّم الغرب كيف يحدّد فرادته تجاه الآخر وتجاه "البلا أروبي". و إذا كان الواقع السياسي في جوهره واقسع صراعات وخصومات دائمة، فإنّ تصوّر شرق متخيّل قد ساهم بإضفاء عنصر الوحدة و التماسك على فكرة الغرب. هذا الشرق، علاوة على ذلك، يمثّل مرآة ترى أروبا (وتالياً أمريكا) تفوقها معكوساً هناك.... وقد يكون جوهرياً، كما يبدو، لكل من هذا الإختلاف وذاك التفوق توفّر مبدأ العقلانية.... لقد أعيد تعريف الحداثة في ضوء ماقبل الحداثة، العقل مقابل اللاعقل والخرافة، و هذا التقسيم كُرس على الخريطة على شكل جغرافيا رمزية تمايز الغرب عن شرقه الخاص". وهو "شرقه" ذلك أنه إذا لم يوجد "الغرب" فإنّ الشرق لايمكنه أن يوجد أيضاً... والهوية والوجود التي يمنحها [ الغرب] هي من النوع الذي يدخل في تركيبتها الدّونية والعجز. (١٤٠)

إنّ حقيقة استنتاجات كهذه ستبدو بديهية لكل من قرأ تشخيص ادوارد سعيد في كتب من مثل (الإستشراق) و(تغطية الإسلام) للوشائج الشاذة المتشعبة بين تاريخ الأكاديميا الغربية "الجادة" في هذا الحقل وبين الإستخدامات التي سُخرت من أجلها هذه البحوث من قبل الحكومات، الإستراتيجين العسكريين، والإختصصايين من مختلف الإنتماءات الأيديولوجية الحريصين على استغلال مخزونهم المتوفّر عن الشخصية الثقافية والصور المنمّطة "العربية". (١٥) وإذا كان ثمة من حاجة إلى

برهان إضافي فإن حرب الخليج قد قدّمته دون أدنى شك، مع أمثلة تـ ترواح بين الإيقاعات العنصرية المقنّعة لحملة حورج بوش المعادية لصدّام إلى رهطٍ من خبراء وسائل الإعلام الذين وضعوا على عاتقهم مهمة شرح الوسائل الأفضل للتعامل مع هؤلاء الأفراد الأشرار، اضافة بالطبع إلى لوثة المشاعر المتعصّبة التي شهدتها صفحات التـابلويد الشعبية اليمينية. أحداث قليلة في التاريخ الحديث استطاعت أن تنجح [كحرب الخليج] في خلق فورة من الرهاب والمحاوف اللاعقلانية المكرّسة في خدمة الرغبة الإمبرياية في إعادة فرض قيمها و بديهياتها القديمة الإثنو - مركزية.

وعندما يجابه المرء أدلة كهذه فإنه يصعب عليه أن ينكسر العدالة الأخلاقية لطرح روبينز و حجم المخاطرة التي يترتب على أي معلّق أن يمرّ بها إذا أراد أن يحلل حرب الخليج ويدرس نتائجها ضمن شروط العقل النقدي "التنويري" بالمقارنة مع قوى الجهل والظلم والمعتقدات الشعبية المسلّم بها. لأنّ طروحات من هذا النوع سوف تُتهم دائماً بأنها تتاجر باسم نسخة مألوفة يحدّدها موقف "نحن ـ و ـ هم" النمطي الطابع، موقف المعرفة المتفوقة أو الحكمة الأخلاقية التي تسهم مباشرة بإطالة دائرة القمع. اذن، وحسب كلمات روبينز:

الثقافة الشرقية هي ثقافة ثانوية، يُنظر إليها من حلال عملية حضوعها وتبعيتها للثقافة الكونية. إنها ثقافة تُعرّف بما ينقصها (الحداثة، العقلانية، الكونية)؛ وحوهر كونها "الآخر" تُحدّده شروطً من مثل تخلفها، لاعقلانية وغرائبية قيمها.

يُعطى هذا الموقف تحويراً باثولوجياً اضافياً عندما تُظهر الثقافة "الثانوية" مؤشرات لإنتاج تياراتها العلمانية أو الحداثية، وإنتاج تكنولوجية أسلحتها المتقدمة، وأنماط أخرى مشابهة من التكيّف "العقلاني" مع ضغوط التبدّلات العالمية. ذلك أنه عند هذه النقطة يجد الغرب مصالحه مهدّدة من قبل صورة للذات تمّ تقليدها ولا يمكن التصدّي لها إلا عبر العدوان العسكري أو عبر

مختلف آليات "الأبلسة" التي أضفيت على شخصيات من مثل صدّام حسين. من هنا فإنّ مايصفه روبينز على أنه "المــأزق اللامعقــول للحداثــة في الشــرق" هو تلك الحالة التي "يهاجم فيها صدّام حسين تلك الأعراف التي كــانت قــد حدّدت فرادة وتفوّق الغرب... منتهكاً بذلك الحدود التي تميّز بـين العقلانيـة واللاعقلانية." والنتيجة مألوفة حدًّا: انعطافة جذرية في التفكير الإستراتيجي بحيث أنّ الحليف أو الحامي السابق لمصالح الولايات المتحدة (دور صدّام المتوقّع في الصراع العراقـي الإيرانـي) يتحـوّل إلى "تهديـدٍ لاستقرار المنطقـة" وهدفٍ لعمل انتقامي ضخم. ماتمٌ منتجته هنا ـــ كما يعلُّـق روبيـنز ــ هــو نسخة من سيناريو فرانكشتاين يتأمّل فيه المؤلفون صور ذواتهم المشوّهة بكثير من السّحر المحيف. "يجب على جيـوش العقـل، وحلفـاء العـالم مـابعد التاريخي، اذن، أن يكبحوا هذا النوع من اللاعقل المعتوه. عليهم أن يروّضوا هذا "الكلب المسعور". عليهم أن يدمّروا "الآلة العسكرية الشيطانية" للعراق. إنَّ الذي لايمكن تحمَّله هو أن يلبس الشيطان لبوسَ الحداثـة." وكلَّ فكرة أخرى تقترح أن صورة الذات لم تشوّه إلى هذا الحدّ ـ وبأنها تعكس نسخةً صادقة عن العقلانية الغربية "المتنوّرة" \_ يتمّ اقصاؤها بأقصى درجات الإنكار العصابي العنيف.

كما قلت، لا أحد يمكن أن ينكر قوة هذه الطروحات، خاصةً إذا قورنت بالخلفية التي تستند إليها الأكاديميات الصدّامية المشوبة بالعاطفة ولكن النّقيقة مع ذلك. و لكنها قضية مختلفة تماماً عندما يضيف نقّاد المركزية الأروبية الإثنولوجية نقلة اضافية (وهي خاطئة في رأيي) عندما يربطون قيم "عصر الأنوار" باستمرار القوة الإمبريالية، وقمع الثقافات التابعة، ومختلف الأعراض الباثالوجية التي أفرزها الخطاب المهيمن لازدواجية القوة / المعرفة المتمركزة على معايير "عقلانية" ضيّقة. ذلك أنّ غاية نقلة من هذا النوع هو بجريد النقد من أية أرضيات مسلّط عليها الضوء بإلحاح مفكّرون من أمثال وتشويهات خاصة كان قد سلّط عليها الضوء بإلحاح مفكّرون من أمثال

ادوارد سعيد. إنّ هدف سعيد، على أية حال، ليس فقط اجتراح خطاب بديل، بلاغة بديلة أو لعبة لغوية أحرى يضعها مقابل مختلف أشكال الأحكام المسبقة، والمواقف العنصرية المشفرة، التي كانت قد طغب على تصورات الغرب "للشرق". بل إنّ هدفه هو اظهار الطبيعة المزيفة (ralse) - الكاذبة \_ لجمل ما يُمرّر على أنه حكمة أكاديمية غربية حيال التاريخ العربي، القيم الثقافية والسياسية العربية، وهو يفعل ذلـك مين موقع مدعّـم بمعرفةٍ أفضل (أكثر عمقاً وشموليةً) للمصادر الوثائقية، وتمكّن أفضـل (أكثّر موضوعيةً و نقدويةً) من القضايا الأيديولوجية المعنية. إنّ عملٌ سعيد لايكتفي فقط بتقديم نوع من السردية المناهضة \_ الإختيارية \_ التي يحدث أن تتوافق مع برنامج عمل يساري ليبرالي قائم يُعنى بالحوار الثقافي. لا شكّ أنّ طروحـات سعيد تكتسب قوتها الإقناعية من امتلاكها لأنساق سردية مختلفة ذات نطاق واسع، وأقصد، موهبته في طرح براهين تفصيلية متعلَّقة باتهامه القسويّ للمواقف والسياسة الغربية، و التي لايمكن أن تفعل فعلها لـو أنها عولجت بطريقة اجتزائية مفكّكة. كما أنّ نفس الأمر صحيح \_ كما يسارع رورتي وفيش على التأكيد ـ بأنّ كتابات ادوارد سعيد تكتسب جلّ مشروعيتها من لغة الإستنكار الأخلاقي، وموقف التحمدّث باسم ثقافمة مقموعمة (oppressed) ومُساءٌ تمثيلها (misrepresented)، وسعيد يستغلّ هـذا بشكل فعّال وإلى أبعد حدّ في الوقوف في وجه أصوات سياسة أمسر الواقع الأمريكية. ويمكن للمرء أن يتنازل بسرعة عن هذه النقاط السحالية لصالح البراغماتيين الجدد ولكنه مع ذلك يبقى متمسَّكاً بالفرضية المفصلية: بأنه يوجد اختلاف بين الحقيقة والزيف في مسائل كهذه، و أنّ البحوث الأكاديمية، والنقـد والنقاشـات العقلانيـة (بمـا في ذلـك "النظريــة" في أكــثر أشكالها مسؤوليةً أو \_ فلسفياً \_ دقّةً ) هي الآليات الأكثر قدرةً للحفاظ على هذا الشعور الدقيق بالإختلاف. إذ، بدون ذلك، لن يكون هناك محال للتفريق بين مختلف السرديات المتنافسة المختلفة أو الإسم اتيجيات البلاغية

المتنوعة، بمعزل عن درجة الإقناع التي يمتلكها كل منها في هذا السياق الثقافي المعيّر. أو ذاك.

وعلى أكثر المستويات محوريـةً يستحضر ادوارد سعيد تلـك الأعـراض الناتجة عن التفكير المفتون بالأحكام المسبقة .. تضليلات واضحة، دوافع هيستيرية، بلاغة ابتزازية، تأكيدات عمياء غير موثّقة، الخ \_ والتي تسمحّل حضور رغبة عارمة باختلاق صورة عن "الشرق" تتماشي مع مصالح الغـرب السياسية و معتقداته. علاوةً على ذلك، إنه يضع اصبعه على مخزون من النعوت المنمَّطة، وعلى نظام من التعارضات الثنائية المحدَّدة يبرز "الغرب" من خلالها رمزاً لقيم العقل، التنوير، التقدّم، السلوك الحضاري، الخ، في حين يظهر "الشرق" مرنبطاً ارتباطاً عكسياً أو سلبياً بنفس هذه القيم، أي، كتحسيدٍ لكلِّ ماخلَّفته العقلانية الغربية خلفها عبر صعودها المستمرّ. نعـود ونؤكَّد أنَّ حرب الخليج تقدّم نموذحاً جاهزاً للطريقة التي تمّ من خلالها استغلال هذه الفبركات الثقافية الجاهزة \_ الراسبة في العمــق \_ ووضعهـا في خدمة الحملة الأخلاقية ذات اللَّكنة العنصرية الثابتة. ولكن، من أحل تفكيك مصادر هذه الميثولوجيا الغنية فإنــه لامهــرب مــن اسـتحضار معايــير الخطــاب التنويري الباحث عن الحقيقة، حتى وإن بدت هذه المعايير ملوثة بتورّطها في تاريخ العلاقات الجيوبوليتيكية الثقافية القامعة التي لايمكن تجاهلها من قبل أيّ معلَّق يمتلك درجةً معقولة من الحساسية. وعند نقطة معينة لابدّ للتحليل أن يتطرّق دائماً لتصوّرات الأخطاء، التناقضات أو البؤر العمياء التي تسم الأيديولوجيا السائدة، وهذا ممكن فقط إذا قَبلَ المرءُ بمبادئ الفكر العقلاني، أي بمعايير الأرضيات الملائمة للمشروعية البرهانية، واحترام قواعد المنطق، والرّصانة، والحقيقة. وفي غياب طرح من هذا النوع فيانّ القضية لن تكون أكثر من لعبة بلاغية مهذارة، حطاب لايمتلك أية سيادة على ضمائرنا الأخلاقية أو الثقافية أكثر مما تفعل تلك السرديات التي يسعى نفسه لقلبهـا أو ستبدالها.

يثير هابرماس هذه النقطة بشكل فعّال في معرض حواره مع هانس حورغ غادمير فيما يتعلق بما يسمى "الدائرة الهيرمينيوطيقية" والقضايا التي تثيرها بشأن المشروع ـ مشروعه ـ الهادف إلى تنقيح نقدي لكلّ المعتقــدات والقيم البديهية المسلم بها. بالنسبة لغادمير يصطدم مشروع كهذا بحدود معينة بسبب أنّ النقد، أيّ نقد، يتقدّم دائماً ضمن سياق من "أسبقية الفهـم" المضمرة \_ أو حيال "أفق من المفهومية" القائمة \_ والتي لوحدها تجعل الحوار ممكناً بين النصّ و المـؤوّل، أو بـين أطـراف متعـدّدة تتنـاول التـاريخ الجـاري للحوار التأويلي. (١٧) يعتبر غادمير، مثله مثل فيـش ــ ومثـل فيتغينشـتاين في حديثه عن "ألعاب اللغة" أو "أنماط الحياة" الثقافية . أنه من المسلّم به أنّ المرء لا يمكنه أن يدخل في نقاش ذي معنى حول أي موضوع يطـال همّـاً جماعيـاً إلا بفضل فهم متبادل و مشترك للأفكار والمعتقدات و القيم المتأصّلة التي ساهمت في صياغة ذلك التاريخ حتى تلك الآونية. إنَّ الفهم دائماً وللتوّ مخترق بما نتفق عليه على أنه مناسب أو بمثابة طرح سليم النية، أو معرفة لايمكن أن ترتقي إلى مستوى البيان الفصيح الواعي بما أنها ترقـد هاجعـةً في الأعماق . وتوغل أبعد في الزمن . بالنسبة للناقد أو المنظر الـذي يسعى إلى تحليل هذه الإفتراضات المضمرة. إلى هذا الحدّ يبترتّب على النقد أن يفسح طريقاً أمام ضرورات المقاربة الهرمينيوطيقية العميقة والتي تأخذ بعين الإعتبار محدودية النقد الأيديولوجي التنويري أو أية منهجية مشابهة قائمة على افتراضات الحصانة العاجية الناطقة باسم الحقيقة. وهكذا، بالنسبة لغادمير، كما يقرؤه هابرماس، فإنّ "أية محاولة للإيحاء بأنّ هذا الإجماع (بالتـأكيد هـو وليد الصَّدفة) وعيَّ مزيفٌ هي محاولة لامعنى لها بما أننا لانستطيع أن نتحــاوز حلقة النقاش التي تورّطنا فيها للتوّ. ومن هذا المنظور اشتقّ غادمير الأولوية الأنطولوجية للتقليد اللّغوي السّابقة لأيّ نقد محتمل. "(١٨) ولكن إذا أراد المرء أن يتبنى هذا الموقف كمسألة مبدأ \_ أي كأرضية بديهية لرفض كافة أشكال الطرح النقدي المضادّ ـ عندها يتحوّل النقد (كما هو الحال مع

رورتي وفيش) إلى مجرّد تنويع آخر على مقولة "نهاية الأيديولوجيــا" الجحرّبة جيداً، تنويعٌ تشرطه تضمينات محافظةٍ بشكل عميق.

بالنسبة لهابرماس، نقيضاً لذلك، لايستنفد النقد نفسه عند النقطة التي يتوجّب عليه أن يسلّم بتورّطه الخاص في حوار قيد الحدوث، في تقليد أو خلفية ثقافية ذات قيم معيارية قوية تسن جدول الأعمال للنقاش الراهن. مايقوم هذا الطرح بإهماله \_ في رأيه كما في رأي ادوارد سعيد \_ هو الحقيقة الساطعة بأنّ هذه القيم يمكن أن تكون متأثّرة بشكل كبير (وأحياناً عرضة للتشويه بشكل مدمّر) بضغوطات الرقابة، وإدارة "الرأي العامّ" أو الإنجياز الأيديولوجي المفروض. اذن، وحسب تعبير هابرماس:

كلّ إجماع ينتهي ازاءه فهم المعنى يكون حوهرياً عرضةً للريبة وبالتـالي لاحتمال كونه ممنتج بشكل مزيف.... طالما أنّ البنية المعيارية المسبقة للمعنى لاتضمن بالضررورة التطابق بين اجماع منحز وآحر حقيقي. (١٩)

باختصار، ثمة دائماً احتمال بأن تكون الطرق المكتسبة للتفكير هي نتاج الجماع مزيّف (محدّد أيديولوجياً) يمكن الكشف عن طبعيته التعسفية، عن بؤره العمياء و مصالحه المحرّضه، عبر مقاربة تحليلية للنصوص الأصلية وأنظمة الإعتقاد الفكرية المعنية. كما رأينا سابقاً، إنّ الأعمال الأخيرة لهابرماس تنأى بعيداً عن الإدعاء "القوي" (الكانطي) بأنّ طروحات كهذه يمكن أن تجد مرجعيتها في الإقتراب المباشر من أشكال الحيازة المعرفية المميزة، أو في أخلاقيات القيم أو المبادئ البديهية الواضحة للعقل في شكله التشريعي العملي. من هنا سعيه باتجاه نظرية "الفعل التواصلي" (communicative action) العملي. من هنا سعيه باتجاه نظرية "الفعل التواصلي" (speech - act)، والمي تستفيد كثيراً من تبصرات فلسفة فعل الكلام (speech - act)، والمناهج ذات المنحى والمنافيات السوسيولوجية، وتحليل الخطاب، وغيرها من المناهج ذات المنحى البراغماتي في التفكير. لكن لم يكن ثمة من هاجس لدى هايرماس لتقويض الإختلاف النقدي بين التفكير البراغماتي على طريقة رورتي وفيش وبين مصالح "براغماتية ماورائية" تريد أن تنتقد قيم الإجماع من موقع

الكلام الحقيقي (و إن كان موقعاً "مثالياً").

ذلك أنَّ المعضلة في هذا النقاش ليست فقط استمرارية "الخطاب الفلسفي للحداثة"، هذا الخطاب الذي مايزال ينتظر لكي يطهّر نفسه عمر ممارسته نقداً أيديولوجياً متيّقظاً ومنفتحاً اجتماعياً. بل، إنَّ السجال الدائر بين هابرماس وخصومه قد تركّز على امكانية ايجاد نظام اجتماعي قريب الشبه كثيراً بالصورة الذاتية الحالية للديموقراطيات الليرالية الغربية. يمعنى آخر، إنَّه يأخذ على محمل الجدّ ادعاءاتهم التي تسعى إلى تمثيل مصالح الناخبين المطّلعين أفضل تمثيل - أو تمثيل "أفق عامّ" متنوّر - بحيث أنّ قضايـًا الحقيقـة، الضمير الإجتماعي، الأولوية التقيمية، الخ، يمكن مناقشتها من حسلال توريط أقصى لمواطنين يتمتعون بانفتاح حرّ وعادل على مصادر المعلومات المناسبة. ومهما تكن انزياحاته بعيدة في الردّ على التيار الحالي المضادّ للتأسيسية، فإنّ هابرماس مايزال مرتبط عن كثب بتقليد التفكير النقدي التحرري ـــ الإحتماعي الذي كان شعاره المبكّر مقالة كانط الديالكتيكيه "ما هي التنويرية؟".(٢٠٠ والقضية الرئيسية في عمله الأحير \_ تمّ تناولها بقوة وإلحاح شديدين في كتابه (الخطاب الفلسفي للحداثة) \_ هي سؤال فيما إذا كان بالإمكان الدفاع عن قيم عصر الأنوار ضدّ الضربات الأخيرة للتفكير مابعد الحداثي، البراغماتي الجديد. (٢١) أن تجد هذا فكرةً طوباويةً بشكل عبثي يعني أن تتجاهل مايؤكَّده مراراً هابرماس: وتحديداً أنَّ "أفكار العقل" هذه (بـالمعنى الكانطي) يمكن أن تكون بعيدة عن متناولنا ضمن شروط العالم الواقعي القائمة، لكنها مع ذلك تقدّم مقياساً نقدياً \_ معياراً للتحاور المتنوّر و المشترك ـ نقيّم من خلاله العيوب الكثيرة للمؤسسات الديموقراطيــة و الإجتماعيــة في

هذا النوع من الطرح بالكاد يبدو جديداً. خلال العقود الثلاثة الماضية كانت مقاربة هذه القضايا نفسها تتم على يد المثقفين اليساريين الذين كانوا يجابهون ظهور نظرية "نهاية الأيديولوجيا" والذين كانت ادعاءاتهم ـــ مثلها مثل ادعاءات مابعد الحداثيين اليوم - مرتبطة ببرنامج عمل محافظ يهدف إلى كبح (أو تهميش) الحوار السياسي الفعّال. كان كتاب ألسادير ماكينتير (ضدّ الصور الذاتية للعصر)[١٩٧١] من بين أكثر منتجات تلك الفترة حضوراً، خاصةً بسبب نقده الفلسفي الرّصين للنظرة النسبوية التي كان يتبنّاها مفكّرون من الطراز الثقافي الصّاعد. وقد كان جوهرياً في طرح ماكينتير التفريق بين التشخيصين العقلاني و السببي للسبب الذي يجعل البشر يتصرّفون ويفكّرون كما يفعلون، أو الإحتلاف - المعبّر عنه بلغة هابرماسية - بين المعتقدات التي هي نتاج مجموعة محدّدة من المصالح الإستراتيجية وبين المعتقدات التي هي حصيلة تمارسة سبر عقلاني أو نقدي يسعى لاكتشاف الحقيقة. من هنا:

فأن تصف معتقداً ما بأنه لاعقلاني هو أن تصف الآليات والمواقف الفكرية التي يتمسلك بها أولئك الذين يعتنقونه. وهذا يعني \_ على الأقل في الحد الأقصى \_ بأن المعتقد غير هش أمام الحوار العقلاني .... ذلك أن شرح المعتقد العقلاني ينتهي بوصف الأعراف و الطرق الفكرية المناسبة؛ [في حسين أنّ] شرح المعتقد اللاعقلاني يجب ان يتم ضمن نطاق التعميمات السببية التي تربط بين الشروط المسبقة المعلن عنها خصيصاً ضمن سياق البنى الإجتماعية أو الحالات النفسية \_ أو كلتيهما معاً \_ و بين أصل المعتقدات . " (٢٢)

بعض نسخ هذا الطرح متضمنة في كلّ زعم يحاول أن يميز بين المعتقدات الصالحة وتلك غير الصالحة (أو المُحَرَّكَة أيديولوجياً) سواء قُدّمت من منطلق كانطي أو ماركسي أو \_ كما هو الحال لدى هابرماس \_ من منطلق "براغماتي ماورائي" مستند إلى قيم الإنفتاح التواصلي والتبادل الحواري المعقلن. و قد رُفض هذا الطرح، جدلاً، و بشكل مسبق، من قبل مفكرين من أمثال بودريار، رورتي، فيش، الذين يلغون هذا التمييز عبر القيام بساطة بدمج أنظمة خطاب الحقيقة (أو الباحث عن الحقيقة) عما هو حالياً سالح عن طريق الإعتقاد". إذ بالنسبة لحؤلاء، لا شيء يمكن اعتباره بمثابة السالح عن طريق الإعتقاد". إذ بالنسبة لحؤلاء، لا شيء يمكن اعتباره بمثابة

عقل يسوّغ تجاهل أفكار الإجماع طالما أنها تتساوق وتتطابق مع خطاب وبلاغة أو (حسب عبارة ماكينتير الحكيمة) "الصور الذاتية [المهيمنة] للعصر". وبنفس الدرجة، مامن طريقة تضمن تحقيق مايصفه ماكينتير في المقطع الآنف الذكر سيادة نقدية على الأسباب (causes) التي تعمل لضمان أشكال مختلفة من معتقد الإجماع المهيمن. هذا من من جهة، ومن جهة أخرى، ما من وسيلة لمعرفة تلك العِلل (reasons) التي يمكن أن تؤدّي بنا إلى أرضيات واقعية و فلسفية وأخلاقية، أو رفض تلك المعتقدات استناداً إلى أرضيات واقعية و فلسفية وأخلاقية، أو سياسية ـ اجتماعية. في حالة كهذه، يترتب على المرء أن يقبل بالخط البراغماتي الحداثوي ويسلم بأن مصطلحات من أمثال "الحقيقة" و"الواقع" هي في أيامنا هذه مكرورة، كونها تنتمي إلى خطاب قديم بائد (عصر الأنوار) والتي باتت مزاعمه لاتعني شيئاً ذي بال.

### الماركسية، مابعد الحداثة، ونهايات الأيديولوجيا:

يزيّل تيري ايغلتون كتابه الأخير (الأيديولوجيا: مقدّمة) باقتباس مزدوج مأخوذ من رورتي يشير إلى نتائج هذا التيار عندما تطال تأثيراته قضايا ذات أبعاد احتماعية مباشرة. "تأمّل"، يدعونا روتي،

في مواقف الليبرالين الأمريكيين المعاصرين حيال البؤس المتواصل وفقدان الأمل في حياة الشباب السّود في المدن الأمريكية. هل نقول أنه يتوجّب مساعدة هؤلاء لأنهم مخلوقات انسانية؟ يمكننا قول ذلك، لكنه من المقنع أكثر، سياسياً وأخلاقياً، أن نصف هؤلاء بأنهم اخوتنا الأمريكيين، وأن نقول بأنّه من القبح أن يعيش أمريكي واحد بدون أمل. (٢٣)

وإليها يضيف ايغلتون بأناقة جملة أخرى مصقولة مأخوذة من رورتي تقول: "حول عدم فائدة فكرة الأيديولوجيا، راجع كتاب ريموند جيس (فكرة النظرية النقدية)." وبعيداً عن مسألة نزاهته تجاه جيس \_ الذي لابــ وأنه سيدهش لاستحضار كتابه في هذا السياق \_ فإن الإقتباس يخدم كتركيز

مناسب على قضايا أثرناها في هذا الحسوار. إنّ مايذهب إليه المقطع المطوّل بكاد يكون نسخة براغماتية صرفة للنقد الذي وجهه هيغل ضد نظرية الأخلاق الكانطية، ومقولته بأنّ كانط كان قد اختزل الأخلاق وحوّلها إلى مسألة كونيات مجردة، وبديهيات شكلانية، أو أوامر تشخيصية محكومة بقواعد، الخ، وبالتالي أهمل مختلف العوامل الثقافية الخاصة \_ خمواص مناسباً لفهم معضلات العالم الحقيقي الأخلاقية. (١٤٠) وحسب توصيف رورتي فإنَّ هذا الطرح يحتاج إلى دفعة اضافية باتجـاه الأمـام، إلى النقطـة الــيّ الايمكن فيها للديالكتيك الهيغلي أن يعيش إلا وفق شكل "مطبّع"، أي، "كمحادثةٍ ثقافية" مفتوحة تتخلّى عن كلّ أفكار العقل المطلق (أو الحقيقة في نهاية المسعى النقدي)، وبالتالي تُرضى نفسها بما تصادفه من ألعاب لغوية جديدة، من بلاغة، أو "مفردات نهائية" يحدث أن تنبشق في سياق الحوار. بهذه الطريقة \_ يجادل رورتي \_ يمكن للمرء أن يتمسنك بما همو صالح لمدى هيغل \_ الخطّ السردي القوي، الأمثلة التاريخية المتحيّلة، غنى الإستعارات التحيلية، التفاصيل القصصية \_ ويسقط من حسابه كلّ ذاك الحديث "الديالكتيكي" المملّ حيث يميل هيغل إلى السقوط في عادات فلسفية سيئة وقديمة من التفكير. وهكذا تكون البراغماتية هي نهاية الطريق التي كان يسير عليها منذ البداية مفكّرون من أمثال هيغل، وهؤلاء كانوا دائماً يسيئون قراءة نقاط العلام بسبب ايمانهم المتواصل (الواهم) بالمكانة الفريدة للفلسفة، ووصولها إلى حقائق تقع خارج نطاق أشكال أخرى \_ أقـل وفعةً \_ من الخطاب. ولو أنّ هيغل كان قد تابع بشكل أكثر عناداً في نقده لكانط فإنه كان سيكتشف دون شكّ بأنّ الديالكتيك سيتحوّل مباشرةً إلى حوار، وأنّ أفكاراً من مثل "النقد"، "الأيديولوجيا"، "الحقيقة" لين تكون سوى تكراراً بمعزل عن دورها كمصادر عملية للدّعم البلاغي.

إنَّ المفارقة الكامنة في اقتباس ايغلتون ستبدو أكثر حدَّةً إذا نُظر إلى

تضميناتها في ضوء حرب الخليج والأحداث اللاحقة. بالتأكيد، لايوجــد أي سبب، سياسي أو اقتصادي، يدعونا إلى انكار نقطة رورتي الرئيسية: وهي أنَّه حيال بعض قضايا السياسة المحلية و العدالة الإحتماعية فإنَّ الوسيلة الأفضل لتحريك الضمير الليبرالي هي استحضار شعور بالقيم الثقافية المشتركة، و استلهام بلاغة "التضامن" أو الإهتمام الجمعي الذي يقنع مواطيني البلد الواحد بأنة "من القبح أن يعيش أمريكي واحد بدون أمل". وإذا بدا هذا و كأنه معيار انتقائي أو ضيّق - يُقصى كل من هو ليس أمريكياً من السياق الثقافي الفريد ـ فإنّ روتي حاهز دائماً للردّ بأنّ عادات التفكير تلك تختزن نزعة تعميمية متحذَّرة، بـل وسـطوة تقـع خـارج نطـاق المحيـط المحلـي للمرء بحيث أنها تتوزّع في أفق متنوع من أنماط الحياة السياســية و القوميــة و الثقافية. الشميء الرئيسي الذي نحتاجه، من هذا المنظور البراغماتي، هو الإستعداد لتقبُّل التنوُّع الكــامن في أنظمــة الإعتقــاد، والمصــالح، والقيــم الإنسانية، بما في ذلك الإعتراف المبدئي بأنه لايمكن أن نبدأ إلا من أرضية محلية، إذا صحّ التعبير، والتسليم بأسبقية المتطلبات التي يفرضها المحتبع الثقافي الذي ينتمي إليه المرء، وبعدئذ القيام بجهد تخيلي يسعى لرؤية دوافع ومصالح البشر الآخرين في ضوء نفس الشروط (الليبرالية \_ الجمعية). بهذا المعنى يصبح "التضامن" أكثر من بحرّد نادي أمريكي ضيق للمنفعة \_ أو حسب عبارة رورتي ـ نادي "ليبرالي برجوازي شمال أطلسي مابعد حداثـي". يمكـن دائماً تصوّره متحركاً باتجاه شعور من الطموح العابر للثقافات ــ وربما الكوني \_ الذي يحضن أوسع مدىً محتمل من معتقدات الجحتمع المحلية.

ولكن هذا المشروع يمكن أن يُكتب له النجاح فقط إذا استطاع أحد أن يُقنع أيديولوجي الغرب للاركسين بشكل خاص لل بالتخلي عن أفكارهم المضخّمة بشأن الحقيقة، العقل، والنقد الأيديولوجي، وتبيني النظرة البراغماتية الجديدة بأنّ التضامن هو الفضيلة الإحتماعية الأولى، بحيث أنّ أية محاولة لنقد قيم الإجماع من موقع انشقاق أو معارضة قوية سيكون، في

أحسن الحالات، شكل من أشكال الوهم الطيفية، وفي أسوأها، ضربً من · تفكير "عصر الأنوار" المتعجرف. وسيكون من الأفضل الإعتراف، يناقش رورتي، بالنسبوية، أو بالطبيعة الطارئة، المحدّدة ثقافياً، لأكـــثر معتقداتنـــا السياسية والأخلاقية تجنّراً، و تالياً، \_ في الإحتمال الأقصى \_ تأويل الثقافات الأخرى في ضوء تلك العادات نفسها (بالنسبة "لنـا" أمر لامهـرب منه) من الإستحابة المتعاطفة، العميقة الجذور. إذ بدون ذلك، سيكون هناك دائماً خطر الوقوع في مشروع نقدووي تحرّري عمالي اللهجمة يهمل، ليس فقط فضائل الديموقراطية الليبرالية ذات الإسلوب الأمريكي، بـل والمكاسب التي يمكن احرازها من الثقافات الأخرى التي يمكننا أن نؤولها \_ والـــي يمكــن أيضاً أن تُحبَر على تأويل نفسها \_ ضمن نفس الشروط. ويبدو من البديهي لدى رورتي بأنّ منافع هذه العملية تتجاوز بكثير تلك الإعتراضات المحتملة التي تستند إلى أرضيات أخلاقية وسياسية أو نظريـة بحتـة، بمـا أنّ المؤسسـات الإحتماعية التابعة "لشمال الأطلسي" تمثّل بوضوح تطوّراً كبيراً على البدائـل المتوفّرة الآن في العالم. اذن، إنّ منطق مقولته يتحرّك في اتجاهين، فمن جهة، هي تنطلق من جذر محلي يخاطب التضامن "الأمريكي"، المشاعر الرفاقية، الخ، داعيةً إيانا لأن نوسّع من مدى هذه الفضائل العاطفية لتطالَ ثقافات تقع خارج نطاق الهيمنة المباشرة (أمريكية أو أمريكية حليفة)، ومن جهة أخرى، تساوي بين المصالح الإنسانية قاطبة وبسين تلك المصالح المتأثّرة بقيم الديموقراطية الليبرالية الأمريكية كما تُووَّل اليوم من قبل معلَّقين مرموقين مثله [رورتي]. على أقل تقدير، يمكن للمرء أن يشكُّك بأنَّ هذا الطرح يخفى برنامجاً سياسياً مضمراً، برنامج يلتقي مع فرضيةٍ فوكوياما حول "نهاية التاريخ" و مع أشكال أخرى (مع أنَّها أكثر صراحةً) من أيديولوجيا الإجماع الإبتزازية.

باختصار، يبدو أن جماعية رورتي تشي بحدود معينة عندما تأتي لتتخيّل بأنه يمكن أن يكمون هناك تقاليد و ثقافات بديلة أو "أشكال من الحياة" سياسية تقدّم نفسها، ليس فقط و كأنها حارج الحوار الجاري (الليبرالي الليموقراطي) بل وعرضة لضغوطات كثيرة، عسكرية واقتصادية، من خلال فرضها لمناقبها الأعلى. ذلك أنّ الموقف البراغماتي يتأرجح بكلّ سهولة بين نظرة الإحترام الرحيمة، الواسعة العقل، تجاه معتقدات وأنظمة القيم المغايرة للآخرين وبين الموقف الذي يفترض على طريقة فيش ورورتي بأننا جميعاً، سواء أحببنا ذلك أم لا، مجبرون على تأويل تلك المعتقدات من موقع متأثّر بالإفتراضات العميقة المتحذّرة التي تنتمي إلى جماعتنا التأويلية الخاصة، وإلى مجموعات المصالح، أو "شكل الحياة" الثقافي، أو سوى ذلك. أثرت منذ سنوات هذه النقطة في سياق الطرح المقدّم من قبل الفيلسوف هيلاري بوتنام وذلك كردّ على ما وصفه هو بالتضمينات المكشوفة لخطّ رورتي البراغماتي الجديد:

يهياً بوتنام المشهد بتحيل شخص نسبوي ثقافياً (واحد يُدعى R.R) يواجه أجنبياً، اسمه كارل، يصدر عنه تصريحاً يقول: ("الثلج أبيض"). وباعتباره وفياً لجنوره سوف يسعى (RR) إلى تأويل هذه الجملة بما يتوافق وحلفيته الثقافية و المضمونية. سوف يتبين أن كارل كان يقول حقيقة المسألة (سواء أكان يعرف ذلك أم لا) كما تتيح له أعراف لغته فعل ذلك. ولكن، وكما يشير بوتنام، "إن جملة [الثلج أبيض كما تقرره أعراف اللغة الألمانية] هي ذاتها حقيقية بالنسبة لأعراف ثقافة (RR) (التي نفترضها ثقافة أمريكية). هذا يعادل شكلاً رهيفاً من الإمبريالية الثقافية بما أنه، وتماشياً مع أضوائه، يقرّر النسبوي ما الدور الذي يجب أن يُلعب طبقاً لأعراف تأويلية أخرى. "تصبح الثقافات الأحرى، إذا صح التعبير، تشكيلات منطقية من صنيع اليات وممارسات الثقافة الأمريكية. وهذا ينطبق تماماً على أحكام (RR) على مشاكل الترجمة الراديكالية، "بغض النظر عن عدد الهوامش والملاحظات والتذييلات والتعليقات على الإحتلافات الثقافية، أو ماعداها، الي

ما ختصار، إنّ غاية االبراغماتية الجديدة الصرفة \_ أخلاقية وسياسة الديالكتيك الهيغلى المشدود إلى أبعد مدىً منطقى له ـ هو فصل أيـة أرضيات تساهم في التقييم النقدي لتلك الأحكام السبقة، البؤر العمياء أو البواعث الأيديولوجية التي تسكن خطاباتنا المتعلقة بازدواجية الفوة/ المعرفة. وإذا حدث وكان البراغماتي اللذي يتحدّث، مثل رورتي، قد انطلق من موقع متميّز أو من ثقافة مرموقة مهيمنة تمتلك القوة لفرض قيمها ومعتقداتها على نطاق شبه عالمي، عندئذ يكون ثمة سبب للتشكيك بأنّ مصالح أخسرى، تسند خفية الخطاب الجمعي الليبرالي. أحد هذه البواعث ـ كما يلاحظ إيغلتون \_ هو التنكّر لفكرة "الأيديولوجيا" (بما في ذلك النقـد الأيديولوجي) باعتباره ينتمي إلى خطاب يُنظر إلى افتراضاته التأسيسية وكأنها، فلسفياً، ساذجة، و سياسياً، لاتقارب الحقيقة، خاصّةً وأننا انتقلنا مؤخّراً إلى مرحلة "المحادثة الثقافية"حيث لاتعني هذه الأفكار شيئاً ضمن إطار الفاعلية الإقناعية. على أية حال، يختار المرء أن يشخص هذه المرحلة \_ "مابعد حداثية"، "مابعد تنويرية"، "مابعد فلسفية"، "مضادة للتأسيسية"، "براغماتية حديدة"، وغير ذلك \_ بأنها لاتفسح بحالاً للفكرة القديمة التي تقرّ بأنّ النقد يمكن أن يخرج بأسباب رصينة لرفض هذا البند أو ذاك من معتقد مقبول اجتماعياً. وفي حالة كهـذه، لانملـك أي حيـار آخـر سـوى الموافقـة مـع تكهّنـات بودريـار النهائية، أي طرحه القائل .. وهـذا يرتقـي إلى مصـافّ ميتافيزيقيـة افلاطونيـة معكوسة \_ أنه " لم تعد مسألة تمثيل زائفٍ للواقع (الأيديولوجيا)، بــل وقضيــة طمس حقيقة أنّ الحقيقي لم يعد حقيقياً. "(٢٦)

لقد سعى بعض المفكّرين اليسارين \_ فريدريك حيمسون من أبرزهم \_ إلى البحث عن نظرية تتطرّق إلى هذه "الحالة مابعد الحداثية" وتتعامل معها بوصفها تماماً معطى فكرياً، أو نتاجاً للتطورات الإقتصادية والإجتماعية الراهنة (أقصد، الرأسمالية المتأخّرة)، في الوقت الذي تستمر فيه بإعطاء فسحة لبعض أشكال النقد والمقاومة. (٢٧) ويبدو لي أنّ ايغلتون أقرب إلى تلك النقطة

عندما يهاجم مابعد الحداثة بوصفها انعكاساً مباشراً للمصالح المرتبطة برأسمالية الإستهلاك في مرحلتها الأخيرة، "مابعد الأيديولوجية"، وبالتالي عُرَضٌ من أعراض النية السيئة للمثقفين التابعين لها. وكما يشير ايغلتون بنفاذ، "مامن حياة فردية، حتى حياة بودريار، يمكن أن تستمر محرومة من المعنى؛ والمجتمع الذي يمشي في هذا الطريق العدمي فإنه ببساطة يعمل على تغذية تمزق اجتماعي شامل. "(٢٨) انطلاقاً من وجهة النظر هذه، يمكن أن ترى الرأسمالية المتقدمة و كأنها تتأرجح "بين المعنى واللامعنى، منتقلة من الأخلاقية إلى العدمية، تؤرقها الفحوة المربكة بين الإثنين. "(٢٩) في هذه الحالة، إنّ مايحتاج إلى شرح وإضاءة هو استعداد العديد من المفكرين - بما في ذلك ماركسين وراديكاليين من مختلق المسارب - لاعتبار مابعد الحداثة بحرد الخراف فكري مؤقّت جاء نتيجة الإنكفاء السائد بعيداً عن قضايا العالم الحقيقي بأبعاده السياسية.

## فيش، رورتي، فوكوياما: تنويعات على موضوع

من الواضح أنه ليس طرحاً كافياً ضدّ مابعد الحداثة أو البراغماتية الجديدة أن نقابل مجموعة من المعتقدات ضدّ مجموعة أخرى، أو أن نجادل انطلاقاً من أرضيات بلاغية اقناعية تنصّ بأنّ الإقناع والخطابة لايجب اعتبارهما خطّ التهاية للتواصل الجدلي. ففي حالة كهذه ينفتح الجال أمام مفكرين من أمثال فيش ليقلب الطاولات على معارضيه من المفكرين الجادّين الباحثين عن الحقيقة من خلال التأكيد بأنهم، مثله تماماً، لايملكون خياراً آخر سوى التحرّك ضمن شروط مكرّسة مسبقاً من خلال مجموعة قائمة من الأعراف الثقافية أو الأفعال الكلامية بحيث أنّ مصطلحات محددة (من مثل "الحقيقة" و"النقد") يصدف أن تحتلّ مكانة خطابية مرموقة. يتبع مما تقدّم، حسب فيش، بأنه:

١) أياً كان الشكل الذي يتمظهر من خلاله، فيإنّ خطاب النظرية قد

فشل، ٢) ليس بالإمكان ولم يكن بالإمكان استخدام النظرية... لتوليد أو توجيه التطبيق، ٣) عندما يحدث و تُستخدم "النظرية" فعلاً فهذا لكي تبرّر قراراً ثمّ التوصل إليه انطلاقاً من أرضيات أخرى، ٤) النظرية، حوهرياً، ظاهرة سياسية وخطابية، وآثارها طارئة بشكل صرف، ٥) وهذه الحقائق ليست فرصة للعتبير عن اليأس أو المرارة. (٣٠)

إنّ فيش قادر على اتخاذ هذا الموقف المتراجي طالما أنّ "النظرية" بالنسبة له قضية لاطائل من ورائها، ظاهرة ليس لاستمرارها أو عدمه أية نتائج تُذكر على أدائنا في النقاشات الأخلاقية والسياسية والفلسفية والأدبية أو غيرها. وسواء قررنا الإستمرار في حديث النظرية هذا — كما سيفعل الكثير من الناس بلا شك — أو أخذنا بنصيحة فيش وأهملنا الموضوع بوصفه هدراً مملا للوقت، سوف نظل في نفس الموقف الخطابي الذي يعلي من شأن هذا البرنامج أو ذاك من المعتقدات المعطاة سلفاً، يما في ذلك أحكام القيمة، والأولويات الإجتماعية، الخ، بحيث أن كل منها يمكن أن يُحدَم بالإتكاء والأولويات الإجتماعية، الخ، بحيث أن كل منها يمكن أن يُحدَم بالإتكاء المباشر على كل مانفكر فيه أو نعتقده دون حاجة إلى النظرية. بكل بساطة، المباشر على كل مانفكر فيه أو نعتقده دون حاجة إلى النظرية. بكل بساطة، "إنه الإختلاف الذي لايصنع أي اختلاف"، والذي يمكن بالتالي مقاربته باعتباره أمراً هامشياً لايؤتر على غايتنا ومصالحنا الإجرائية.

إنّ فيش لايعارض أياً من المتنفّذين ـ الماركسيين، التفكيكيين، الفلاسفة الهيرمينيوطيقيين، المدافعين عن النقد الأيديولوجي التنويري، وما إلى ذلك ـ طالما أنهّم يسلّمون بهذه الحقيقة البسيطة ولايرفعون هذا الإدعاء (الذي لايمكن تبريره) بأنّ للنظرية "آثار" تتجاوز منفعتها كلعبة لغوية غايتها التكيّف مع غايات متمركزة، اقتاعية وبلاغية محدّدة. من هنا:

فإنّ التمييز بين النظرية و حديث النظرية هـ و تمييز بين الخطاب الذي يقف معزلاً عن كلّ ممارسة (لايوجد خطاب من هذا النـوع) وبين خطاب هو بحدّ ذاته ممارسة وبالتالي فاعلاً إلى الحدّ السذي يكون فيه شـ اتعاً ومحترماً ومؤثّراً. (٣١)

باحتصار، يتمنى المرء أن يرفض البراغماتية الجديدة وفقاً لأرضيات متنوعة أكثر اقناعاً بشكل أو بآخر، من بينها - خطابها الإجمالي في القبول، اصطدامها مع ميكنزمات السيطرة الأيديولوجية على الفكر، عناقها الطّوعي للنسق المهني الذي يقصي أية مواجهة مع القيم والمعتقدات المؤسسية. ولكن يسقط المرء دائماً في فخ تنظيري قديم و واهم إذا هو اعتقد أن يبني هذه القضية على طروحات تنسب لنفسها منظوراً أعلى للحقيقة، للمبدأ أو العقل. الأسوأ من ذلك، لايمكن لأي منظر أن يصل فعلاً إلى موقع يكتشف فيه - عبر جهود النقد الذاتي المتأمّل - بأنّ معتقداته الجاهزة تستند في الأساس على افتراضات بديهية تعكس الصورة الذاتية المهيمنة (الأيديولوجية أو المهنية) للعصر. ذلك أن "إدراكاً كهذا يمكن أن يفعل فعله "، يكتب فيش:

فقط إذا استطاع أن يمكن الفرد المشروط بقوى ثقافية وتاريخية معينة أن "يرى من خلال"هذه القوى و بالتالي يتخذ موقفاً يتناسب مع معتقداته وقناعاته. ولكن ثمة شيء واحد لايمكن للوعي المشروط تاريخياً فعله ان يتفحص معتقداته الحاصة، ويجري سبراً عقلانياً لقناعاته الحناصة؛ إذ من أجل أن يبدأ هذا السبر، يجب عليه أولاً أن يهرب من أرضياته المؤسسة، ويمكنه أن يفعل ذلك فقط إذا لم يكن مشروط تاريخياً، بل يشكّل كياناً غير مؤسس، وبلا سياق، ومن ذلك النوع الذي لايتوفّر بالإستناد إلى المبدأ الأوّل من النظرة التقليدية التأويلية. (٢٢)

بكلام آخر، من المستحيل أن تتخيّل أنّ أفكار المرء يمكن أن تتغيّر و أو أن تتبنّى منظوراً أكثر نقدوية (موقفاً تنويرياً) و نتيجة للطروحات، والإستبصارات النظرية، و تكتسب معرفة للذات، أو تصطدم بأدلة حرونة تتطلّب إعادة تفكير راديكالي يطال المعتقدات والقناعات الجاهزة سلفاً. (٣٣) إنّ هذه التغييرات تحدث دائماً كاستجابة لانزياح أوسع (محتمعيّ) يطال محرى الأفكار المكتسبة، انزياح يحدث لجحرد كونه موضة ثقافية، أو ارهاق

فكرى، أو سأم تجاه حقائق قديمة - لا مصداقية لها . يفرزها تفكير الإجماع. هذا يجب أن يوضّح لنا أبعاد التيار الراهن للبراغماتية الجديدة ("المناهض للنظرية") والذي يُعتبر فيش ورورتي من أبطاله الرئيسيين، إذ إنّ حضورهمــا بارز عبر مناهج إنسانية مختلفة لكـل من يتابع الدوريات الأكاديمية. (٣٤) إنّ ماينادي به هؤلاء المثقفون ـ جنباً إلى جنب مع فوكوياما ومنظّرو "نهاية الأيديولوجيا" .. هو العودة إلى تلك الحالة السعيدة من معتقد الإجماع السابق للنقد حيث لايوجد فضاء عامّ، ولامنبر مفتوح للحوار الرّصين حمول قضايا المسؤولية الجماعية والمصلحة الإجتماعية، وحيث الإنشقاق يُهمّسش (أو بساطة يُهمل) طالما أنه يفتقر إلى ذلك النوع من الحضور العريض المذي تتفرّد به تلك الصور الشعبية للخير الإجتماعي. إنّ طروحات كهذه تستند في معظمها على "منطق" ذاتي البرهنة لنظرية الإجماع حول المعرفة والمصالح الإنسانية تمنحها دائريتها المطلقة حصانة ضد أي شكل من أشكال النقد العقلاني. ورورتي من أكثر المتحمّسين لهذا المنطق عندما يدعونا إلى احسترام فضائل "الديموقراطية الليبرالية، الشمال أطلسية، مابعد الحداثية" ونتحلَّى عن أية فكرة للتشكيك بهذه الفضائل من موقع معارض أو منشق. (٣٥) فمن جهة أولى، يتناغم هذا مع طروحات البراغماتية الجديدة لرورتي القسائل بأنسا لانملك أي حيار حقيقي في المسألة، طالما أنّ هذه الفضائل ـ شئنا أم لا ـ هي في الهواء الذي نتنفُّس وتمثَّل الوسيلة الوحيدة لضمان الإجماع في صفوف قاعدة عريضة من المستمعين. ومن جهة أحرى (وهنا يلقي رورتي بكلّ أوراقه على الطاولة) إنها تمثّل أفضل مجموعة من القيم التي استطاعت أن تفرزها حتى الآن "المحادثة الثقافية للجنس البشري"، فاسحة الجال أمام التبادل الحرّ والعفوي بين أطراف مختلفة تملك الحريـة في تبنى تعدديـة واسـعة من الآراء الفكرية والإجتماعية والسياسية، وهي محكومة بشرط واحد فقط -وهو شرط مرغوب فیه، كما يرى رورتى \_ وتحديداً تسليمها بالتفوق الواضح للمؤسسات الإحتماعية، الليبرالية الجمعية، الشمال أطلسية (. North

Atlantic). لولا ذلك، ستتمتع هذه الآراء بانتمائها إلى هذا المحتمع الثقافي المتفرد [الغرب] في حين تقوم بانتقاد قيمه ذاتها من موقع النقد الخارجي (غير المنخرط). وادّعاء كهذا ليس فقط غامضاً وفقاً لأرضيات هيرمينيوطيقية، فكووية، فيتغينشتينية، أو براغماتية مباشرة بل يضمر درجة من الإححاف (ولن نقول سوء النية) من حانب المفكرين ماركسيين وغيرهم الواقعين تحت تأثير هذه الأزمة الإستعراضية المزدوجة، غير الذكية.

اذن، يرى رورتي أنها حقيقة بديهية بادية للجميع \_ ماعدا أولئك المؤدلجين الذين يضعون عصابات على عيونهم \_ أنّ أمريكا الشمالية قد انتجت أقرب نموذج حتى الآن لنظام فاعل من الحسابات والموازين الديموقراطية بحيث تستطيع مفردات الوعي الأخلاقي التعايش جنباً إلى جنب مع تلك المفردات الأخرى (غير المتسقة incommensurable) للكمال الجمالي الذاتي، الرفاهية الجماعية، المصلحة الإقتصادية، المصير القومي، وما إلى ذلك. إنّ القاعدة الوحيدة هنا هي أن لايسمح المرء لهذه المفردات بأن تختلط عبر الخطأ "التنويري" النموذجي (أو خطأ الفيلسوف) في نصح الآخرين كيف يعيشون، أو يشعرون أو يفعلون وفقاً لمعتقدات وقناعات المرء الشخصية و الأخلاقية، بغض النظر عن مدى استجابته وتفاعله مع قضايا تتعلق بالفضاء السياسي \_ الإجتماعي الأوسع. وهكذا، وحسب رورتي:

إنّ مؤلفين من أمسال كيبرغيغارد، نيتشة، بودلير، بروست، هيدغر، ونابوكوف، مفيدون كأمثلة نموذجية و توضيحية لما يمكن أن يُسمّى بالكمال الخاصّ عياة انسانية مستقلة، مبتكرة ذاتياً. أمّا مؤلفون من أمشال ماركس، ديوي، ميل، هابرماس، وراولز فهم رفاق مواطنين أكثر منهم أمثلة. إنهم منحرطون بجهد اجتماعي مشترك السعي لجعل مؤسساتنا أكثر عدالة و أقل قسوةً. إننا نظن فقط أن هذين النموذجين من الكتّاب على نقيض إذا نحن افترضنا أنّ نظرة فلسفية أكثر شمولية ستجعلنا نعتقد أنّ الإبتكار الذاتي و العدالة، الكمال الخاص و التضامن الإنساني،

يمكن ادراجها ضمن رؤية واحدة.... [ولكن] لايوجد أية وسيلة تجعلنا نعتقد أن الفلسفة أو أي منهج تنظيري آخر يمكننا من فعل ذلك. إنّ أقرب شيء نستطيع فعله للجمع بين هذين المسعيين هو أنّ نرى إلى غاية المحتمع الحرّ و العادل في السماح لمواطنيه بأن يصبحوا خاصين، "لاعقلانيين"، وجمالين حسب الطريقة التي يرونها مناسبة طالما أنهم يفعلون ذلك أثناء أوقاتهم الخاصة - لايتسببون بأي أذى يلحق بالآخرين ولايستهلكون موارد يحتاجها من هم أقل حظاً. (٢٦)

ذلك أن الخطر الأكبر هنا، كما يرى رورتي، يكمن في أنّ المفكّرين ذوي النوايا الحسنة يرسمون مخطّطااتهم الطوباوية \_ أو مشاريعهم عسن الإصلاحات التنويرية \_ سعياً منهم للقبض على فانتازيا فردية خاصة (شبيهة بفكرة هابرماس عن "حالة الكلام المثالية") تهدف إلى تجاوز المنظور المحدّد للنظام الإحتماعي المعطى، المليء دون شكّ بالعيوب، وتقلل من أهمية مستلزمات "التضامن" الإحتماعي مع أولئك الذين يشاطرون المرء تقليده الثقافي الخاص". والأفضل من ذلك \_ يعتقد رورتي \_ هو الإعتراف بالطبيعة الوهمية لكل هذه المشاريع النقدية، والإنخراط في المحادثة وفقاً لأرضية محلية عبر خطاب من القيم و المعتقدات الأمريكية المشتركة.

المشكلة في كلّ هذا \_ كما اقترحتُ سابقاً \_ هي أنّ طرحاً كهذا لايقدّم أي فهم للطريقة التي استطاع فيها الخطاب الجماعي أن يصدّر حمّى شعبية، وحماسةً صليبية مشوبة بروح عنصرية مقيتة شكّلت ميزة طاغية وخانقة لردود الفعل الأمريكية تجاه حرب الخليج. وبدقة أكبر، لايفشل طرح رورتي بشرح تلك الظواهر بقدر ما يجعلها تبدو وكأنها حتمية، خاصّةً إذا أخذنا بعين الإعتبار مطابقته للقيم الأمريكية ("برجوازية شمال أطلسية") مع ما هو "صالح عن طريق الإعتقاد" بالنسبة لأعضاء مجموعة ثقافية مناسبة. أما أين يفشل بشكل ذريع بإصابة هدفه هو عندما يرفض التسليم بوحود بديل عتمل، وطرق أخرى لانتقاد معتقدات الإجماع بسبب طبيعتها الشوفينية،

الطبقية، الإستغلالية، النرجسية، الضيّقة، أو العنصرية السافرة، أي انتقادها وفقاً لمبادئ الحريمة والعدالة والحقيقة، والتي من المفترض أنها تتزعرع في رحاب المؤسسات الإحتماعية للديموقراطية الليبرالية الغربية. وبالإستناد إلى الطاغي الذي يدعو إلى أشكال مختلفة من سياسة الإجماع السلبية وانتقاد الطريقة التي تتحوّل فيها هذه المواقف \_ على مستوى الحوار الثقافي "المتقـدّم" - إلى خطاب موافقة بالإجماع (assent) (مابعد حداثي) يتاجر، كما دائماً، بأفكار سطحية من مثل "نهاية الأيديولوجيا" و"نهاية التاريخ". وقـد كـان تنويع فوكوياما على هذا الموضوع المشابه مقدّمة لكلّ ماكُتب حتى الآن عن حرب الخليج ونتائجها، خاصّةً من جانب منظّرين يشاطرون رورتي قناعاتــه بأنّ أمريكا هي في الحقيقة أملنا الأفضل والأخير في إرساء نظام عـالمي جديـد يخرج بنا من براثن الصـراع الأيديولوجـي للعـا لم القديـم. وإذا كـانُ رورتـي يقدُّم لنا تنويعاً لطيفاً على هذا الحلم أو السيناريو الأمريكي، فيجب علينا أن نتذكّر على الأقل أمثلة عديدة \_ من ماكارثي إلى فيتنام، إلى طرابس الغرب، إلى غرينادا، إلى باناما، وأخيراً حرب الخليج ــ اكتسب من خلالها هـذا الخطاب صفةً أكثر قسريةً و خبثاً.

في مقالته في صحيفة (الغارديان) يتبنى فوكوياما حطّاً يشي بأنّ هـذه الحرب لم تكن سوى مفارقةً تاريخيةً بائسة، ومثالاً للطريقة التي تنحـدر فيها المقاصد الأخلاقية العالمية ـ تلك التي نادى بها بوش و نظامه العالمي الجديد ـ المقاصد الأخلاقية من صراعات القوة الأقليمية. "إنّ حـرب الخليـج"، يكتب فوكوياما:

هي عودةً إلى حيو ـ بوليتكيا القرن التاسع عشر عندما كانت الأمم قادرة على حلّ خلافاتها الإقتصادية عبر احتلال الآراضي، في حين أن بناء الثروة في العالم الحديث يتطلّب السلام والشرعية. إنّ الشغل الحقيقي للعالم في المستقبل سيكون تلك القضايا الإقتصادية التي تمّ تغييبها إلى أسفل القائمة

بسبب الحرب: قضايا من مثل التنافس، أشكال العجز، سياسة الحماية، التربية، وما شابه. إنّ أي "نظام عالمي حديد" لن يُبنى وفقاً لمبادئ بحردة من القانون الدولي، بل وفقاً لمبادئ مشتركة من الديموقراطية الليبرالية واقتصاد السوق. إنّ قسماً كبيراً من العالم سيكون شبيها بالعراق وروريتانيا [المتحيّلة] (Ruritania)، وعرضة لصراعات وثورات دموية. ولكن باستثناء الخليج، فان مناطق قليلة سيكون لها تأثير يُذكر - حيد أو سيئ - على القسم المتطور من العالم الديموقراطي الرأسمالي. وبالتأكيد، في هذا الجزء من العالم سنقوم ببناء به تنا. (٢٧)

هذا التحليل يقطع الأنفاس في قبوله الفوري للحط الحكومي الذي تشرف عليه الولايات المتحدة الأمريكية، في معادلته "الديموقراطية" بـ "اقتصاد السوق"، وفي احتقاره لتلك "المبادئ الجحرّدة" التي قد تتحدّى أو تعقّد شروط المعادلة، وفي تبنيمه "للنظام العالمي الجديد" المطابق صراحةً لمصالح التفوّق الأمريكي العالمي، و \_ هذا ليس أقلّ أهميةً \_ منطق "نحن وهم" الذي يقول بأن "هم" (بلدان كالعراق و روريتانيا) سيستمرّون في التورّط في "صراعــات وثورات دموية" قديمة الطراز، في حين أنّ "نحن"، القاطنين السعداء لليتوبيا الموعودة، سنتفرّج على بؤسهم دون أدنى إحساس بالمسؤولية تجاه الماضي أو الحاضر. إنها صورةً تتمثّل سذاجتها العاليـة وافتقارهـا للمنظـور التـاريخي في تركها أثراً واسع النطاق عندما كان أناس كثر يتعطشون (من بينهم مثقفين ومحللين سياسين) إلى استبدال الصلوات المهدِّئة لمعتقد الإجماع بجهودٍ تنتقـدُ سياسة الولايات المتحدة الأمريكية في ضوء نتائجها وآثارها على أرض الواقع. وليس من الصعب أن ترى كيف أن طروحات كهذه ترتبط بخطاب "التضامن" الجماعي - التوجّه الأساسي إلى القيم المشتركة للهوية الإحتماعية والإثنية "الأمريكية" \_ الذي يشكّل بنداً رئيسياً في نسخة رورتي عن فرضيــة نهاية الأيديولوجيا. و هنا أيضاً ثمة افتراض متحذّر بأنّ ثقافات أحرى، ومجموعات مصالح أو أشكال سياسية من الحياة يمكنها أن توقظ "فينا"

ضميرنا الأخلاقي إذا ارتقت إلى تلك القيم التي نعتبرها "نحن" مصيرية في تحديد ماهو صالح لخير العالم قاطبةً. من هذا المنظور، فإن أقصى توسيع لدائرة الخيال السياسي و الأخلاقي لن تستطيع أن تأخذنا أبعد من النظر إلى أولئك "الآخرين" كتصورات تخص صورتنا الذاتية (وهبي بلاشك اثنوية مركزية، لكنها بالتأكيد مسالمة). وإذا حدث ولم يروها بتلك الطريقة - كأن يرفضوا على سبيل المثال الوثوق بالنية الحسنة، بالخطاب التسويغي والفوائد طويلة الأمد للتدخل الإستراتيجي الأمريكي - فإنه لا يجوز وضع اللوم علينا عندما نقيم استجابتهم في ضوء أقل تعاطفاً.

إنّ اكثر مايلفت النظر ربما في هذا الكاتولوغ المذكور أعلاه من الأفكار مابعد الحداثية هي فشل فوكوياما المطلق بإدراك حقيقة أن حرب الخليج ليست سوى حصيلة لتاريخ طويل من التورّط البريطاني، الأمريكي، والغربيّ في المنطقة، تورّط تميّز منذ البداية بتأرجحات سريعة في عقد التحالفات الإستراتيجية، بالتحشيد الضخم للأسملحة والمساعدات الإقتصادية لضمان "استقرار" قصير الأمــد يحمــي أي نظـام ديكتــاتوري يناســب بالصدفــة خـطّ السياسة الحالية، وبالإستعداد الدائم للتحلي عن "حلفاء" قدامي (من يينهم صدام حسين) عندما يهدّدون بأن يتحوّلوا إلى مصدر ارباك اقليميي. (٣٨) ومسألة أنّ صدّام وحزبه قد أتى إلى السلطة بواسطة انقلاب دعمته وكالة المحابرات الأمريكية حقيقة ارتاى الكثير من المعلقين عدم ذكرها عندما كانوا يقدمون تحليلاتهم "العميقة" عن الحرب وخلفيتها التاريخية. كما أنّ المرء لايتوقّع منهم أن يلتفتوا إلى تفساصيل أكثر غرابةً كتلبك المتعلقة (على سبيل المثال) بمدى تجاهل الولايات المتحدة لتهديدات ماقبل الحرب التي انقطع عند تلك النقطة عندما فهم صدام حسين \_ "مسيئاً تأويل الإشارة" \_ أنّه أُعطى الضّوء الأخضر للقيام بغزو عسكري واسع النطاق. (٣٩) مامن واحدة من هذه الحقائق ـ بصرف النظر عن حسن مصداقيتها كسحلات

وثائقية \_ يمكن أن تترك أثراً في تشخيص فوكوياما "للنظام العالمي الجديد" عالمية، وتحليله لرأسمالية السوق كمعالج كونسي لكمل العلم السياسية والإجتماعية. وحقيقة أنّ كل من الخطاب والواقع يقعان علسي طرفي نقيض هي فكرةً لاتسطيع بكل بساطة أن تدخل إلى رؤوس أولشك المعلّقين المنذُورين إلى هذا السُكل الأخير من التفكير، هذه الرؤية لأمريكا وهي تشير إلى الطريق الذي يترتب الآن على كلّ الأمم أن تسلكه. وبنفس الدرجة \_ من منظور رورتي مابعد الفلسفي ـ فإنّ براغماتيين من أمثال ديـوي و جيمس يمثلون ذلك النوع من الحكمة التي تُشاهد بشكل خاطف (ولكن لسوء الحظّ قلّما يُحسب لها حساب) من قبل مفكرين ينتمون إلى التقليد الفكري الرسمي في الغرب بدءاً من سقراط إلى كانط، وهيغل، وهيدغر، وآخرين من الباحثين الجادّين عسن الحقيقة. (٤٠٠ ذلك أنّ الرسالة واحدة في كلتا الحالتين: مامن مهرب خارج تلك القيم والمعتقدات التي تدخل في تركيبة المرء الثقافية والإحتماعية، وأية محاولــة لانتقـاد تلـك القيــم مـن موقـع بديل (متمرّد) محكومة سلفاً إما بالفشل أو بالإفتقار إلى أبسط القواعــدً الأساَّسية للفضائل السياسية والأخلاقية، فضائل "التضامن" مع أعضاء يشتركون في المغامرة الفكرية ذاتها.

في حالة كهذه، يكون فوكوياما محقاً في افتراضه بأنه مامن شيء من الآن فصاعداً يتمتع بأية قيمة \_ كالعودة مشلاً إلى "الحقائق"، التاريخ، "المبادئ المحردة"، الفحوات القائمة بين أهداف السياسة المعلنة وتلك المضمرة، الخعنما توضع مقابل انبثاق "النظام العالمي الجديد" حيث تبدو بالمقارنة عديمة الجدوى. والإستثناء هو أن يكون المرء قاطناً في جزء آخر من العالم أقل شأنا وحظاً مايزال "عرضة لصراعات وثورات دموية" بسبب التزامه بأفكار بالية من مثل التاريخ، الأيديولوجيا، "الإمبريالية الغربية" وماشابه. ولكن صراعات كهذه مرعان مأنطماًن \_ سيكون لها تأثير ضهيل عما أن جدول الأعمال يتم

تحضيره في مكان آحر، في ذلك الفلك الجيوبوليتكي المتطوّر والمهيم. "الديموقراطي الرأسمالي". ومن حسن حظنا "نحن" ـ يمكننا أن نضيف ـ أن هذا الفلك يتوسُّع بخطوات ثابتة، طالما أنه، على أية حال، "في هذا الجزء من العالم سنقوم بالتأكيد ببناء بيوتنما." الشيء غير الواضح في توصيف فوكوياما هـو المدى الذي يمكن من خلاله اجبار أو اغواء تلك الجماهير المحلية المتمرّدة بالإقتناع بهذه الرؤية، أو بالتخلي عن تلك العادات البالية من التفكير ("جيو \_ بوليتيكيا القرن التاسع عشر") التي استطاعت حتى الآن أن تُقدّم كنقيض للمنطق الواضح لمعادلة "الديموقراطية الليبرالية= رأسمالية السوق= أهلية الدخمولُ إلى النظام العالمي الجديد." إنّ قسماً منهم، يمكن التكهّن، قد يبقى متمسكاً بآلياته المدمّرة، في حين أنه في مناطق أخرى \_ (مثل منطقة الخليج) حيث ثمة مصالح اقتصادية واستراتيجية قائمة \_ فإنه من الضروري أحيانًا أن تتدخّل وتضمُّن أن تبقى تلك الأماكن تابعةً "لنا" من أجل أن "نبني بيوتنا" هناك. لايوجد شك لدى تشومسكي بـأنّ عالماً آمناً يعانق رأسمالية السوق هـو في الوقت ذاته عالم متحرر من القوى السلفية الـتي تقـف وراء الصـراع الإقليمـي، ووراء ذلك النوع من العداء الذي يسعى العديد من المنظِّرين العنيديين ــ من بينهم تشومسكي ـ شرحه بطرق قديمة الطّراز (متمـرّدة وأخلاقية). وهكذا، إذا كان ثمة من شيء واضح لدى فوكوياما في قراءته لمجرى الأحداث العالمية فهو أنّ "التاريخ"، مثله مثل "الأيديولوجيا"، ينتمي إلى تلك الفئة من ألعاب اللغة العاطلة الـتي تفتقر اليـوم إلى أي نـوع مـن الدلالـة المحـددة أو الصلاِّحيـة البراغماتية، وتفتقر لأية قوة تحرّك الرأي العام باسم هذا العالم المقموع والمقصيّ، "العالم الثالث" أو غيره من الجموعات البشرية المهمّشة. ذلك أننا انتقلنا الآن \_ هذا مايذهب إليه الطرح \_ إلى تشريع حديد تتوفر فيه كلّ المنافع وحسب الطلب لكلّ من يودّ أن يلتحق بالنادي، والضحايا الوحيدون همّ أولئك الذين لم يسعفهم الحظّ بالعيش إلاّ في تلك الأجزاء من العالم ("العراق وروريتانيا") حيث لم تصل بعد هذه الرّسالة.

## هوامش الفصل

 ١. راجع رورتي، "الصدفة، السخرية، والتضامن" وفيش في "ممارسة ما يأتي بشكل طبيعي".

٢. حول هذا التحوّل في الركائز السياسية بين التجليات "الجديدة" والقديمة للفكر البراغماتي، راجع كتاب فرانك ليتريكيا "آرييل والبولبس: ويليام جيمس، ولاس ستيفنس، ميشيل فوكو" (هيميل هيمبستيد: هارفستر ويتشيف، ١٩٨٨).

- ٣. راجع كل من مرسي دارنوفسكي، ل. أ. كوفمان و بيللي رويينسون، "قصص متحاربة: قراءة و مناهضة النظام العالمي الحديد"، Socialist Review (سان فرانسيسكو)، المحلّد ٢١، رقم١، كانون الثاني ــ أذار، ١٩٩١، الصفحات ١١ ــ درانسيسكو)، المحلّد ٢١، رقم١، كانون الثاني ــ أذار، ١٩٩١، الصفحات ٢١ ــ ٢٠ ٤٢٠
  - ٤. تيري إيغلتون، "الأيديولوجيا: مقدمة" (لندن: فيسو، ١٩٩١).
    - ه. نفس المصدر، ص. ۲۰۲.
      - ٦. تفس المصدر، ص. ٣٨.
- ٧. بعض أكثر الأعمال فائدةً في هذا المجال خلال العقد الماضي ضمّتها مجموعة من الكتب التي نشرتها جامعة غلاسكو. انظر بشكل خاص "أخبار الحسرب والسلم" (ميلتون كينيز: أوبن برس، ١٩٧٥)؛ كتاب آخر عن حرب الخليج و تبعاتها هو الآن قيد الإعداد.
- ۸. راجع يورغن هابرماس، "التواصل و تطور المجتمع" (لندن: هينيمان، ١٩٧٩) و كتابه "نظرية الفعل التواصلي" المحلد٢، (بوستن: ييكون برس، ١٩٨٤ و ١٩٨٩).
  - ٩. راجع هابرماس، "المعرفة و المصالح الإنسانية" (لندن: هينمان، ١٩٧٢).
    - ١٠. إيغلتون، "الأيديولوجيا: مقدمة"، ص. ١٣٠.
- ۱۱. فرانسیس فو کویاما، "نهایة التاریخ"، "المصلحة القومیسة" (صیف، ۱۹۸۹). راجع جوناثان ستیل، إدوارد مورتایمر و غاریث ستیدمان جونـز، "نهایـة التـاریخ" (مناقشـة

- لمقالسة فوكويامسا)، منشسورة في Marxism Today، تشسرين الثساني، ١٩٨٩، الصفحات، ٢٦ ـ ٣٣.
- ١٢. راجع أيضاً رورتي في "الموضوعية، النسبية، والحقيقة" وكتاب "مقالات حول هيدغر وآخرين" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٩١).
  - ١٣. إيغلتون، "الأيديولوجيا: مقدّمة"، ص. ١١.
- ١٤. كيفين روبينز، "مــرآة اللاعقـل" المنشـورة في Marxism Today، أذار ١٩٩١، الصفحات ٤٢ ـ ٤٤.
- ۱۰ إدوارد سعيد، "الإستشراق" (نيويورك: بانثيون، ۱۹۷۸) و كتاب "تغطية الإسلام"
   (نيويورك: بانثيون، ۱۹۸۱).
  - ١٦. روبينز، "مرآةُ اللاعقل"، ص. ٤٣.
- ۱۷. راجع هانس ـ جورغ غادامر، "الحقيقة و الطريقة" (لندن: شيد و ويرد، ۱۹۷۵)
   وكتاب "هيرمينيوطيقا فلسفية" (بيركلي ولوس أنجلس: كاليفونيا برس، ۱۹۷۷).
- ۱۸. هابرماس، "ذروة و ورد" اواردة في كتاب ديفيد هيلد "مقدمة للنظرية النقدية: من هوركايمر إلى هابرماس" (لندن: هتشينسون، ۱۹۸۰)، ص. ۳۱٤.
  - ١٩. نفس المصدر، ص. ٣١٥.
- ۲. راجع مناقشة هابرماس لمقالة كانط في مقالته "التصويب إلى قلب الحاضر "الواردة في الكتاب الذي حرره ديفيد كوزينز هوي بعنوان "فوكو: قارئ نقيدي" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٨٦)، الصفحات ١٠٨ ١٠٨. راجع أيضاص مقالية كل من هوبرت درايفوسو بول رابينو "ماهو النضج؟ هابرماس و فوكو حول مسألة: ماهو عصر التنوير؟"، المصدر السابق، الصفحات ١٠٩ ١٢١.
- هابرماس، "الخطاب الفلسفي للحداثة: اثنتا عشر محاضرة" (كمبريدج: بولتي برس، ۱۹۸۷).
- ۲۲. ألسادير ماكينتير، "**ضدّ الصور الذاتيـة للعصـر**" (لنـدن: دكـورث، ۱۹۷۱)، ص. · ۲٤۷ـ
  - ٢٣. يسوقها إيغلتون في كتابه "الأيديولجيا: مقدمة"، ص. غ.
  - · ٢٤. انظر إلى ج. و. ف. هيغل، "فلسفة الحق" (لندن: أكسفورد برس، ١٩٥٢).
  - ۲۵. راجع هیلاری بوتمان، "الواقع و العقل" (کمبریدج: کمبریدج بـرس، ۱۸۳)، ص.
     ۲۳۷؛ راجع أیضاً کتـاب نوریس "صواع الملکات" (لنـدن: میثوین، ۱۹۸۵).
     الصفحات ۱۹۵ ـ ۱۹۹.

- ۲٦. راجع الكتاب الـذي حرره مارك بوستر "بودريار: كتبات مختارة" (كمبريدج: بوليتي برس، ١٩٨٨)، ص. ١٧٢.
- ٢٧. راجع كتاب فريدريك حيمسون، "مابعد الحداثة، أو المنطق الثقافي للوأسمالية المتأخوة" (لندن: فيرسو، ١٩٩١).
  - .٢٨ إيغلتون، "ا**لأيديولوجيا: مقدمة**"، ص. ٣٩.
    - ٢٩. نفس المصدر، ص. ٣٩.
  - .٣. فيش، "ممارسة مايأتي بشكل طبيعي"، ص. ٣٨٠.
    - ٣١. نفس المصدر، ص. ١٤.
    - ٣٢. نفس المصدر، ص. ٧٤٥.
- ٣٣. لمزيد من المناقشة حول هذا الموضوع راجع كتاب بيتر مونتز "معوفتنا بنمو المعرفة" (لندن: روتليدج و كيغان بول، ١٩٨٥).
- ٣٤. راجع على سبيل المثال مقالات فيش مع أخريات يضمّها الكتاب الذي حرّره و. ج. ميتشيل "ضدّ النظرية: النظرية الأدبية والبراغماتية الجديدة" (شيكاغو: شيكاغو برس، ١٩٨٥).
- ٥٥. راجع على سبيل المثال مقالات رورتي التالية: "أولوية الديموقراطية على الفلسفة"، "البرجوازية الليبرالية مابعد الحداثية"، و"كوسموبوليتية بدون تحرّر: ردّ على حان فرانسوا ليوتار" في كتابه "الموضوعية، النسبية، والحقيقة" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٩١)، الصفحات ١٧٥ ـ ١٩٦، ١٩٧ ـ ٢١١ ٢١٢. و لمزيد من المناقشة المركزة حول هذه القضايا في السياق الحالي للحوار راجع مقالة بيتر غوان "حرب الخليج، العراق والديموقراطية الغربية" المنشورة في New Left Review، رقم العرب العراق والديموقراطية الغربية" المنشورة في العرب ١٩٧٠، أيار ـ حزيران، ١٩٩١)، الصفحات ٢٩ ـ ٧٠.
  - ٣٦. رورتي، "الصدفة، السخرية، والتضامن"، ص. ٢٩.
- ۳۷. فرانسيس فوكوياما، "الأيام المتغيّرة لروريتانيا"، صحيفة الغرديان، ٨ نيسان، ١٩٩١، ص. ١٩٩
- ٣٨. لزيد من المعلومات عن الخلفية التاريخية المناسبة، راجع الكتاب الذي حرره إفراييم كارش "الحرب العواقية الإيرانية: تأثيرات وتبعات" (لندن: ماكميلان، ١٩٨٩)؛ راجع أيضاً كتاي دانيال يرغن "الجائزة: البحث الملحمي عن النقط، المال، والقوة" (نيويورك: سيمون و سوشستر، ١٩٩١).
  - ٣٩. من أكثر المعلقين اطلاعاً قبل و خلال و بعد حرب الخليج هما إدوارد بيرس الـذي

يكتب لصالح (The Guardian) و حون بيلحر الذي يكتب لصالح (New) و مقالتمه "التساريخ الخفسي لحرب في مقالتمه "التساريخ الخفسي لحرب الخليج" المنشورة في صحيفة Monthly Review، نيويورك، المحلد ٤٣، رقم ١، أير Monthly Review، الصفحات ١ - ١٤. و راجع مقالة كريستوفر هيشينو "السياسة الواقعية في الخليج" المنشورة في New Left Review، رقم ١٨٦، أذارا نيسمان، ١٩٩١، الصفحات: ٨٩ - ١٠١. بشكل عام، يمكن الحصول على معلومات أكثر استفاضة من كتاب جون سيمبسون في الخليسج" (لندن: من كتاب حون سيمبسون في الخليسج" (لندن: أرو بوكس، ١٩٩١) و من كتاب ج. بولو و ه. موريس بعنوان "حوب صدام" (لندن: فاير، ١٩٩١).

٤. راجع رورتي، "الصدفة، السخرية، و التضامن".

# واقعُ إجماعٍ وحقيقةٌ مصنّعة: سياسة مابعد الحداثة

#### جيمسون وهابرماس:

حسب منظور فريدريك جيمسون، لايوجد كبير فائدة في القول بان المرء "مع" أو "ضدّ" مابعد الحداثة بما أنها جدّ مهيمنة \_ تلك الميزة البارزة للمشهد الثقافي والفيني والإجتماعي الحالي \_ إذ ما من طرح في كلتا الحالتين يمكن أن يحدث اختلافاً يُذكر. و معظم النقاشات التي تطرقت إلى الموضوع كانت ممسوسة (يظنّ جيمسون) بنوع من الخطأ التصنيفي المتكرر، نزعة تميل إلى خلط قضايا ثلاثة مختلفة هي "الذائقة (الرأي)، التحليل، والتقييم... مسائل كنت أظنّ أنه من الأفضل تركها منفصلةً." فيما يتعلق بـ"الذائقة"،

فأنا أكتب كواحدٍ من المستهلكين المتحمّسين نسبياً لمابعد الحداثة، أو بعضاً منها على الأقلّ: أحبّ فن العمارة والكثير من الأعمال البصرية الجديدة، خاصة فن التصوير الجديد. و ليس رديئاً أن تصغي إلى الموسيقى أو أن تقرأ الشعر، و الرواية أضعف هذه المناطق الفكرية الجديدة لأنها تجد منافسة قوية من قبل أشكالها السردية النظيرة كالفيلم و الفيديو... الطعام والملبس هي أيضاً قد تطورت، كما هو حال حياة العالم بشكل عامّ. أشعر أننا نعيش جوهرياً في كنف ثقافة بصرية، محكومة بالصوت لكنها ثقافة يكون فيها العنصر اللغوي ضعيفاً ومترهلاً، ولن يشير اهتمامنا مالم يُشحن بالإبداع والتجديد والجرأة. (1)

أحد أنني أحتلف بحدّة مع حيمسون في رغباته المطروحة هنا، وأحـــد أن الموسيقي (أو معظمها) تافهة ومبتذلة لا تُسمع، وأنَّ الشعر (باستثناء أشبري) مع كتاب من أمثال كالفينو، بينشون، بارث وبارثيم \_ ينفسرد بعيداً كأكثر الأعمال نضجاً وتميّزاً. ولكن مع ذلك تلك هي بالضبط فكرة جيمسون: أنه فيما يتعلق بمسائل "الذائقة" ثمة دائماً فسيحة لتلك الإختلافات في وجهات النظر، وأن يبدأ المرء بشكل أعمى بالعمل "ضدّ مابعد الحداثة" ليس سوى تعبير عن كراهية عامّة لجحمــل الظـاهرة الثقافيــة. بمعنــي آخــر، إنّ رأي أحدنــا ينسحب على مصطلحين اثنين من مصطلحات جيمسون المقترحة ("الذائقة" و"التقييم")، دون الإيغال أبعد باتجاه المهمة الأكثر صعوبةً وأعني "التحليل"، أو محاولة ارجماع همذه السردود المحتلفة إلى سمياقاتها الماديمة والتاريخيمة والإحتماعية ـ الإقتصادية. وعند هـذه النقطة بـالذات تصبـح قضايـا الذائقـة عديمة الجدوي، طالما أننا ملزمون بمحابهة مابعد الحداثة بوصفها مسألة قائمة هناك، وتمثّل "منحيّ" (إذا صحّ التعبير) من مناحي الطريقـة الـتي نعيـش بهـا اليوم، وليست بحرّد "موقع" نستطيع بشكل أو بآخر أن نقيّمه وفقاً لمزاياه الخاصّة و بالتالي نرفضـه أو نقبلـه جذريـاً بالإستناد إلى هـويّ شــخصي. أن نتبنّى هذا الموقف، سواء أكان "مع" أو "ضدّ"، سيكون شبيهاً بامتداح أو انتقاد الطقس حسبما يؤثّر على خططنا على مدى نهار كامل. من هذا المنظور، تصبح مابعد الحداثة مناخاً ثقافياً يمكن رسم خريطة تطوّره وتلمّس ملامحه العامّة، بحيث نتنــاول توجّهه الحـالي بمعـزل عــن رغباتنــا وذائقتنــا في القضية.

من هنا يحتج جيمسون ضدّ القيود العمياء المفروضة على عمله من قبـل نقّادٍ ينتمون إلى مشارب وقناعات مختلفة ممن يظنون أنه إما يرفـض أو يمتـدح تيار مابعد الحداثة:

بالرغم من الجهد الذي بذلته في مقالتي الرئيسية حول الموضوع لشرح

كيف أنه ليس من الممكن فكرياً أو سياسياً أن نحتفل ببساطة بمابعد الحداثة أو أن "ننتقص" من قدرها، سارع النقاد الطليعيون إلى تصنيفي كماركسي متعصّب يحملُ بلطةً، في الوقت الذي استنتج فيه بعض من زملائي السذّج، حاذين حذوى بعض من الأسلاف المرموقين، بأنني خرجت عن الغاية العميقة وتحوّلتُ إلى "مابعد ماركسي". (٢)

يمكن للمرء أن يتعاطف مع حيمسون في هذه المحنة التي لايحسد عليها لكنه مع ذلك يجد شيئاً لم تتم مناقشته كما يجب \_ شيء يشبه التنصّل أو الحلط \_ في سياق ردّه على تلك الإنتقادات. إذ بالرغم من التنوع الواسع و المدهش لتلك الإحالات الفلسفية والنظرية والثقافية والأدبية والتاريخية، وما تظهره من كفاءات ديالكتيكية عالية المستوى، وأصالة عميقة في "إعادة تصنيف" مابعد الحداثة كتوصيف تشخيصي ماركسي "للمنطق الثقافي للرأسمالية المتأخّرة" فإنّ كتابه، بالرغم من ذلك، يترك في النفس شعوراً منغصاً بأنه لم يتم مسح الدائرة بشكل كامل، وبأنّ "ذائقة" جيمسون الصريحة حيال بعض الأشكال والتجارب الفنية التي يصفها تخلق نشازاً ما في العلاقة مع المربك من و سائل الإعلام وأساليب العيش المكتشفة حديثاً.

يبدو لي أن المشكلة الرئيسية تكمن في أنّ جيمسون عند نقاط مفصلية في طرحه يعمد إلى تعتيم التمييز بين "مابعد الحداثة" من هذا المنظور الثقافي العريض و بين "مابعد الحداثة" كمحموعة من الفرضيات الفلسفية (أو مابعد الفلسفية) المتعلقة بكسوف عقل التنوير، وبطلان قيم معينة من مشل "الواقع" و"الحقيقة"، وإفلاس النقد الأيديولوجي الماركسي، إضافة إلى عناصر أحرى كثيرة اكتسبت صفة القداسة على أيدي مفكّرين من أمثال بودريار وليوتار. وبالتيحة، يبدو أنه لايجد طريقة إلى فصل النظرية \_ أو "التحليل" \_ عن "الحالة مابعد الحداثية" المعممة التي تشكّل جدلاً جوهر الأفق المفهومي لدى أي مفكّر (مثل جيمسون) يقبل بتلك الحالة كحتمية ثقافية، و بالتالي يسعى

إلى تأويل اشارات العصر حسبما يقتضيه منطقها ذاته، أي، بوصفها تمثّل منحى للزمن الراهن الذي يدخل معرفياً في لب آخر مفهوماتنا و تصنيفاتنا المعيارية. وكلّ هذا يُضاف إلى نسخة أخرى من "الدائرة الهرمينيوطيقية" المألوفة، دائرة تترك حيمسون أعزل من أية طروحات مضادة وفعّالة، في الوقت الذي هو بأمس الحاجة إلى هذه الطروحات.

المقطع التالي يمثّل عينة نموذجية تبيّن فشل حيمسون في تصوّر أي بديل محتمل \_ أية زاوية للرؤيا أو ثغرة للمقاومة النقدية \_ لذهنية الحكمة مابعد الحداثية الحالية. ذلك أنه إذا كانت، كما يقول حيمسون:

مابعد الحداثة ظاهرة تاريخية، فإنّ محاولة تشخيصها ضمن صيغ الأحكام الأخلاقية أو السلوكية مسألة يجب أن تدان في المحصلة باعتبارها خطأ منظومة. [هذا] يبدو أكثر وضوحاً عندما نستقصي موقع الناقد الثقافي أو المنظّر الأخلاقي، فهذا الأخير، كأيّ واحد منا، متورّطٌ بعمق في الفضاء مابعد الحداثي، مندمج ومتأثرٌ بعمق بمقولاته الثقافية الجديدة. لدرجة أنّ رفاهية النقد الأيديولوجي القديم، الإدانة الأخلاقية الساخطة للآخر، لم تعد متوفّرة هنا. (٢)

غير أنّ منطق هذا الطرح لن يفعل فعله إلاّ إذا قبل المرء بفكرة جيمسون الهيغلية حول مابعدالحداثة بوصفها روح طاغية على العصر، "وحالة" ثقافية تطال كلّ منحيّ من مناحي حياتنا الثقافية والعاطفية والفكرية والجمالية والسياسية والإجتماعية، لدرجة أنها، بالنتيجة، لن تسجيب إلى أي نوع من المقاومة المبدئية أو العقلانية. في مقاطع كهذه يقترب جيمسون كثيراً من إعادة انتاج خطاب "نهاية الإيدولوجيا" الذي غالباً ماطفى على السطح خلال العقدين الأخيرين كآخر سلاح ضدّ أي شكل من أشكال النقد اليساري المعارض. إنه نفس الطرح الذي يمكن براغماتياً حديداً صرفاً مثل رورتي من أن يتقدّم بقراءته "المحايدة" لهيغل، قراءة خالية تماماً من تلك رورتي من أن يتقدّم بقراءته "المحايدة" لهيغل، قراءة خالية تماماً من تلك الأفكار البالية ك "العقدل"، "النقد" أو "الحقيقة في نهاية المطاف النقدي"،

ناظراً إلى هيغل، عوضاً عن ذلك، كسارد موهوب، أو كفيلسوف يمنح سرده ـ بالرغم من كل تبجّحاته "الديالكتيكية" ـ سلسلة من القصص الحبوكة معاً، المأخوذة من "المحادثة الثقافية للجنس البشري"، حيث أنّ كلا منها يقدّم اضاءة خاطفة لما كان يوماً "صالح عن طريق الإعتقاد." و بالطبع، إنّ نفس الشيء ينطبق على حالتنا الراهنة كمثقفين "برجوازيين، ليبراليين، مابعد حداثيين، شمال أطلسيين"، كوننا انضممنا إلى المحادثة في مرحلة متأخرة نسبيا، وأتينا لندرك أنّ كلّ الحقائق نسبية، وأنّ البلاغة (وليس العقل) هو اسم اللعبة، وأنه لا فائدة من انتقاد معتقدات الإجماع بما أنها الوحيدة التي توفّر لنا وسائل التخاطب مع أعضاء مجتمعنا التأويلي الخاص".

هذا لايعني القول بأنّ جيمسون، مع مفكّرين آخرين من أمثال رورتي وفيش، يجدون أنفسهم متفقين تماماً حيال العديد من النقاط السياسية والإجتماعية الجوهرية قيد المناقشة. ولكن عندما يتعامل جيمسون مع مابعد الحداثة ببساطة كمعطى، أو كحقيقة لامهرب منها في حياتنا الثقافية، أو عندما يعتبر فكرة معارضتها وفقاً لأرضيات عقلانية أو منطقية (نظرية أو مبدئية) "خطأ منظومة" فإنه يتراجع أمام الطرح البراغماتي الجديد، تماماً كما يوصي روتي بذلك. ذلك أنه عندئذ يصبح أمراً لامعقولاً أن تستطيع الماركسية تجنيد كلّ المصادر النقدية من أجل تحليل هذا إذا لم نقل مقاومة أو تفنيد ونضيات تيار مابعد الحداثة. والنقطة المفصلية هنا، مرّة أخرى، أو تفنيد فرضيات تيار مابعد الحداثة. والنقطة المفصلية هنا، مرّة أخرى، المعكوسة أو المضادة بتطرّف للواقع التي يسوقها مفكرٌ من أمثال بودريار وين "الظاهرة" الأكثر شمولية التي يعتبرها جيمسون خاصية حتمية من خواص الأفق الثقافي الحالى.

في كتابه (الخطاب الفلسفي للحداثة) يشخص هابرماس الضعف المركزي في هذا النوع من التفكير، وتحديداً ميله إلى الدمج بين أنظمة مختلفة من شروط الحقيقة، وذلك من خلال طرحه لما يسميه "فارق الجنس" بين

العلم والأخلاق والفنّ، أو \_ بتعبير كانطي \_ بين أشكال المعرفة العقلية والأُحلاقية والحمالية. (1) إذ بالنسبة لهابرماس، يمثّل خلطٌ من هذا النوع المصدرَ الرئيسي للأيديولوجيـا الجماليـة المترفـة، تلـك الـتي يكمـن تأثيرهـا في تجريد الفكر من قوته النقدية، اضافةً إلى تحويل الفلسفة إلى بحرّد "نوع من الكتابة"، والتاريخ إلى مجرّد "نوع من السّرد"، والأخلاق والسياســـة إلى عــــّـة "خطابات" اختيارية، و"ألعاب لغَّة"، واستراتيجيات بلاغية، أو غير ذلك. وهـذا يـؤدّي إلى تــرك الطريــق مفتوحــاً أمــام "المحــافظين الجــدد (neo ـــ conservatives)" - كما يلقّبهم هابرماس - لكي يتراجعوا عن "المشروع غير المكتمل للحداثة" ويتبّنوا أشكالاً مختلفة من معتقد الإجماع الصريح، غير العقلاني، المعاكس للتنويرية. وتأثير أفكار كهذه \_ واضح بشكل جلَّي على براغماتيين جدد من أمشال رورتي، وعلَّى آخر خطَّ من المفكّرين مابعد الحداثيين من أمثال بودريار \_ هو نحو أي شعور بالمسافة النقدية التي تفصل بين الخطاب والعقل، والتي وحدها تستطيع أن تجابه الإدعاءات المزيفة، المصاغة أيديولوجياً، للحقيقة. والنتائج تبدو أكثر حطورةً بشكل خاصّ\_ هذا مايقوله هابرماس \_ على التيـار مـابعد البنيـوي الحـالي الـذي يسـعي إلى مصادرة أيّ نوع من الخطاب، بما في ذلك الفلسفة والتاريخ، لصالح أفق إجمالي من "التناص" بحيث يُنظر إلى الأحكام ذات الأنظمة الواقعية أو الأخلاقية ـ السياسـية كتجلّيـات طارئـة لإرادة القـوة النيتشـوية. إنّ المهـرب الوحيد من هذا الديالكتيك السيء المتعلق بحقـائق متنافســـة وأخــرى متناقضــة هو الإعتراف، مع فوكو، بأنَّ الفصل الكانطي بين الآفاق المعرفية ليـسِ أكـثر من مجرّد استراتيجية خطابية من بين استراتجيات عدة، وهي استراتيجية \_ في حالة كهذه \_ تسعى لفرض علاقات شرعية معينة للقوة بين "ملكات" مختلفة (متحيّلة) من المعرفة والحكم. و لكن، ومن وجهة نظر هابرماس، فإنّ يترتّب على هــذا الموقف هــو نشـوء حالـة مـن التخلّي النيتشــوي النسـبوي المتطرّف، أي حجّةً لتوسيع القيم الجمالية (في شكلها "النصّي" الحالي المصقول) لتشمل نطاق المسعى العقلاني الباحث عن الحقيقة. والنتيجة المترتبة على حركة كهذه و هي جلية (كما يرى هابرماس) في المشهد الفكري الفرنسي الراهن مسلم اختزال "فروقات الجنس" تلك إلى نقطة مسن التعمية اللاعقلانية الكلية والفشل بمناقشة أسئلة أكثر إلحاحاً متعلقة بالعدالة السياسية و الإجتماعية.

يبدو لي أنّ هابرماس محقّ حيال فوكو ومعادلته الهوبزية (Hobbesian) عن ازدواحية المعرفة / القوة التي كان لها نتائج مؤسفة عدة، من بينها الفشل بتحديد أيّ تمييز فعّال (تاريخي، اجتماعي أو أخلاقي ـ سياسي) بين الأنظمة المتعددة بشكل صارخ للوجود الجمعي،، بدءاً من غولاغ بحر ايجة \_ نموذجــه التوضيحي المفضّل ـ من جهة، وانتهاءً بالديموقراطية الليبرالية أو تخطيط الدولة الإشتراكي، من جهة أخرى. لقد لمس أيضاً معلّقون من مختلف المشارب، من بينهم ميشيل والزر، همذه النزعمة الإختزالية في تفكير فوكو، نزعة لها علاقة برؤيته الخاصة للتقدّم "التنويري" كغطاء لآليات عالية ودقيقة من الرّقابة والسيطرة الإحتماعية. (٦) وبالطبع، لاتترك هِّذه النزعة أية فسحة لما يتصوره هابر ماس بالمهمة الرئيسية للنظرية الإجتماعية النقدية، أي، محاولة تقييم المؤسسات القائمة، عما في ذلك مصالح القوة / المعرفة، والبني السياسية ـ الإحتماعية، وفقاً لأسس معيارية تتوجها "حالة الكلام المثالية"، أو الفضاء العامّ للحيازة العادلة والحرّة لمصادر المعلومات الضرورية. فيما يتعلُّق بحـرب الخليج، فإن القضية بين فوكو وهابرماس يمكن التعبير عنها على شكل بديـل بسيط: وهو أنّ خطاب القيم الغربية المهيمنة يبدو وأنه قد أستغلّ هنا بشكل فعَّال لدرجة أنه جعل النقد بكليته بلا فعالية، أو أنَّه مايزال يقع على عاتق المعارضين واحباً معيناً \_ واحسب أخلاقي ومدني ... يقوم بفضح الأنواع المحتلفة من البلاغة المزيفة، ومن تشويهات الحقيقة وانتهاك المسادئ الديموقراطية الني ميّزت حملة التضليل الإعلامي المتي قامت بهما الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها.(٧)

من حهة أولى، يمكن أن يعمل هذا لصالح فوكو، أي، رؤيته بأنَّ الحقيقة هي مجرّد حصيلة مانفكّر به وفقاً للخطاب السائد الـذي تفرزه ازدواجية المعرفة \ القوة. في حالة كهذه \_ ومن وجهة نظر بودريار أيضاً \_ يصبح من العبث استحضار معايير الحقيقة، العدالة، أو الحوار الشعبي المتنوّر الذي يسعى إلى فضح الإجماع المزيّف وابرازه على حقيقته كنتاج لآليــات دُعائيـة مكتّفـة رُسّحت بسبب غياب الحوار الشعبي الحقيقي. ولايمكن تجاهل هـذا الطرح بسهولة، حاصّةً إذا أحذنا بعين الإعتبار موقف التواطؤ السلبي الـذي شـوهد على كلّ مستوىً من التورّط البريطاني، بدءاً من استعداد وزراء الحكومة إلى إعادة انتاج حطّ البتناغون والبيت الأبيض يوماً وراء يوم وكما هو مطلوب، وانتهاءً بالإنهيار شبه الكامل للمعارضة البرلمانية (عجَّلت به محـاولات حـزب العمال المحجلة لكمّ الأصوات المنشقّة) والحصر الفعال للرأي النقدي بجرائــد الأقلية وبدقائق البثّ الخاطفة لبرامج التلفزيون. ولكن من الصحيح أيضاً \_ كما حاولت أن أبيّن باستفاضةٍ أعلاه \_ أنّ حقائق معينة قــد بـرزت بـالرغم من / وعلى نقيض هذا السّيل من التغطية الإعلامية المزيفة، وبشكل رئيسي من خلال جهود الصحفيين الميدانيين أو ممن لهم مصلحةً (أخلاقيـة أوحزييـة أو مهنية) بفضح كافة أشكال الزيـف الـتي انتشـرت خــلال أســابيع الدعايــة المركّزة للحلفاء. وفي أغلب الحالات تضمّن هذا بعض التناقضات المكشوفة، ووجود هوة واضحة أو فشل في التطابق مع النسخة الرسمية للأحــداث. مـرّةً أحرى، ثمة شعور واسع الإنتشار بالتقزّز الأخلاقي ـ نقطة انعطاف في ردود الفعل الشعبية تجـاه الحرب\_ الـتي نتحت عـن سياسـة كـل مـن التحـالف والولايات المتحدة الأمريكية بتحريض الأكراد و الشيعة و من ثمّ النكوص عن ذلك. النقطة التي أريد اثـارتها هي أنّ كلا النوعين من الحكـم، الواقعي والأخلاقي، يستلزم استخدام معايير محددة (الحقيقة، العقل، التماسك، النية الطيبة، والإنفتاح على الحوار العامّ) التي يطرحها هابرماس في سياق نظريته حول "الفعل التواصلـي" والــتي لاتجــد مكانــاً لهــا في ســيرورات

فوكو الإختزالية عن المعرفة / القوة.

### "تجميل" السياسة:

يطرح هابرماس القضية بشكل محكم في مقطع من إحدى كتبه الأحيرة تحت عنوان "علاقات مع العالم وادعاءات المشروعية". يبين طرحه العلاقة اللصيقة الموجودة دائماً بين قضايا المصداقية الواقعية، من جهة، وبين قضايا الضمير أو المسؤولية الأخلاقية \_ السياسية، من جهة ثانية. من هنا:

عندما يرفض المرء مأيقد مله في فعل كلامي واضح، فإنما يقوم بنفي مشروعية الملفوظ استناداً إلى جانب واحد على الأقل من جوانب ثلاثة: الحقيقة، الصحة، أو الصدق. فقوله كلمة "لا" يشير إلى أنّ الملفوظ قد فشل بتلبية وظيفة واحدة على الأقل من وظائفة الثلاثة (تمثيل بحرى الأمور، الحفاظ على وشائج شخصية متداخلة، أو التعبير عن تجربة معاشة) ذلك أنّ شخصية متداخلة منظمة بشكل شرعي، أو مع عالمنا المكوّن من علاقات شخصية متداخلة منظمة بشكل شرعي، أو مع عالم التجربة المعاشة للمرء المشارك. هذه الجوانب ليست متمايزة بوضوح في التواصل اليومي العادي. مع ذلك، في حالات عدم الإتفاق أو وجود الإشكالية المستمرّة، يستطيع المتحدّثون الضليعون التفريق بين العلاقات الثلاثة الآنفة مع العالم، موضحين ادعاءات فردية مشروعة ومركّزين على شيء يواجههم، سواء أكان شيئاً الاعاياً أو سلبياً، شيئاً معيارياً، أو شيئاً ذاتياً. (٨)

إنّ ماينبتق من هذا الدخل الإسلوبي النثري لهابرماس هو جملةً من الإفتراضات التي تجري بوضوح عكس الطروحات البراغماتية مابعد الحداثية التي طرحها مفكرون من أمثال رورتي، فيش، ليوتار، وبودريار. بكلام آخر، إنه يرسي قاعدة فلسفية لرفض أية نسخة من القضية النسبوية التي تريد أن تغيّب الحقيقة في تيار المعتقد المأخوذ بديهياً أو تتعامل مع كافة أنواع ادعاءات المشروعية و وقعية، أخلاقية، أو ذاتية متداخلة بس بوصفها وقفاً

نهائياً على هذه الحالة القائمة أو تلك من رأي الإجماع (consensus opinion). فكرة هابرماس الأساسية، باحتصار، هي أنه مامن نظرية كتلك قادرة على تقديم وصف للكيفية التي تُلفّق من خلالها المعتقدات \_ أو توضع على المحك وفقاً لأشكال من الفهم خاطئة أو مخادعة أو منحازة \_ في ضوء دليل يبرز نتيجة استقصاء لاحق، أو كنتيجة للتأمّل النقدي في العوامل التي تمهّد الطريق أمام الأشكال "المشوّهة بانتظام" للإدراك و الفهم التواصلي. وبالتأكيد، فإن طريقته الأخيرة في اثارة هذه القضايا تأخذ بعين الإعتبار "الإنعطافة اللغوية" والأزمة المهيمنة التي يفرضها التفكير المضاد للتأسيس الذي ترك بصماته على الفلسفة التحليلية الأنكلو مأمريكية، وأيضاً على رموز الموضة مابعد البنيوية الفرنسية. و لكن، و كما يوضّح المقطع أعلاه، فإنّ هابرماس جوهرياً مايزال مشغولاً بالأسئلة الثلاثة الرئيسية للنقد الكانطي: "ماذا يمكن أن أعرف؟"، و"ماذا على أن أفعل؟"، و"ماذا يمكنني بشكل معقول الطموح إليه؟".

ولكن أن يرى هابرماس الآن أنه من المناسب إعادة صياغة هذه الأسئلة ضمن صيغ لغوية (تواصلية أو أفعال ـ كلامية) فهذا مؤشر على تراجع عن موقفه الكانطي "القوي" الذي بحلّى في كتاباته الأولى، ودليل على أنة ائتهى إلى التسليم بقوة الطروحات البراغماتية الجديدة الراهنة. ولكن هذا قد يعني اغفال تأكيده المتواصل على الإختلاف القائم بين الأشكال المزيفة وتلك الحقيقية لمعتقد الإجماع، أي، أشكال تبلورت، من جهة أولى، عبر تلك الضغوطات الإبتزازية التي يمارسها تضليل وسائل الإعلام، وإدارة "الرأي العامّ"، الخ، ومن جهة ثانية، أشكال تم التوصل إليها عبر عملية صحيحة من الحوار الحرّ الباحث عن الحقيقة. هذا هو الإختلاف ... كما طرحت آنفاً ـ الذي يعطي معنى للتناقض الظاهري في عبارة هابرماس "براغماتية ماورائية"، والذي يضعه بقوّة خارج دائرة مفكّرين من أمثال رورتي وفيش. علاوة على والذي يضعه بقوّة خارج دائرة مفكّرين من أمثال رورتي وفيش. علاوة على ذلك، يمثّل هذا أكثر أهمّ الأسئلة مفصلية في النقاشات الحالية الدائرة حول المتخدامات النظرية"، وسياسة مابعد الحداثة، ومشر وعية تلك القضايا استخدامات النظرية"، وسياسة مابعد الحداثة، ومشر وعية تلك القضايا استخدامات النظرية"، وسياسة مابعد الحداثة، ومشروعية تلك القضايا

ضمن إطار نتائجها الأخلاقية والإحتماعية على أرض الواقع. ذلك أنَّ الـذي بدأنا نشهده مؤخراً بين أوساط منظّري ونقّاد الأدب في المشهد الثقافي لمابعد الحداثة هو توجّه يسعى، ليس فقط إلى "تنصيص texualize " كلّ شيء يرونه . كما هو الحال في مقاربة التاريخ، الفلسفة، القضاء، علم الإجتماع، والعديد من المناهج الأخرى بوصفها مجرّد "أنواع من الكتابة" الإختياريـة، أو خطابات مفرّغة من محتواها الدلالي أو شروط مشروعيتها الفريدة .. بل، وحسب عبارة والتر بنيامن الحصيفة، وإلى "تجميل السياسة" من خلال إزاحة تلك الأسئلة قدر الإمكان من الحيّز الواضح للحقيقة والزيف. (٩) وضمن هذا المناخ، وفي ضوء أفكار كهذه، استطاع مفكرٌ مثل بودريار أن يتقدّم بافتراضات مستحيلة حول حرب الخليج و يعوّل على الفوز باصغاء محترم في بعض الدوائر على الأقلّ في المشهد الثقافي الطليعي. كلّ هـذا يوحـي بـأنّ هابر ماس محقّ عندما يحمّل مابعد الحداثة مسؤولية تعتيم "فروقات الجنس" بين أشكال الحكم المعرفية، والأحلاقية والجمالية. والحقّ، أنّ أحد النسائج المترتبة على تفكير تناصي متطرّف من هذا النوع هو اختزال كلّ شيء ـ العقل، الواقع، التاريخ، السياسة، الأخلاق \_ إلى مستوى ميت من الخطاب الأدائسي أو البلاغي حيث الحقيقة (مرّة أخرى) ليست سوى حصيلة مـا نعتبره بكـلّ بساطة "صالح عن طريق الإعتقاد".

كنت قد طرحتُ سابقاً أنّ هذا النقد يضلّ عندما يُطبّق على التفكيكية، المشروع الذي تتصف حوانبه الخطابية (أو "النصية") بدرجة عالية من القوة التحليلية، واحترام عال بالرغم من كونه احتراماً مشروطاً لضرورات النقد الكانطي المتنور، عما في ذلك إدراك عميق للمخاطر المترتبة على أية محاولة توسّع من دائرة القيم أو الأشباه الجمالية بحيث تجعلها تطال فلك الفكر السياسي والأخلاقي. والواقع أنّ كتابات بول دي مان الأحيرة كرست بمجملها إلى مقاومة تأثير مايسميه هو "الأيديولوجيا الجمالية"، تأثير مارس فعله أوّلاً حكما يرى دي مان على القراءة الضالة السائدة لمقاطع

مفصلية معينة لدى كانط، والتي أفرزت لاحقاً تاريخاً سيئاً بالإجمال لمواضيع جمالية ـ قومية ملغزة، بما في ذلك (و أكثرها بـروزاً) مباركـةُ هيدغـر للدعايـة الثقافية النازية.(١٠٠ ومن العبث أيضاً التظاهر بأنّ التفكيكية لم تُستحدم لتوها لأغراض منحرفة، متواطئة أيديولوجياً، وخاصّةً عندما تستعيرُ خطاب التسامي الكانطي (أو شبه الكانطي) كاستعارة بارزة لكل مايتجاوز حدود التمثيل الدقيق أو طاقات العقـل النقـدي التـأمّلي. لقـد ذكـرتُ لتـوّي بعـض الأمثلة تصف هذه النزعة، من بينها مقال مبدعٌ لكنه غريبٌ في بحلة (Diacritics) يحاول "تفكيك" التقارير السردية المتنافسة المتعلقة بقضية الطائرة kal 007، ذاهباً إلى النقطة التي تتحوّل فيه مقولة الحقيقة \_ بالضبط ماذا حدث، وبتحريض من مَن، وماهي المصالح الإستراتيجية المترتبة (أمريكية أو سوفيتية) ـ تتحوَّل ببساطة إلى خطاب من اللاحســم (undecidability)" المتسامي. وثمة مقاطع في مقالة ديريسدا حول "النقـد النووي" تـــرّك نفسـها عرضةً لنفس الإتهام: بمعنى أنها تقوم بتهميش قضايا المسؤولية الأخلاقية والواقعية في عالمنا الحقيقي إلى الدرجة التي تستحضر فيها مأيسمي بـ "التسامي النووي" بوصفه نوع من اللاّحسم المطلق، أو دلالة هجينة تقع خارج دائرة الحوار العقلاني المتنوّر.

وحقيقة أنّ هذه المقاطع ليست غوذجية في أعمال ديريدا مسألة سبق وناقشتها بمزيد من الإستفاضة، هنا وفي أمكنة أخرى. (١١) ولكن من الواضح أن ثمة أسباباً لتجديد هذا الإهتمام في التسامي الكانطي، كونه يمثّل، كما هو الحال، وبشكل أبرز لدى ليوتار علامةً على حالة "اللاتناسية" الرّاديكالية القائمة بين الأحكام المعرفية أو الواقعية من جهة، وبين الأحكام السياسية أو الأخلاقية، من جهة أخرى. (١١) ويكفي المرء أن يلقي نظرة على السياسية أو الأخلاقية، من جهة أخرى. (١١) ويكفي المرء أن يلقي نظرة على العلقات ليوتار عن حرب الخليج ليرى مدى السهولة التي يتجه فيها هذا الخطاب لتبني موقف من الشك المعرفي الصرف ومن رفض قاطع لتناول القضايا من موقع المصلحة المسؤولة والمطّلعة، الباحثة عن الحقيقة. إنّ مايمثله القضايا من موقع المصلحة المسؤولة والمطّلعة، الباحثة عن الحقيقة. إنّ مايمثله

التسامي - أو (حسبما يذهب إليه أولئك المفكّرون) - مايفشل بشكل بارز في تمتيله - هو فكرة نظام اجتماعي - سياسي يمكن أن يحقق فعلاً حالةً من الديموقراطية الحقيقية الفاعلة. ذلك أنّ واحداً من المعايير السائدة بين أوساط مفكري مابعد الحداثة المتشكّكين هو أنّ نظاماً كهذا يظلّ دائماً فكرةً مستحيلة المنال، إن لم نقل نتاج تخيل "متسام" ينحصر تحقيقه من حيث المبدأ في دائرة الإحتمال التجريدي أو الطوباوي. من هنا، وكما يقول ليوتار ملخصاً كانط:

لو أنّ الإنسانية تتقدّم باتجاه الأفضل، فإنّ ذلك لن يكون بسبب أنّ الأشياء آخذة في التحسّن أو بسبب أنّ واقع هذا التحسّن يمكن تقويمه مسن خلال اجراءات تكسرّس الواقع، بل بسبب أنّ البشر قد تطوّروا أنفسهم وموسقوا أسماعهم مع الفكرة بشكل جيّد (بالرغم من كونها عصية على التمثيل) إلى درجة يشعرون توتّرها في حالة التطرّق لحقائق تقع ظاهريا خارج نطاق البحث، بحيث يضربون برهانا على التقدّم لمحرد اظهارهم الإستعداد لتقبّل ذلك. يمكن تبعاً لذلك اعتبار هذا التقدّم مرادفاً للمشاعر العامّة بأنّ "الأشياء آخذة في التدهور". وفي حالة تفاقمها ستبدو الهوة بين الأفكار وبين الواقع السياسي و التاريخي العيني شاهداً ليس فقط ضدّ الواقع (reality) بل ولصالح هذه الأفكار (Ideas) أيضاً.

إنّ وثيقة الضمان التي يتبعها ليوتار في قراءة كانط مأخوذة من (النقله) الثالث حيث ثمة مقارنة لصيقة بين التسامي كرمز لأشكال التجربة التي تتجاوز حدود طاقاتنا في الإدراك العقلاني أو المعرفي، وبين "أفكار العقل" المعيارية (على سبيل المثال، العدالة، الحرية، الديموقراطية، والسلام الدائم) والتي لايمكن اختبارها أو التحقق منها بالإشارة إلى قضايا العالم الحقيقي. (أن هذه القراءة مبررة طالما أن كانط بلاشك يعتبر التسامي بحرد قياس أو شبيه، وسيلة للتأكد بأن أفكاراً كهذه تنتمي إلى حقل القيم والأحكام "فوق الحسية"، وبأننا نخطئ عندما نحاول التحقق من مصداقيتها – ولاءها

للتجربة \_ وفقاً لمعايير أرست قواعدها أشكال أخرى من الحكم المعرفي أو التمثيل الضروري. في هذا الحقل الأحير (الإبستمولوجي) فإنّ المطلب كان دائماً ضرورة أن تقوم المعرفة بتدعيم شروط تحققها عبر "اخضاع الحلس للمفاهيم" أو عبر تكريس رباطٍ وثيق \_ مختبرٌ نقدياً \_ بين نظام الإدراك الظاهراتي وين نظام الفهم المفهومي. من هنا فإنّ الفكرة المركزية التي تعنينا هي المدى الذي يمكن من خلاله للفلسفة أن تقفز فوق شروط الحقيقة التي يتبناها العلم من خلاله تقديم توصيفٍ تأويليّ مفصل ("استدلال ماورائي"، بالمعنى الكانطي) للكيفية التي يمكن بواسطتها حماية هذه الشروط ضد تهديد الشك الإبستمولوجي. ولكن طروحات من هذا النوع تبدو كلّياً غير ملائمة الشك الإبستمولوجي. ولكن طروحات من هذا النوع تبدو كلّياً غير ملائمة أنه لايوجد هنا أرضية معقولة لاستحضار معايير محددة (مبرهنة موضوعياً) لكل من الحقيقة والزيف. أقصى مايمكن للمرء أن يتوقّعه في مسائل كهذه لكل من الحقيقة والزيف. أقصى مايمكن للمرء أن يتوقّعه في مسائل كهذه أفراد "مثقفين" بشكل جيّد.

يجب، على أية حال، عدم اعتبار هذا بـأيّ معنى من المعاني استنتاجاً ضعيفاً ومؤسفا، بالإستناد إلى كانط. إذ أنه تماماً في حيّز الأفكار "مافوق الحسية" \_ حيّز منفصل تماماً عن القيود المحددة للضرورة السببية، الإدراك الظاهراتي، الفهم المفهومي \_ يستطيع الفكر الوصول إلى "مملكة النهايات"، ومعرفة حريتة المطلقة أو استقلاله تجاه قضايا الخيار الأخلاقي (أو "العقل العملي" الكانطي). ولو لم تكن هذه هي القضية \_ لو أنّ "نظام العبارة" المعلي (حسب استخدام ليوتار) يُطبّق هنا كما طُبّق في أمكنة أخرى \_ فإنّ العقل العملي عندئذ سيكون نفسه عرضة لنفس القوانين السببية المتصلّبة، العقل العملي عندئذ سيكون نفسه عرضة لنفس القوانين السببية المتصلّبة، تلك الضرورة نفسها التي تتطابق أحكامها مع أوامر الإدراك الظاهراتي. تفكير كانط حول الأخلاق والسياسة. إلى هذا الحدّ يمكن أن نبرّر لليوتار مقاربته كانط حول الأخلاق والسياسة. إلى هذا الحدّ يمكن أن نبرّر لليوتار مقاربته

للتسامي بوصفه أحد توريات الفكر ـ ليس تماماً "كمفهوم" أو "كمقولة" ـ مكن كانط من التطرق إلى تلك "الأحداث التاريخية العظيمة" (مثل الثورة الفرنسية) والذي، لولا ذلك، لكان تجاوز أو كبح طاقات الحكم التأملي. مع التسامي "استطاع كانط التوغّل بعيداً باتجاه المغايرة، إلى الدرجة التي يبدو فيها حلّ معضلة التناقض الجمالي [أقصد، البحث عن معايير تقويمية مشستركة حيث يسحتيل تكريس أية قاعدة] أكثر صعوبة في حالة المتسامي (sublime بيدخظ ليوتار، إلى أنّ قضايا العدالة والحقّ السياسي لايمكن البت فيها نهائياً بالرجوع المباشر إلى خواص موجودة بوضوح وموضوعية "هناك"، وحسب بالرجوع المباشر إلى خواص موجودة بوضوح وموضوعية "هناك"، وحسب مايمليه الدليل المتوفّر.

لكن ثمة أيضاً، كما حاولت أن أظهر، خطر جدي يشير إلى أن هذه القراءة مابعد الحداثية للتسامي الكانطي قد تنجرف نفسها باتجاه ألعاب لغوية "متنافرة" بشكل راديكالي، وأنواع من الخطاب وأنظمة العبارة إلى درجة تصبح معها قضايا الحقيقة (الحقيقة التاريخية) غير مناسبة لغايات الحكم الأخلاقي ـ السياسي. بالتأكيد لم يتصور كانط أبداً حدوث مثل هذا الشرخ و الهوة الأنطولوجية ـ بين مصالح المسعى العقلاني الباحث عن الحقيقة وبين مصالح المسعى العقلاني الباحث عن الحقيقة وبين مصالح التفكير التأملي. يمكن أن تكون المسألة، كما يلاحظ كانط في صدد حديثة عن الثورة الفرنسية، أنه مامن إحالة إلى "الحقائق" ـ إلى بحرى الأحداث كما هو واضح في فترة "الرّعب" وماتلاها ـ يمكنها أن توهن المحاس"، أو الشعور بتفاؤل سياسي واجتماعي جديد، تجلّي أولاً في عقول أولئك المتفرجين الذي حالفهم الحظ في مشاهدة "الحدث العظيم". وقائع من أولئك المتفرجين الذي حالفهم الذي تشير فيه استجابات مقابل فائض الحقائق (التاريخية) المعطاة، استجابات لايمكن التشكيك بمصداقيتها ـ أو الشكيك بأهميتها ـ بمجرد العودة إلى الستجل اللاحق من الهزيمة والفشل الذي أعقب الثورة. اذن، وبكلمات ليوتار المأخوذة من كانط:

الحماس، بدوره، لايرى أي شيء، أو يرى أنّ مأيرى هو لاشيء، وبالتالي يحيله إلى ذاك الذي لايمكن تمثيله (the unrepresentable). وبالرغم من أنه، أخلاقياً، مدانٌ بصفته باثالوجياً، فإنّ الحماس، "جمالياً"، يتصف بالتسامي، لأنّه يمثّل التوتّر الذي تفرزه الأفكار، بحيث تخلق هاجساً في العقل يعمل بقوة أكبر وأطول بالمقارنة مع الهاجس المتأتي من عمل التمثيلات الحسّة. (١٦)

كما أشرتُ سابقاً، يمثّل هذا بلاشك جانباً مهماً من فلسفة كانط الإجتماعية ـ السياسية، وتحديداً رغبته في حماية مصالح الفكر التقدمي أو التحرري بتمييزه بين مملكة "العقل العملي الصرف" وبين غيره من القوى الإجرائية العملية، الواضحة والمباشرة، الواقعية والتوثيقية. ولكنه يغفل مع ذلك ماهو مهم أيضاً، وبدرجة متساوية، في فلسفة كانط: وتحديداً إيمانه بأن هذه "التوترات" لايمكن الحفاظ عليها إلا عبر حسّ بالتغاير ـ الهوة الواضحة ـ بين الأشياء كما هي عليه (أو كما انتهى أمرها حتى هذه اللحظة) وبين الأشياء كما هي عليه وفقاً لمتطلبات العقل، العدالة والحقيقة. وحسب توصيف ليوتار، فإنّ هذين النمطين من الفكر (المعرفي والتأملي) ينتميان إلى دائرة الألعاب اللغوية "المتغايرة" بشكل صارخ، وإلى الدرجة التي ينتميان إلى دائرة الألعاب اللغوية "المتغايرة" بشكل صارخ، وإلى الدرجة التي في منوء التقدم المستقبلي المكن. باختصار، إنّ ماتفرزه هذه القراءة مابعد ضوء التقدم المستقبلي المكن. باختصار، إنّ ماتفرزه هذه القراءة مابعد الحداثية للتسامي الكانطي هو نظرةٌ من الشبك المعرفي المتطرف، اضافةً إلى العمالم سياسة معزولة كلياً عن أسئلة المسؤولية أو المشروعية المنتمية إلى العمالم الحقيقية..

إنّ المقطع التالي من كتـاب (الإختـلافي The differend) يظهـر السـهولةُ التي ينحرف فيها خطاب ليوتار في حديثه عن ألعاب اللغة غير المتناسقة باتجاه شيء يشبه كثيراً موقف بودريار المناهض، جملةً وتفصيلاً، للواقعية:

إنَّ المطلوب هو جنسٌّ جديد من الخطاب، جنسٌّ تقول عبارته المركزية:

ماذا يمكننا فعله؟ هذه العبارة تجد نظيراً لها في ما يدعوه كانط بفكرة الخيال (حدوس بدون مفهوم)... واليوم، يُطلق على هذه اسم سيناريوهات أو تزييفات. إنها سرديات اللاّحقيقي، كما هو الحال في ألعاب الحرب: ماذا لو أنهم هاجموا خاصرتنا اليسارية؟ عندها فإننا سوف نحاصرهم بحشد سريع من خاصرتنا اليمينية. تُسردُ أشكالٌ متعددة من القصص المحتملة، الممكنة وغير الممكنة، بغض النظر عن احتمال صدقها، وذلك تأهباً لما يمكن أن تول إليه الحال... المداولات السياسية، كما يُطلق عليها، تجري ضمن إطار هذه الحال... المداولات السياسية، كما يُطلق عليها، تحري ضمن إطار هذه موسكو أو واشنطن، فإن وحود القوات السوفيتية أو الأمريكية هو دليل على استقلال هذه الحكومات... هذا نوع من الجدل العام، أو حملة تستهدف الرأي العام، دعاية: الآخر مخطئ، اذن أنا على صواب. هو أو هي الرأي العام، دعاية: الآخر مخطئ، اذن أنا على صواب. هو أو هي يقودناك بعيداً عن غاياتك الحقيقية (هذا يستهدف مشاعر المستمع)؛ أما القضية فلم تكن (بالتالي) متشابهة معي. (١٧)

وكما هو الحال غالباً مع بودريار، كذلك هو الأمر مع طرح ليوتار: ورغم كونه تعليق تشخيصي متين عن الكيفية التي تجري فيها الأمور حالياً في ظلّ ديموقراطيات "العالم الحر" في الغرب، فإنّ المقطع ينحرف بكليته عن المسار و وبإسلوب مابعد حداثي نموذجي عندما يساوي بين هذه العملية وبين "المداولات السياسية، كما يُطلق عليها"، وبالتالي بيارك ضمنياً تلك "السيناريوهات"، و"التزييفات"، و"سرديات اللاحقيقي " باعتبارها أقرب مايمكن أن نصل إليه في علاقتنا مع الواقع والحقيقة. إنّ انطولوجيات معكوسة كهذه وضع البلاغة فوق العقل، الخيال فوق الحقيقة، أو المنطق الزائف للردع فوق مصالح الحوار العقلاني هي، كما رأينا، العلامة المميزة لمبعد الحداثة في أكثر أشكالها التنظيرية حذاقةً. أما الأكثر سخريةً هو أن يسوق ليوتار هذا المقطع بعينه كحاشية لما يدعوه عقاً في ذلك " "العبارة

المركزية" للعقل الكانطي في منحاه التأمّلي (الأخلاقي ـ السياسي). ذلك أنّ جملة "ماذا يمكننا فعله؟" هي سؤال لامعنى لـه في غياب تلـك المعايير الـتي تؤسس للحكـم، ليس فقط في ما هـو صـواب يطـال مصـالح الحريـة، الديموقراطية، والعدالة، ولكن أيضاً في ماهو خاطئ ـ خاطئ بشكل مبرهن ـ في الوضع القائم للقضايا السياسية العالمية.

هذه النقطة يمكن اثارتها مباشرةً فيما يتعلق بحرب الخليج من خلال تحليل الكيفية التي قامت فيها قوى االتحالف الأمريكي باستغلال ميثاق الأمم المتحدة وقراراتها المختلفة قبل وحلال وبعد فترة المواجهات العلنية. ذلك أنـــه يمكن النظر إلى الأمم المتحدة \_ كما اقترح يوماً زميلي سيمون كريتشلي \_ كفكرة كانطية "للعقل العملي الصرف" وقد تُرجّمت إلى حيّز المسلخ الجيوبوليتكية الرّاهنة. بكلام آخر، إنها هيئة تمثيلية تتحاوز مبادءهما بكثير طاقاتها على التنفيذ العملي الفعّال، ويفصح ميثاقها عن مثـل تنويريـة قلّمـا تحقّقت أو طُبّقت بانتظام على أرض الواقع، غير أنّ مصداقيتها مع ذلك قد أُختبرت ــ بالرغم من هذه الإخفاقات ــ عبر تناولها لقيمٍ تتجاوز بكثير الدليل الحزين حتى تاريخه. من وجهة نظر عدمية، (تدعمهًا في أغلب الأحيان المقارنة مع عصبة الحروب المتبادلة للأمم) هــذا بمحرّد مثــال آخــر علـى الحلــم الطوباوي القديم، والفكرة الواهمة بأنه يمكن معالجة قضايا السياسة المحلية أو الدولية على أسس الثقة المتبادلة والفهم المتنوّر. لهذه النظـرة مدافعـون قلائـل ينتمون لمدارس مختلفة في النظرية السياسية والإحتماعية. فمن جهة، هوجمت السياسة التي تستند على العقـل المتنوّر مـن قبـل أولتـك المتشككين مـابعد الحداثيين وتلامذة فوكو، هؤلاء الذين يرون \_ مستندين إلى أرضيات نيتشوية وهوبزية معاً ـ أنّ الحديث عن "العقل"، "العدالة"، أو "الحقيقة" هـ و بحرَّد نوع آخر من الخطابة المضللة، غطاء يحجب نشاطات تلك الإزدو اجية المهيمنة "للقوة / المعرفة" التي لاتفسح بحالاً أمام تلـك القيـم الباليـة بـالوحود. ومن جهة أخرى، فقد شُخصت هذه السياسة من قبل منظّرين من أمثال

أدورنو وهوركايمر بوصفها خطاب متواطؤ بشكل قىاتل مىن خىلال ترافقها مع مايسمّى "ديالكتيك التنوير"، العملية التي فقد فيها العقـل قوتـه النقديـة أو التحرّرية وأصبح بحرّد آليةٍ للقمع، ووسيلة للتحكّم والرقابـة الشـاملة، "عقـلّ ذرائعي instrumental reason" سقط بكليته في براثن ارادة القوة التي تسيّره نحو مزيد من السيطرة على الطبيعة والإنسانية. (١٨) إلى هذا الحدّ توغّل هؤلاء مع سيرورات فوكو عن المعرفة و القوة، بالرغم من الإختلافـات الصارخــة الــتى انبثقت في أماكن أخرى بين نظرية فرانكفورت النقدية وبين تحليل الخطاب الفوكووي. وبالطبع ثمة آخرين \_ مثل نورمان كون في كتابه الذائع الصّيـت (السّعى وراء السعادة المطلقة) \_ ممن يجادلون بأنّ التفكير الطوباوي بشتى أشكاله هو من أكثر الأوهام السياسية خطورةً، طالما أنــه يحرّض دائماً علـي تنامي شعور بالحماس الثوري أو الفورة الروحية، والتي غالباً مايتبعها فترة من القمع السياسي والدّيني الواسع النطاق (١٩) من هذا المنظور، فإنّ قيم عصر التنوير التي نادى بها كانط يمكن اعتبارها مجرّد نسخة أخرى ـ بالرغم مـن كونها نسخة مثقلة بدنيويتها \_ عن الهاجس الطوباوي الواهم ذاته والـذي يمكن تتبع آثاره عبر تباريخ طويل مِن المثل الثورية التي أخفقت أو تمّت خيانتها. تأمّل هذه الطروحات مجتمعةً وسنرى، بوضوح مباشر، لماذا عمد العديد من المثقفين والمعلّقين السياسيين النظر إلى هيئة الأمم بعين تهكّمية واعتبارها إمّا دمية في لعبة القوة السياسة العالمية البتي تنتهجها ألولايات المتحدة، أو النظر إليها بعشق ساذج كمثل رائع يفتقر إلى أدنى قــوّة للتدخّـل في الشؤون العسكرية والإستراتيجية للعالمُ الذي نعيش فيه.

هذا هو السبب بلا شك الذي يدعو ليوتار إلى التأكيد على التسامي الكانطي كوسيلة انذار وديعة تحنرنا من عدم الخلط بين الحيزين المختلفين للواقع الإجرائي، الذاتي البرهنة، (أو المشروعية التاريخية) و بين "العقل العملي الصرف" في جانبه السياسي \_ الأخلاقي. من هنا:

وبسبب أنّ شعور التسامي هو بحدّ ذاته مفارقة مؤتَّــرة، مفارقــة الشــعور

على المستوى العام بأنّ الشيء الـذي "بلاشكل" يشير إلى ماوراء التحربة، وبأنّ هذا الشعور يشكّل نوعاً من "أداء كأنّ الانهى الفكرة المجتمع المدنى وحتى لفكرة المجتمع الكسموبوليتي، وبالتالي يشكّل نوعاً من أداء "كأنّ" لفكرة الأخلاق، تماماً حيث لايمكن تمثيل تلك الفكرة، داخل التحربة. بهذا المعنى تماماً يصبح التسامي اشارةً. هذه الإشارة هي مؤشرٌ فقط على السببية الحرّة، لكنها مع ذلك تمتلك قيمة البرهان للعبارة التي تؤكّد التقدّم، بما أنّ الجرسانية المتفرّجة ستكون لتوّها قد أنجزت التقدّم الثقافي من أحل أن تجعل هذا يشير إلى "نموذج تفكيرها" حول الشورة. هذه الإشارة هي التقدّم في حالته الراهنة، إنها أفضل مايمكن فعله، بالرغم من أنّ المجتمعات المدنية بعيدة حالة الراهنة، إنها أفضل مايمكن فعله، بالرغم من أنّ المجتمعات المدنية بعيدة كلّ البعد عن الجمهوريّ في نظامها و الحكومات ليست هي الأخرى على كلّ البعد عن الخمهوريّ في نظامها و الحكومات ليست هي الأخرى على الإطلاق قريبة من الفيدرالية العالمية (أبعد ماتكون عن ذلك). (٢٠)

لكنّ المشكلة في كلّ هذا هو أنّ ليوتار يدخلُ اسفيناً بين نظامين للعبارة "غير متسقين" بحيث أنّ النقد لايستطيع أن يقبض على شيء من أجل عقد مقارنة، من جهة أولى، بين مايمكن أن تدلّ عليه "أفكار العقل"، ومن جهة ثانية، بين ما يتم تقديمه فعلاً باسم هذه العبارات من قبل حكومات تسعى لتقديم حجّة أو تسويغ مشكوك فيه يبرّر أعمالها وسياساتها. و استنادا لتشخيص ليوتار، فإنّ نقداً من هذا القبيل لابد وأن يُرى بوصفه "خطأ منظومة"، أو بحرد مثال آخر للخلط المتأتي من دمج أحكام الحقيقة الواقعية (ذات المصداقية المبرهنة) مع أحكام الحق السياسني و الأخلاقي. و النتيجة هي ـ كما هو الحال مع مجمل التفكير مابعد الحداثوي ـ خليط غريب من النظرية التكهّنية العالية ومن السوداوية المتطرفة بشأن احتمالات تحقيق أي شيء يشبه ولو من بعيد الفضاء العام للحوار المطّلع أو الديموقراطية النشطة و الفاعلة. هنا أيضاً، تمتلك أفكار كهذه وقعاً أشمل في المزاج الحالي للنفور "مابعد الأيديولوجي" من أية منظومة لشروط الحقيقة، و للمبادئ أو القيم "مابعد الأيديولوجي" من أية منظومة لشروط الحقيقة، و للمبادئ أو القيم التي تسير عكس اتجاه الإجماع المسيطر وأفصح هذا المزاج عن نفسه أثناء

حرب الخليج وتحلّى في وجهة النظر الواسعة الإنتشار بأنه من العقم اعتبار ائتلاف التحالف الأمريكي مسؤولاً تجاه مبادئ ميثاق الأمم المتحدة أو تجاه قرارتها المتعددة، بما أنّ هذه المبادئ مثل الأمم المتحدة نفسها و مفهوم "القانون الدولي" هي مجرّد أفكار مفرّغة من أي محتوى عملي لدرجة أنّ استحضارها لايعدو كونه هدراً للأنفاس. الفكرة التي أسوقها هنا لاتوحي بأنّ طروحات ليوتار تقود مباشرة إلى هذا النوع من الحياد المتشكك، بل إنها لاتقدّم أية مصادر نقدية، ولا أية وسائل مناسبة لمقاومة تأثيراتها السياسية والأخلاقية المعكوسة.

# بعض أشكال شروط الحقيقة:

إنّ عبارة بول دي مان "أيديولوجية جمالية" هي أفضل مايمكن أن يصف مكمن الخطأ في هذا التأويل مابعد الحداثي لكانط. ومن خلال ابتكار هذا الرمز السلطوي من التسامي الكانطي \_ متعاملاً معه لبس فقط كرديف للعقل في شكله الأخلاقي \_ السياسي بل وكشرط مسبق لكل هذه الأحكام التكهنية \_ فقط يستطيع ليوتار أن يبرّر حديثه عن ألعاب أو خطابات اللغة "المتنافرة" بشكل راديكالي. و هذا الحديث قد نال مصداقية كبيرة في صفوف العديد من المثقفين في وقت كان فيه التفكير اليساري المعارض في أدنى حزر له، عندما كانت معتقدات الإجماع تحتل واجهة الحوار "مابعد أكرة تنقير أو أو تقيم نشاطات الولايات المتحدة في الخليج بالإشارة إلى فكرة تنقيراً وأو تقيم نشاطات الولايات المتحدة في الخليج بالإشارة إلى فكرة تنقيراً العقل" تلك التي تحسدها وثيقة من مثل ميثاق الأمم المتحدة. إذ إن الفكان العقل بعضاً من الإفتراضات المسبقة عن الحقيقة، والحوار المشروع، ذلك سيتطلب بعضاً من الإفتراضات المسبقة عن الحقيقة، والحوار المشروع، ذلك سيتطلب بعضاً من الإفتراضات المسبقة عن الحقيقة، والحوار المشروع، فلك سيتطلب بعضاً من الإفتراضات المسبقة عن الحقيقة، والحوار المشروع، مابعد حداثية لمقاطع معينة لدى كانظ. افتراضات مسبقة ضرورية كهذه مابعد حداثية لمقاطع معينة لدى كانظ. افتراضات مسبقة ضرورية كهذه مانت تضم أولاً المبدأ القائل (عكس اتجاه ليوتار) بأنه لايوجد أي تنافر مطلق كانت تضم أولاً المبدأ القائل (عكس اتجاه ليوتار) بأنه لايوجد أي تنافر مطلق

بين قضايا الحقيقة وبين قضايا المسؤولية الأحلاقية والسياسية؛ وثانياً، ال الطرح القائل (وهذا يناقض بودريار ومابعد الحداثة عموماً) بأنّ ثمة حقائق تحدد الكيفية التي تقف فيها الأشياء في الواقع. من بينها الحقائق التاريخية. هي ليست بحرّد اختلاقات تفرزها هذه اللعبة اللغوية أو تلك، هـذا الخطاب أو ذاك، هذا الشكل السردي من التمثيل أو غيره؛ وثالثاً، إنّ الفهم الذي يجد أنَّ "أفكار العقل" - كما تتجسَّد مشلاً في مغامرة جماعية من مثل الأمم المتحدة \_ تنوجد ليس فقط في حيّز التحيّل "المتسامي" المفرّغ من أيـة مصداقية أو حضور في العالم الحقيقي ، بل يمكن دائماً أن تُطبّق على حالات معينة (من مثل سلوك الولايات المتحدة و"التحالف" في حــرب الخليـج) عـبر محاولة تكريس حيثيات الخطأ والصواب في المسألة. بالطبع، طروحات كهذه ستكون دائماً مفتوحة للنقاش، ليس فقط بخصوص عدالتها ضمن ما تقتضيه القيم والمبادئ المترتبة، بل أيضاً .. وغالباً .. ضمن منظور الحقيقة التاريخية أو الواقعية \_ الوتائقية. اذن، سوف تظلّ الآراء منقسمة بلا شكّ حيال ماحدث بالفعل عند منعطفات مفصلية قبل وحلال وبعد فترة المحابهات العلنية في الخليج، وحيال فيما إذا كان يمكن تبرير نشاطات مختلفة في ضوء الدليل المتوفَّر. لكنَّه خطأ واضح ـ خطأ فلسفى أساسى ـ أن تفترض أنــة لمجرَّد أنَّ شروطاً كهذه تكون قابلة للأخذ والردّ، أو لأنّ أية محاولة لحسم القضية بين فرق المناهضين للحرب والمناصرين لها هي أمرٌ بعيد المنال على الأرجع الآن (إذا لم نقل دائماً) فإنّ هذا يرتّب علينا بالتالي الخروج باستنتاج واضح والتسليم بأنّ الحقيقة في مسائل كهذه هي بكلّيتها مستحيلة التحقُّق. ذلك أنّ القضية لتوها \_ كما حاولت أن أظهر سابقاً \_ تتلخُّص بأنَّ بعض الأكاذيب قد تمّ فضحها، وأنّ بعض حيل الدعاية قد كُشفت على حقيقتها، وبعض أشكال الخطاب التبريرية المشكوك بمصداقيتها قد انكشفت على أنها ليست سوى غطاء يخفى سعى الولايات المتحدة الأمريكية باتحاه مصالح الهيمنة الإقليمية.

في بعض الأحيان، لايترتّب على هذا أكثر من خللٍ ملموس أو فحوةٍ بين الطريقة التي تظهر فيها الأشياء في البداية رأي كما قُدّمت عبر وسائل الإعلام ضمن ظروف من الرقابة الحكومية والعسكرية الشديدة) وبين الحقيقة كما تظهر في نهاية المطاف من خلال عملية من الإستقصاء النقدي \_ التحليلي. إنَّ أكثر الأمثلة مدعاةً للغرابة (والرَّعـب) هـ وقضية قصـف ذلـك الملجأ المدني، وقد تمّ ذلك \_ وتمّ تبريره لأيام فيما بعـد \_ بححّة أنـه مركز اتصالات عسكرية هامّ. الأمثلة الأخرى التي تخطر على البال تلقائياً هي تلك المواقع المتعددة (مستشفيات، مراكز لمعالجة الصرف الصحّي، وحدات تغذيبة المياه، مصنع لإنتاج حليب محفف للأطفال، الخر الـي تمّ تدميرهــا \_ ســواء خطأً أو غيره \_ في بغداد وغيرها من المدن، وقـد مُرّرت على أنّها أهـدافً "استراتيجية" حقيقية إلى أن ظهرت الحقائق لاحقاً عبر دليل مصوّر من البقايا المبعثرة بين الأنقاض. وكان بعدها رأسمال الدعاية المؤلِّف من لقطة للتلفزيـون العراقي عن طيارين للحلفاء تم اسقاطهم تظهر أنّ اصاباتهم (قيل لنا) قد تسبب بها محتجزوهم العراقيون "غبر الإنسانيون"، في حين أنّ تقارير لاحقـة (مطَّلعة بشكل أفضل) عزت هذا إلى كونهم عانوا من صدمات واكتتابات إعتيادية جرّاء هبوطهم الإضطراري من طائراتهم المحطّمة على ارتفاع وسرعةٍ عاليتين. ويستطيع المرء أن يستمرّ بإعطاء أمثلة متنوعة، لكنّ النقطُّة العامّة يجب أن تكون واضحة: وهي أنّه من المكن أن يكون صعباً تكريس الحقيقة في أمور كهذه، ويمكن أن تظلُّ عرضةً للنقاش، لكنَّ هذا ليس سـبباً \_ سـبباً كافياً - في الوقوع في اليأس حيال إمكانية الوصول إلى صيغة من العقلنة البرهانية والتبادل النقدي المفتوح.

هذا الموقف، بمعنى من المعاني، قلّما يحتاج إلى دفاع، بما أنه يتوافق تلقائياً مع افتراضاتنا اليومية النشطة حول وجود عالم موضوعي "هناك"، ووجود واقع مؤكّد يمكن أن لانستطيع اكتناه خواصه، غير أن الحاصل النهائي لأشيائه، وقائعه وحوادثه، هي، بالرغم من ذلك، حقيقية. (٢١) حقّاً،

وكما يفترض ثوماس نيجل، لايمكننا بشكل مفهوم اثارة الشكوك حول حقيقة رأينا الحاضر \_ ربما كان مشوهاً و منحازاً \_ دون الأخذ بعين الإعتبار على الأقل أننا ارتكبنا خطأ ما، وبالتالي التسليم عملياً بأنه من الممكن أنّ نعيد الأمور إلى نصابها. "في السعي وراء الموضوعية"، يكتب نيجل:

نبدّل من علاقتنا مع العالم، نطور من صحة بعض تمثيلاتنا له بالتنعلي عن بعض الأمور الغرائبية في رأينا حوله. لكنّ العالم مستقلّ بشكل قوي عن تمثيلاتنا المحتملة له، و يمكن تماماً أن يتجاوزها بكثير. هذا له مضاعفات عديدة بخصوص مايمكن للموضوعية أن تحققه عندما تكون ناجحة والحدود الممكنة التي لايمكن أن تقفز من فوقها. إنّ هدفها الرئيسي ومنطقها الوحيد هو أن تزيد من فهمنا للواقع، و لكن لن يكون لهذا معنى يُذكر إلا إذا كانت فكرة الواقع ليست بحرد فكرة مايمكن الحصول عليه باتباع تلك الطرق... الموضوعية الإنسانية يمكن أن تقبض على جزء من العالم فقط، ولكن عندما تكون ناجحة، يجب أن تمنحنا فهماً لتلك الجوانب من الواقع يكون وجودها تكون ناجحة، يجب أن تمنحنا فهماً لتلك الجوانب من الواقع يكون وجودها مستقلاً عن قدرتنا على التفكير بها مستقلاً ... ذلك أنّ مايوجد هناك، أو وجود الأشياء التي لانستطيع كنهها مستقلاً... ذلك أنّ مايوجد هناك، أو ماتكون عليه الحال، لا يتصادف بالضرورة مع ماهو موضوع محتمل للفكر بالنسبة لنا. وحتى عندما نكون قادرين من حيث المبدأ عبر احتراح معجزة ما مثلاً على فهم كلّ شيء موجود هناك، فهذا لن يجعل من الشيء واقعاً عقدة... (٢٢)

تستهدف مقولات نيحل بشكل رئيسي أولئك المتشككين والمشاليين الفلسفيين المنتمين لمشارب مختلفة ممن يميلون إلى خلط القضايا الانطولوجية (أسئلة "مالذي هناك، أو ما هي القضية") مع المعضلات الابستمولوجية (أي تلك المتعلقة بحدود الإدراك الثقافي والمعرفي الإنساني). إنّ مافشل في ادراكه هؤلاء المفكرون، يرى نيحل، هو الإستحالة الواضحة في احتلال موقع تبرز

فيه "الحقيقة" بوصفها محرّد نتاج (قد يكون ضالاً) لأفكارنا أو تمثيلاتنا الخاصة، حيث لاشيء يمكن الإتكاء عليه \_ مامن بديل، أو موقع أكثر نقديةً وموضوعيةً - بوصفه وسيلة تكرّس حقيقة كوننا سقطنا في الخطأ. باختصار، هذه واحدة من "وجهات النظـر الـي لاهويـة لهـا" أو واحـداً مـن المواقف المستحيلة التي تزوّد نيحل بالموضوع الرئيسي وبالعنوان البارز لكتابه. يبدو لي أنّ هذا الطرح يعمل بشكل فعّال ضدّ بودريار، ليوتار، فوكو، وغيرهم من ممثلي التيار المتشكك في ثوب الراهن (مابعد الحداثي أو مابعد البنيوي). ذلك أنّ هؤلاء غالباً ماينطلقون من مجموعة معقولة من الفرضيات حول حدود المعرفة الإنسانية، و الطبيعة الإشكالية لبعض من شروط الحقيقة، والدرجة التي يمكن من خلالها لمفاهيمنا ومنظوماتنا العاملة أن تعتمد على بعض المعايير (جدلاً، لغوية أو مشروطة ثقافياً). غير أنهم يقعون في المغالطة الكبرى عندما يستنتجون وفقاً لهذه القاعدة بأنّ الواقع نفسه. بالمقارنة مع أفكارنا حوله \_ يجب أن يُرى، تبعاً لذلك، بوصفه حزءاً ملفّقاً من هذه العقلية الجمعية أو تلك. ذلك أنَّ طروحات من هذا النوع تقع آلياً في المغالطة التي يلمسها نيجل مضمرة وراء مختلف أشكال التيـار المثـالي المضـادّ للواقـع بشكل متطرّف: وتحديداً نزعة خلط القضايا الابستمولوجية والانطولوجية، أو الأسئلة التي تتحدّث عن محدودية الفهم الإنساني، والأسئلة الـتي تتـأمّل في مكانة أو وجود الأشياء والحوادث في العالم الحقيقي. وبسبب هذا الخلط استطاع بعض من مفكري مابعد الحداثة من أمثال بودريار \_ وبعض مفكري البراغماتية الجديدة مـن أمثـال رورتـي ــ أن يعتـبروا "الواقـع" عالمـاً مفقوداً نهائياً على حساب تلك النزوات الكامنة في فلك آخر تكون في الحقيقة نتاجاً لكلّ مايخطر على بالنا بالإستناد إلى آخر الإستعارات، الألعـاب اللغوية، أو "المفردات النهائية" المتوفّرة. ولكن، وكما يوضّح نيحل، هذا الموقف ليس مؤسساً على الإطلاق وفقاً لأرضيات فلسفية، ولايمكن الأحذ به جديًا وبثبات عندما يُواجه المرءُ بقضية لها علاقة بإشكالية الحقيقة والزيـف

في العالم الحقيقي. من هنا:

إنّ فكرة الموضوعية تشير دائماً إلى أكثر من بحرّد اتفاق ذاتي متبادل، بالرغم من أنّ هذه الإتفاقية، النقد، والتسويغ، تمثّل طرقاً جوهرية للوصول إلى رأي موضوعي. اللغة التي يمكن أن نتحصّل عليها جراء إتفاقنا في ردود الفعل تمكّننا من الذهاب إلى أبعد من هذه الردود لنتحدّث عن العالم نفسه. وكما يسلّم معظمنا تقريباً، فإنها تمكّننا من القول، بحق أو بزيف، بأنّ المطر كان يتساقط فوق (غيبرالتر) منذ خمسين ألف سنة مضت، حتى ولو لم يكن ثمة من وسيلة للإتفاق بشأن تطبيق المصطلح على هذه القضية. إنّ اللغة تذهب حارج ذاتها، سواء أكان الأمر متعلقاً بمفهوم المطر أو بمفهوم ماهو كائن هناك، على الرغم من أن ما تصل إليه لايمكن التعبير عنه إلا باستخدام اللغة أو شكل آخر من التمثيل. (٢٢)

بالطبع ثمة مفكّرون كثر - بودريار من بينهم - لن يسلّموا بقوة هذا الطرح و بالتالي يستمرّون في تبنّي موقف (بالتأكيد لامعنى له) يرى أنه طالما أن الحقيقة لايمكن الوصول إليها إلا بالرجوع إلى شكل مفضّل من ألعاب اللغة، الخطاب، أو "نموذج التمثيل"، فإنّ الواقع ينسحب من الصورة ويتحوّل إلى مجرّد وسيلة للتغذية البلاغية، أو فكرة مواسية بالنسبة لأولئك المفكّرين الذين لايستطيعون أن يتخلّوا عن أوهامهم الواقعية "الميتافيزيقية" المقديمة. لقد ساهمت مابعد البنيوية - وبعض نماذج التفكيكية على الأقلّ بتكريس هذه الفكرة ودفعها إلى درجة عالية من الشكّ، ولكنّ مواقف بتكريس هذه الفكرة ودفعها إلى درجة عالية من الشكّ، ولكنّ مواقف كهذه سرعان ماتتحوّل إلى سخف واضح ما إن نطرح السؤال - كما فعل نيجل - عن الكيفية التي يمكن من خلالها التعايش مع منطق "هذا أو ذاك" المتعلق بافتراضات واقعية عن العالم الحقيقي، أو بيانات تكون حقيقتها المحلدة المتعلق بافتراضات واقعية عن العالم الحقيقي، أو بيانات تكون حقيقتها المحلدة وأو زيفها) مسألة معزولة تماماً عن حالة اللاحسم الراهنة. منذ كانط استطاع معظم الفلاسفة تجنّب هذه الخلط الإشكالي بين المنظومتين الابستمولوجية و الانطولوجية. أمّا أنها وقد عادت وطفت على السّطح إلى درجة خانقة بين

أتباع التيار مابعد الحداثي الراهن فهذا علامة أكيدة على مدى التقهقر الـذي تعانى منه هذه الحركة ليس فقط بالمعنى الفلسفي بل والسياسي أيضاً.

ذلك أنّ سياسة مابعد الحداثة \_ عمافي في ذلك تضميناتها الأحلاقية \_ مسؤولة، كما بيّنت آنفاً، عن خلق هذه البلبلة، خاصةً عندما يُنظر إليها في ضوء ردّات الفعل على حرب الخليج وعلى أحداث راهنة أخرى. القضية الرئيسية هنا، مرّةً أخرى، هي السؤال الكانطي: ماهي بدقة العلاقة القائمة بين مختلف مسارب الخطاب المتداخلة \_ الفهم، العقل العملي، الحكم الجمالي، التكهّن الأخلاقي والسياسي \_ والتي يتوقّف عليها تأسيس "محكمة" نقدية غايتها البحث عن الحقيقة؟ يثير نيجل هذه النقطة في سياق آخر ولكنه يأخذ بعبن الإعتبار التمييز ذاته. "ثمة بعض من أجزاء الخطاب،" يكتب نيجل:

تكون فيه اللغة وردود الفعل المشتركة هي القعر النهائي، مع غياب أية احالة حقيقة إلى العالم حارج ردودنا، ومع غياب الموضوعية باستثناء ماينبثق من الإتفاق. ثمّة قضية حقيقية بشأن ذلك فيما يتعلّق بالأحلاق وعلم الجمال وحيّز لعدم الإتفاق حول كيفية رسم خطّ بين الواقعية وبين الذاتية المتداخلة الصرفة التي تفتقر إلى أية إحالة حارجية. لكن يبدو لي مع ذلك أنه يبقى هناك دائماً حيّز حوهري لتأويل قسم كبير من اللغة والفكر "بشكل واقعي". (٢٤)

بالنسبة لمفكّر مثل ليوتار فإنّ الفضيلة العظمى، حدلاً، للتسامي الكانطي ـ بالمقارنة مع الجميل ـ هي أنه يتجاوز بكثير مرحلة الإجماع الذاتي المشترك، ويصل بنا إلى درجة من "المغايرة" الراديكالية يواجه فيها الفكر التحوم المطلقة للتمثيل (حسياً كان أم معرفياً). في "عبارة الجميل" كما تصورها كانط، " يُستحث مجتمع الخطباء ولمخاطبين مباشرة، ودون أية وساطة من مفهوم، وبالشعور وحده، بالقدر الذي يكون فيه هذا الشعور، قبلياً، مشتركاً. هنا يكون المحتع موجوداً لتوّه كذائقة، لكنه لن يكون بعد

حاضراً كإجماع عقلاني. "(٢٥) في حين أنه في "عبارة التسامي" يكون تمة هوة صارحة ومفاجئة بين المفاهيم وبين الحدوس الحسية، هوة كافية لأن تدفع بالوعي باتجاه "أفكار العقل" التي لاتستطيع أن تكتشف لها أية صورة للإشباع \_ أي "تمثيل" مناسب أو مصداقية برهانية \_ سواء في حيز الإدراك الظاهراتي أو في حيز الوقائع و الأعمال (التاريخية) على أرض الواقع الحقيقي. ومن منظور نيجل، ثمة دائماً مشكلة تعاني منها الأحكام الجمالية والأخلاقية طالما أنها تحاول استحضار معايير التقييم الإجماعي ("الذاتي المشترك") التي لاتوفر أية أرضية للسبر الموضوعي أو الواقعي \_ النقدي. يقوم ليوتار بقلب هذا الطرح عكسياً عبر مقاربته للجميل \_ أفق القيم الإجماعية \_ كمرحلة انتصافية في الطريق إلى تلك "النمذجة المتطرفة" من التسامي الكانطي حيث لاشيء يمكن الإتفاق حوله ماعدا الإفتقار المطلق لأية قيم أو معايير متفق عليها. باختصار، إنّه يحقق فضيلة عليا مابعد حداثية في دفع معايير متفق عليها. باختصار، إنّه يحقق فضيلة عليا مابعد حداثية في دفع "مشكلة" نيجل إلى أقصاها، رافضاً أية فكرة عن شروط المصداقية "المشتركة "التنافر هذا إذا لم نقل الموضوعية)، مساوياً العدالة مع أقصى درجات "التنافر التنافسة.

# قضية للمناقشة: الإنسحاب إلى البصرة:

كلّ هذا يعود بنا \_ و لو بشكل ملتو \_ إلى سؤال المبادئ السياسية والأخلاقية كما تجسّدها وثيقة من مثل ميثاق الأمم المتحدة، وكيف أنّ لها علاقة مع مسائل الفهم الواقعي المرتبط بعالمنا الحقيقي. لكي أستقصي هذه العلاقة سوف آخذ كمثال مقالاً ظهر في ٣٠ أيار ١٩٩١ في مجلّة (New lakes سوف آخذ كمثال مقالاً ظهر في ٣٠ أيار ١٩٩١ في مجلّة (York Review of Books). المقال كتبه أندرو ويتلي تحت عنوان "الكويت: الثمان و الأربعين ساعة الأخيرة"، وصف (من بين أشياء كثيرة) الجحزرة التي تسببت بها قوات التحالف الأمريكي خلال الإنسحاب العراقي على الطريق شمالاً باتجاه البصرة. ينفرد هذا المقال من بين كم هائل من التعليقات

الصحفية التي ظهرت "بعد الحرب" ليس فقط في تقديم أحكام أخلاقية بل و في جمع أدلة برهانية ومحاولته تكريس \_ استناداً إلى مصادر أصلية ميدانية \_ حقيقة ماكان قد حدث فعلاً.

هذا لايعني القول بأنّ ويتلي يقف على الجــانب المنــاهضِ للحــرب (هــو أبعد مايكون عن ذلك)؛ الواقع أنّ مقالته تكرّس جانباً كبيراً من مساحتها للتحدّث عن حجم الجمازر العراقية التي ارتكبت ضدّ السكان المدنيين في الكويت وتقترح أن يُحال الفاعلون إلى المحاكمة حسبما تقتضيه مبادئ جنيف وغيرها من أعراف القانون الدولي. لكنّ ويتلـي مـع ذلـك يثـير نقطـة مهمّة ـ قلّما تطرّق إليها المعلقون البريطانيون والأمريكيـون في حديثهـم عـن الحرب وتبعاتها \_ وهي ضرورة تطبيق هذه المبادئ بنفس القدر من القوة على سلوك الحلفاء الذين شاركوا في "عملية عاصفة الصحراء" قبل وحملال وبعد مرحلة الإشتباكات العسكرية المكتَّفة. هـذا هـو السبب الـذي يجعـل مقالته تخطف الإنتباه بوصفها أكثر من مجرّد تعليق مكتوب بلغية نثرية مشيرة تصف ردّة فعل فرد من الأفراد بجاه مناظر مرعبة بالأساس. فكرتى هنا هي أنّ ويتلى وضع أرضيات ـ أرضيات توثيقية وقائعية ومبدئيــة ـ تؤسس لما كتب وتتحدي رأي الإجماع السائد بأنّ معظم جرائم الحرب التي ارتكبت نفُّذها الجانب العراقي، وبأنّ قوات "الحلفاء" التزمت بكلّ البرتوكولات السيق وضعتها الأمم المتحدة ونصّت عليها مبادئ جنيف وغيرها من الهيئات الدولية. باختصار، إنّ السؤال الأخلاقي غير منفصل عن الحاجة لتكريس حقيقة ماكان يحدث يوماً وراء يوم خلال مجرى الصراع.

المقطع التالي من مقالته يقدّم فكرةً عن فضائل ويتلي كشاهد على الأحداث وكمعلّق مستعدّ لاستخلاص النتائج المناسبة:

كنتُ قد علمتُ بحجم الضرر الواسع على الطريق، ولكنّ لاشيء كان قد هيأني لمشاهدة الدمار الكامل على بعد أميال إلى الأمام... وبالنظر إلى أضواء الشوارع السليمة والحطام المنسوف حرّارياً والمكوّم فوق بعضه البعض، يستنتج المرء أنّ مقاتلات البحرية الأمريكية المسؤولة عن الجخزرة لابلّـ وأنها استخدمت مزيج من المتفحّرات الفراغية والقنابل العنقوديــة ضــدّ قافلـة محاصرة من العربات الحربية التي كانت تحاول مغادرة المدينة. وكدليل مفــزع على القوة النارية التي استخدمها الحلفاء، كـان خـطّ الدمـار يمتـدّ علـي بعـد تُلاثين ميلاً على الطريق باتحاه الحدود، متوغلاً في عرض الصحراء على امتداد ماتراه العين.... وفي غمرة الشعور بالنصر، فإنّ حقيقة مقتـل أبريـاء مدنيين في ليل الخامس والعشرين من شباط كانت قد مرّت بصمت في أروقة البنتاغون. وتحسّباً لنتائج لا تُحمد عقباها فإنّ الصحافــة والتلفزيــون في الغرب كانت هي الأخرى قد لزمت الصمت. وعلى مدى قطاع يبلغ طولـه أكثر من ميل حيث تبعشرت القافلة المدمّرة أحصيت أكثر من دزينة من سيارات الإسعاف وغيرها من العربات التي تحمل شارة الهلال الأحمر. هـ له الآليات يُحظِّر ضربها نهائياً استناداً لمبادئ حينيف الموضوعة في عام ١٩٤٩، هذا إذا لم نذكر قواعد الإشتباك التي تحكم سياسة البنتاغون. ولو افترضنا جدلاً أنَّ العراقيين المنسحبين كانوا قد اساؤوا استخدام العربات الطبية، كما هو محتمل، فإنّ العبء الأكبر يقع علي عـاتق الحلفـاء بشـأن ضرورة التمييز بين الأهداف، واحتيار أسلحتهم وفقاً لذلك. (٢٧)

غة نقاط ثلاثة أود اثارتها بخصوص هذا المقطع، بعيداً عن خواصة الواضحة كنص صحفي ساخن ومتوازن، وموثّق بشكل دقيق. أولاً، غمّة التحدّي الذي يبديه ويتلي تجاه ما اعتبره عندئذ مؤامرة صمت تحيط بالأحداث. وثانياً، قناعته الراسخة \_ تلتقي مع طروحات نبحل الواردة أعلاه \_ بأنّ الحقيقة في قضايا كهذه تتلخّص بسؤال مالذي كان قد حدث أو لم يحدث في حالة معطاة كهذه، وبأنها [أي الحقيقة] ليست \_ كما يريد المتشككون وبعض مفكّري مابعد الحداثة \_ نتاج تصوراتنا الراهنة أو عادات الإعتقاد المنحازة بالضرورة. اذن، هذا بحرّد مثال عن محاولة صحفي بمفرده وضع الأمور في نصابها من خلال الرجوع إلى الحقائق كما حدثت أو نقلت

بأمانة، وعلى نقيض كلّ من رورتي وفيش، واستعداده للذهاب تماماً عكس تيار حكمة الإجماع السائدة. ثالثاً، ثمّة موقف ويتلي المبدئي تجاه مبادئ جينيف وغيرها من القوانين التي تحكم سلوكاً متفقاً عليه، بما في ذلك حكم سبق وأشار حسبق وأشار على "القواعد" الناظمة للبنتاغون السيّ تحكم تدخلات العسكرية. كلّ هذا يجعل ويتلي يقف على النقيض تماماً من موقف العديد من المعلقين الذين أهملوا كلّ هذه الإحالات (بما في ذلك الحديث عن ضرورة "الإلتزام بقرارت الأمم المتحدّة") بوصفها جزء من تفكير طوباوي تمارسه نماذج ليبرالية حسنة النية، لكنها جاهلة تماماً بما يجري حقيقة على أرض المعركة. وهكذا، يخرج ويتلي بموقف معارض تماماً لتلك النظرة العدمية أرض المعركة. وهكذا، يخرج ويتلي بموقف معارض تماماً لتلك النظرة العدمية تحيل دائماً إلى فلك من الفانتازيا الطوباوية المفرّغة من آثارها العملية على أرض الواقع.

كما ناقشتُ سابقاً، ثمة تيار بارز في تفكير مابعد الحداثة \_ يتحلّى بوضوح لدى ليوتار \_ يقوم بتشجيع هذه النظرة من خلال التأكيد على "اللاّتجانسية" المطلقة التي تحكم أنظمة العبارة، والهوة السحيقة القائمة بين أحكام الحقيقة وبين أحكام الحق أو العدالة الإجتماعية \_ السياسية. لكن طروحات من هذا النوع لا تفتقر فقط إلى المشروعية الفلسفية بل وإلى فضيلة تعميق احساسنا (كما سوف يتعي ليوتار ببلا شك) بصراعات المبادئ المتعلقة بالقضايا الإشكالية. على النقيض من ذلك تماماً، إنّ نظرة الشك المعرفي المتطرّف هذه \_ خاصة عندما تترافق مع موقف نسبوي مغال تجاه المعرفي المتعلقة بالقضايا الإخلاقي \_ تلتقي بشكل آلي تقريباً مع الحس الطاغي للمعتقد السائد "مابعد الأيديولوجي". دعوني أسوق مقطعاً آخر من مقال ويتلي الكي أوضح أكثر هذه النقطة. هذا المقطع يثير الإهتمام لأكثر من سبب، خاصة عندما يتطرّق إلى القضية الأخلاقية في علاقتها الخاصة مع حديث خاصة عندما الخاصة مع حديث بوش عن "جرائم الحرب" والأحكام المناسبة التي يطرحها القانون الدولي:

إنّ البعض ممن انتقد ادارة الرئيس بوش بشأن حجم الدمار خلال أعمال القتال يحتجون الآن بأنّ قسماً كبيراً من الجيش العراقي لم يصبعه أذي، وبالتالي مازال قادراً على التركيز على الأكراد وعلى المتمرّدين الشيعة. هؤلاء المنتقدين لايمكنهم الفوز بالخيازين معاً. ولكن وفقاً لأرضية أولى ـ القيام بعمليات هجومية اعتباطية سوف يتسبب على الأرجح بإيقاع ضحايا مدنيين، من خلال تحطيم عربات نقل معروفة تحمل الجرحي والمرضى \_ يمكن اتهام الحلفاء بارتكاب حرائم حرب، على الأقل خلال أعمال ليلة واحدة. ويمكن ايراد مثال على ذلك مئات القتلى المدنيين في ليل الثالث عشر من شباط أثناء قصف ملحاً الأميرية في بغداد. والسبب الرئيسي الذي حعل من شباط أثناء قصف ملحاً الأميرية في بغداد. والسبب الرئيسي الذي حعل الخوف من أنّ النصر الذي حقم الحلفاء يمكن أن يكون نفسه عرضة الخوف من أنّ النصر الذي حقم الحلفاء يمكن أن يكون نفسه عرضة لاتهامات مشابهة. (٢٨)

مرةً ثانية يبطل هذا أي طرح (مابعد حداثوي أو غيره) مبني على ازدواجية الواقعة / القيمة، أو الفكرة القائلة أنه من المستحيل الإنتقال عقلياً من حيّز "كائن" إلى حيّز "مايجب أن يكون"، أو من شرط الحقيقة المرتبط بحالة في العالم الواقعي إلى قضايا الحكم المتعلقة بالخطأ والصواب. كما بينت أنفاً، هذه "المعضلة" غالباً ماتحال إلى هيوم، لكنها في الواقع تتحلّى في كتاباته كواحدة من تلك المنعصات الفلسفية الشائكة، التي سرعان ما تختفي ما إن ندخل من جديد إلى مدار الهموم العملية والأخلاقية. (٢٩) هذا هو تماما مايطفو بقوة على السطح في مقال ويتلي: الطريقة التي تقود فيها بعض مايطفو بقوة على السطح في مقال ويتلي: الطريقة التي تقود فيها بعض البيانات بشكل لامهرب منه إلى الأحكام الأخلاقية أو المعارية، على الأقلل طالما أنّ القارئ المضمر يوافق على بعض المعايير المشتركة (الأساسية بنزاهة) حول الحقيقة، العدالة و المسؤولية الأخلاقية. (٢٠٠ بالطبع يمكن أن يُقال أنّ حول المحالة يطرح سؤالاً ملحاً، بما أنّ خلافات من هذا النوع تخفي نموذجياً حالة من عدم الإتفاق - أو حالة من "التنافر" الراديكالية حسب ليوتار -

حيال مايمكن اعتباره "واقعةً" حقيقية، والحدّ الذي يمكن فيه للأحكام الأحلاقية أن تضمن مشروعيتها وفقاً لأرضيات واقعية ـ وثائقية. و ثمة دائماً متشككون حاهزون لإثارة المشكلة كذريعة حاهزة للإنغماس في أنواع شتى من الطروحات السفسطائية العالية اللهجة. ولكن لاحاجة بنا في الواقع إلى الشعور بالإنبهار أمام استراتيجية تعتمد حوهرياً \_ كما هو الحال لدى ليوتار \_ على مقاربة شروط الحقيقة الواقعية و الأخلاقية بوصفها عوالم منفصلة تماماً، و بالتالي تترك النقد معلقاً ضمن إطار "نظام العبارة" المفرع من أي عملى له صلة بالعالم الحقيقية.

هذا لاَيعـني القـول بـأنّ مقالـة ويتلـي تكرّس صلـةً متينـة ومبرهنـة بـين النظامين الأخلاقي والواقعي لدِرجة أنَّ أي طرح معاكس مقـــــــّـر لـــه التـــــواري من المشهد. من هنا، فإنني مثلاً أرفـض ادعـاءه أبي المقطـع المذكـور آنفـاً بـأنّ منتقدي سياسة بـوش في حرب الخليج "لا يمكنهم الفوز بالخيارين معاً"، لكي، من جهة، يعارضوا حجم الدمار الذي أُلحق بالقوات العراقية خلال فترة الإشتباكات الواسعة النطاق بين الطرفين، في حين أنهم، من حهة ثانيـة، يحتجّون بأنّ "قسماً كبيراً من الجيش العراقسي لم يصبه أذى، وبالتمالي ممازال قادراً على التركيز على الأكراد والشيعة المتمرّدين". يبدو لي أنّ هـذا يغفـل نقطةً محوريةً: وهي أنه حالما بدأت قوات التحالف الأمريكيي بحملـة التدمـير الشاملة، عندئل فقط التفتت إلى نفسها \_ بعدما كانت قد ألحقت (وحسب الإحصائيات الحالية) أكثر من ١٥٠،٠٠٠ إصابة في صفوف المدنيين والعسكريين ـ وتركت المتمرّدين لأقدارهم التعيسة. و لولا ضخامة وعمق هذا الهجوم - بالإضافة إلى تصريحات الدّعم الأمريكية بمساعدة انتفاضة في الدّاخل تكون قادرة، حسب كلمات بوش، على أن "تنهى العمل" \_ لن يكون هناك بالطبع أي تمرّد، أيّ خروج جماعي للآجئين الأكراد، أو أيّ شيء آخر يضاهي حجم البؤس الإنساني الذي تسبّب به السعى الأحمق لتحقيق مصالح سياسية إقليمية. يمكنني الإفتراض، في هذا الصدد، بـأنّ ويتلى يسيء قراءة الدليل ويقدّم تأويلاً للأحداث يفتقر للمشروعية النقدية. لكنّ المسألة هنا ليست فيما إذا كانت مقالته قد اخطأت في هذا الجانب المعين أو ذاك بقدر محاولتها تقديم بضع شروط للحقيقة \_ شروط واقعية و مبدئية \_ تكون بالطبع مفتوحة للنقاش والتحدّي من قبل أولئك الذين قد يرون بأنها مؤسسة بشكل ضعيف. لكننا لانستطيع اطلاقاً أن نقول بأنّ هذا ينطبق على معظم التعليقات حول حرب الخليج وتبعاتها. ذلك أنّ معظم تلك التعليقات تتصف بوضوح بفشلها على المستويين الفكري و الأخلاقي \_ رفضها مواجهة مصادر التضليل الرسمي نقدياً \_ وكمّها لأي نوع من أنواع الحوار الشعبي وتهميشها للأصوات المنشقة، وتمهيدها الطريق أمام كل أنواع التحريف التي يطرحها رأي الإجماع تحت غطاء "ماهو صالح عن طريق التحديف التي يطرحها رأي الإجماع تحت غطاء "ماهو صالح عن طريق الإعتقاد."

# العقل، الحقيقة والتاريخ :

لقد بدأ هذا الكتاب (كما يتذكّر القارئ) على شكل ردّ نقدي مختصر على تكهّنات بورديار مابعد الحداثية حول حرب الخليج. لكنني كلّما تأمّلت بعلاقة بودريار بحركات فكرية أخرى معاصرة، كلّما أصبح واضحاً بالنسبة لي أنّ تياره يمثّل نقطة النهاية - الحدّ الأقصى - لمعتقد دراج تتنوّع أعراضه بين تحطّم الحوار النقدي المطلّع في وسائل الإعلام وبين التنويعات المختلفة للنية الفكرية السيئة التي تجلّت لدى مفكرين لهم الإنتماء ذاته (مابعد حداثي أو براغماتي جديد). بعض القرّاء يمكن أن يشعروا بأنني بالغت في وصف تأثير هذه التطوّرات الأحيرة، كونها تنحصر في مجموعة ضيقة من النقاد، فلاسفة ومنظّرين فكريين، ليس لهم أتباع كثر خارج الدائرة الأكاديمية أو فلاسفة ومنظّرين فكريين، ليس لهم أتباع كثر خارج الدائرة الأكاديمية أو الفكرية المختصة. كما أنه يمكن القول أيضاً - بشيء من العدالة - بأنّ حدثاً الفكرية المختصة. كما أنه يمكن القول أيضاً - بشيء من العدالة - بأنّ حدثاً على شاكلة حرب الخليج يجب أن لا يُستغلّ كحجّة لتمرير خلافات في وجهات النظر على هذا المستوى الرّصين من الحوار الفلسفي التحريدي. مع

ذلك، إنّ إعتراضات مـن هـذا النـوع لا تـأخذ بعـين الإعتبـار مـدى الصلـة الوثيقة بين قضايا الحقيقة، المشروعية، والضمان الأحلاقيي و بين قضايا المسؤولية الأخلاقية و الواقعية في العالم الحقيقي. فأن نخســر عــداً لابـأس بــه من المثقفين البارزين لصالح الرؤية البراغماتية، مابعد الحداثية ــ رؤية تنفىي الإختلاف النقدي بين الحقيقة وتيار معتقد الإجماع ـ هذا على الأقلّ سبب يستحقّ منا كلّ الإنتباه، خاصّةً عندما يتعلق الأمر بفهم الكيفية التي يُقادُ فيها "الرأي العامّ" إلى قبول النهج الأمريكي في حرب الخليج و قبول أسبابه التبريريه. وبشكل أكثر عموميةً، كنتُ قد طرحت (بشكل مناقض لمفكّريـن من أمثال فيش) أنّ للنظرية نتائج consequences بكلّ ما للكلمة من معنى ؛ وأن يقف المرء إلى جانب (قل) تشومسكي أو هابرماس في قضية شروط المشروعية أو المصداقية الناطقة باسم الحقيقة يعني أيضاً أن يتبنى موقفاً معارضاً عندما يواجه بحقيقة إجماع مزيف كان قد تبلور نتيجة آليــات إقنـاع استلابية شاملة.<sup>(٣١)</sup> وفكرة أنّ القضايا النظرية و تلك الجوهرية منفصلة تمامــاً عن بعضها البعض هي مجرّد مثال آخر على المعضلة القديمة التي أُلحقت ظلمــاً بهيوم؛ مشكلة ملفّقة كانت قد أحيتها مابعد الحداثة دون أية أسباب معرفية أو منطقية واضحة.

اذن، لا شيء على الإطلاق يمكن اعتباره نوعاً من الترف أو البذخ الفكري في محاولة توضيح وفقاً لأرضيات فلسفية كيف أن هذه الأساليب الراهنة في التفكير النسبوي المتطرّف تفتقر، من جهة، إلى أدنى أشكال المصداقية النقدية، ومن جهة ثانية، كيف أنها متواطئة مع التوجّه الواسع الإنتشار باتجاه العادات الخاملة لتفكير الإجماع. وهذا ينطبق أيضاً على التجليات الأبعد للنظرية الأدبية التأملية، كما هو الحال مع القراءات المعتمة للتسامي الكانطي التي تقدّم ذريعة "لتحميل السياسة" من خلال فرض مسافة قصوى بين قضايا الحقيقة التاريخية أو الواقعية وقضايا العدالة السياسية الأخلاقية. وحسب تشخيص ليوتار، فإنّ الأمم المتحدة، بوصفها تجسيد

"للعقل العملي المحض"، ليس لديها ماتقوله \_ غياب الصلاحية القضائية أو القوة التنفيذية على أرض الواقع \_ عندما يتعلّق الأمر في البت في مسائل الخطأ والصواب حيال ما كان قد حدث بالفعل كنتيجة مباشرة لقرارات السياسة الأمريكية. لذلك قد يبدو أمراً ثانوياً \_ بحرّد "مغالطة تصنيفية" \_ أن تستحضر تلك القرارات التي سبقت الحرب، والتي أصدرتها الأمم المتحدة و قضت بإعطاء العقوبات فترة معقولة من أجل أن تفعل فعلها، وأن تدرك أن الولايات المتحدة قد شنّت هجومها الواسع النطاق في وقست توفرت فيه أدلة كثيرة (كشفتها بمعظمها مصادر البنتاغون نفسه) بأن الحصار كان قد بدأ يعطي نتائج ملموسة، و تحديداً حرمان العسكرية العراقية من حيازة قطع تبديل وغيرها من أنواع الدعم الروتينية.

بالطبع، هذا المنطق كان قد تغيّر بين ليلة و ضحاها ... وتغيرت معه الكثير من الحقائق والأرقام "المناسبة" .. عندما عزمت إدارة بوش على شن الحرب و قرّرت بأنّ العقوبات كانت دائماً استراتيجية يائسة (لأنها بكلّ بساطة "غير قابة للتطبيق"). ولايمكن للمرء أن ينكر بأنّ ثمّة خلافات في وجهات النظر حول فاعلية هذه العقوبات واحتمالات تجنّب الحرب من خلال التقيّد بقرارت الأمم المتحدة. وثمّة طرح آخر يقول .. يستند إلى أرضيات أخلاقية ... بأنه، وبغض النظر عن فاعليتها العسكرية أو اللوجستيكية، فإنّ العقوبات ماتزال مبررة طالما أنها كانت ستلحق ضررا كبيراً على القطاعات الأكثر فقراً في المحتمع العراقي، أولئك الذين سيكونون أول من سيعاني (كما دائماً) عندما ستُحوّل المساعدات الطبية والغذائية إلى استهلاكيات الجيش. ولكن، مرّة أخرى، فإنّ الفكرة الرئيسية هنا ليست بأنّ هذه القضايا ستحلّ نهائياً من خلال تكريس حقائق القضية والقيام تالياً هذه القضايا الأخلاقي على أسس الحقيقة التوضيحية المبرهنة ذاتياً. بل لابد مقاربة السؤال الأخلاقي على أسس الحقيقة التوضيحية المبرهنة ذاتياً. بل لابد نستطيع أصلاً البدء بمناقشة هذه القضايا بطريقة مسؤولة دون محاولة الفصل، أولاً من طرح شرط متواضع واحد (بالرغم من أنه مفصلي): وهو أننا لن نستطيع أصلاً البدء بمناقشة هذه القضايا بطريقة مسؤولة دون محاولة الفصل، نستطيع أصلاً البدء بمناقشة هذه القضايا بطريقة مسؤولة دون محاولة الفصل،

من جهة أولى، بين الحقيقة والزيف، بين بيانات الحقيقة وألعاب الدعاية المرسومة؛ ومن جهة ثانية، محاولة إعطاء قيمة للقضايا الأخلاقية عبر استحضار عقلاني لأفضل أنواع المصادر المعلوماتية (الموثقة بشكل رصين). ونفس الشيء ينطبق على قرارت الأمم المتحدة والتي يجب أن تخضع عتوياتها، قيمتها، وتطبيقاتها العملية لنقاش مفتوح، لكن ذلك لن يجدي نفعا إلا إذا تم الرجوع إلى المعايير الأخلاقية والواقعية على حدّ سواء. (٢٢٦) إذ بدون ذلك سوف نظل ندور في فلك موقف واحد \_ يتبناه بحماس شديد ليوتار \_ يميل إلى حلق ازدواجية الحقيقة / القيمة و دفعها إلى أقصى درجات الشك، يميل إلى خلق ازدواجية الحقيقة / القيمة و دفعها إلى أقصى درجات الشك، بحرّداً بذلك النقد من أرضياته التحليلية المناسبة.

في كتابه (نقد العقل السماخو) \_ ظهر لأول مرة في عام ١٩٨٣ \_ يقوم بين سولتردجيك بتقديم أكثر التوصيفات تشخيصية وعمقاً لهده المعضلة الراهنة التي تعاني منها مابعد الحداثة. "السخرية cynicism هي وعي تنويرى مزيف"، يكتب سولتردجيك، ثمّ يضيف:

السخرية هي ذلك الوعي الحداثي الحزين الذي سعت التنويرية إلى تشكليه بنجاح و اخفاق معاً. لقد تعلّم درسه [أي الوعي] من التنويرية، لكنه، ربما، لم يكن قادراً على وضعه قيد التطبيق. إنّه وعي بائس وسعيد معاً، لذلك لم يعد قابلاً للتأثّر بأي نقد للأيديولجيا: لقد صُقل زيفه انعكاسياً للتوّ... أن يعمل ضدّ المعرفة المثلى هي حالة كونية اليوم في التركيبة العليا؛ إنّه يعرف أنّ ذاته بدون أوهام، لكنه مع ذلك ينساق تحت تأثير "قوة الأشياء". لذلك فإنّ ماينظر إليه في المنطق على أنه مفارقة paradox وفي الأدب دعابة joke في الواقع على أنة الوضع الحقيقي للأمور. من هنا ينبثق موقف حديد للوعي تجاه "الموضوعية objectivity"... ومع تلاشي ينبثق موقف حديد للوعي تجاه "الموضوعية السخرية الجديدة، ينبثق نفيًّ الأحلام المتحدية، يسيطر عماء النرجسيات. في السخرية الجديدة، ينبثق نفيًّ عايدً يهجره كلّ أمل، سامحًا لنفسه فقط بالقليل من الشفقة والتناقض. (٣٣)

(وخانقاً) لها في مقالتي بودريار عن حرب الخليج. ولن تغيب هذه النقطة عن بال أحد ممن قرأ "سياسة النظرية" في سياق التطورات (مابعد الحداثية، البراغماتية) على المشهد الثقافي. إذ ثمة استمرارية واضحة، كما وضحت سابقاً، بين مقولات "نهاية الأيديولوجيا" وحركة فكر جديدة تحاول أن تعتبر نسف الإختلاف بين "الحقيقي" و"المزيّف" و"تجميل" قضايا السياسة والأحلاق فضيلة كبرى، إلى درجة يصبح من الصعب معها تناولها إلا بالرجوع إلى نسخة غائمة من التسامي الكانطي. الأمل الوحيد للوقوف في وحه هذه الموجة اللاعقلانية يقع على عاتق أولئك المفكّرين من بينهم وحه هذه الموجة اللاعقلانية يقع على عاتق أولئك المفكّرين من بينهم تشومسكي و هابرماس النين يدافعون عن قيم المسعى النقدي الباحث عن الحقيقة، وبشكلٍ مناقضٍ لأجراس الخطر التي تطلقها الموضة الفكرية الدارجة.

بالطبع هذا لايعني القول بأنّ أي تناول للقضايا المهمة حقاً يجب أن يتحقق دائماً على مستوى عال من الحوار الفلسفي بحيث تتمظهر تلك الأحداث الفريدة (كحرب الخليج و تبعاتها) كمجرد مصدر لإيضاحات و أمثلة تدعم رأي المرء بقضية من القضايا. وإذا كان كتابي سيقرأ وكأنه يبارك هذه الفكرة المعكوسة رأساً على عقب في فهم الأولويات الأخلاقية والفكرية فإنّه عندئذ لابد واقع في شرك أسواً شكل من أشكال "الوعي التنويري المزيّف" لمابعد الحداثة. إذ أنّ المهمة التي يجب أن يتنكّب لها مؤرّ حوا حرب الخليج هي محاولة تكريس حقيقة ماحدث بدقة، وفهم مدى التواطؤ الذي مارسته قوات التحالف الأمريكي في تقديم تأويل مزيف للأحداث، والتاريخ مارسته قوات التحالف الأمريكي في تقديم تأويل مزيف للأحداث، والتاريخ الطويل والسابق لمحاولات الغرب في ضمان توازن للقوى في المنطقة ينصب في خدمة مصالحه الإقتصادية والسياسية. هذه العملية من التقييم النقدي قد بدأت لتوها ولاشك أنها ستتعزّز أكثر فأكثر \_ وتحد براهين أقوى \_ في بلاأت لتوها ولاشك أنها ستعزّز أكثر فأكثر \_ وتحد براهين أقوى \_ في الصرفة. من هنا، على سبيل المثال، ينشر كريستوفر هيشنس مقالة في مجلة الصرفة. من هنا، على سبيل المثال، ينشر كريستوفر هيشنس مقالة في مجلة الصرفة. من هنا، على سبيل المثال، ينشر كريستوفر هيشنس مقالة في مجلة الصرفة. من هنا، على سبيل المثال، ينشر كريستوفر هيشنس مقالة في مجلة

New Left Review (آذارا نيسان ١٩٩١) معيداً سرد قصص مختلفة من التاريخ الكالح للعلاقة المزدوجة التي أقامتها الولايات المتحدة مع العراق، ومع دول الخليج المحاورة، ومع قوات المعارضة الكردية والشيعية. (٢٤) وما يبرز بسطوع من خلال مقالته هو ذلك الخليط الغريب من القصور، السذاجة، وسياسة الأمر الواقع الساخرة التي وشمت بطابعها تلك العلاقات منذ البداية، خاصة خلال تلك المرحلة (أوائل السبعينات) عندما كان كل من نيكسون وكيسنجر يرسيان نموذج الجولات اللاحقة من التآمر ونصب الفحاخ، وعلى مستوى ديبلوماسي عال. إن معرفة بهذه الخلفية، يقترح هيتشنس، هي ضرورة لاغنى عنها في التوصل إلى رأي متنور ومطلع حول مخططات السياسة الأمريكية الرّاهنة. المقطع التالي واحد من بين وفرة من الأمثلة التي يمكن إيرادها \_ يشير هذه القضية بنفاذ واضح من خلال عرض حقائق ضرورية (موثقة بشكل حيد)، فاسحاً المجال أمام الحكم الأخلاقي لكي يبرز تقائياً و دونما قسر:

إنّ الإكتشاف الرئيسي للجنة (بايك) أثناء دراستها للتدخّل الأمريكي المقنّع في العراق وإيران في بداية السعينات يعتبر مفتاحاً مهماً لفهم ماكان يحدث منذ ذلك الحين. لقد وجد أعضاء اللجنة، وبشكل أثار دهشتهم، مايلي: "تظهر الوثائق بوضوح أنّ الرئيس الأمريكي، والدكتور كيسنجر، مايلي: "تظهر الوثائق بوضوح أنّ الرئيس الأمريكي، والدكتور كيسنجر، لقد فضلوا عوضاً عن ذلك أن يستمرّ المتمرّدون ببساطة في اثارة القلاقل بشكل يستنزف موارد البلد المجاور لحليفنا [العراق]". السرد الرسمي في واشنطن يتحلّى برعب وصراحة خاصّة به، كما تُظهر الجملة التالية: "لم واشنطن يتحلّى برعب وصراحة خاصّة به، كما تُظهر الجملة التالية: "لم أخبر عملاءنا بسياستنا، الذين كنّا نشجّعهم على الإستمرار في القتال." الجبليون الأكراد البائسون "لم يخبروا بشيء"، الذين كان يصلهم مبعوثو كيسنجر بآياد محدودة وابتسامات مرسومة. "لم يُخبر" أيضاً الشعب الأمريكي ولا الكونغرس. لقد "أخبر"، مع ذلك، كلّ من الشباه وصدام

حسين (كان عندئذ الرجل الثاني في حزب البعث) الذين تقابلا ووقعا معاهدة تنهي مؤقتاً نزاعاتهما الحدودية في عام ١٩٧٥ – وبالتالي أعادا التوازن إلى المتطقة. في ذلك اليوم ذاته تم قطع كلّ المساعدات إلى الأكراد ورار أعلم به، بالطبع، صدّام حسين. في اليوم التالي، شنّ [صدّام] حملة تفتيش وتدمير في كردستان مازالت مستمرّة منذ ذلك الحين، وقد صنعت تاريخاً في قرية حلبحة في عام ١٩٨٨ عندما استخدمت دولة الأسلحة الكيماوية لأول مرّة في التاريخ ضدّ مواطنيها. (٥٥)

والحقّ أنّ مقال هيتشنس \_ أو القسم الأكبر منه \_ كان قـ د كُتـب في ديسمبر من عام ١٩٩٠، في وقت كمانت ماتزال فيه نتائج "الديبلوماسية" الأمريكية محطُّ بعض الرّيبة، ووفَّر سبحلُّ المؤمرات الأمريكية السبابق قباعدةً للخروج ببعض التكهّنات المطّلعة. وحقيقة أنّ طروحاته قيد حظيت ببرهنة مدهشة في ضوء الأحداث اللاحقة ليست فقط معياراً لنفاذ بصيرة هيتشنس النقدية بل وللطريقة التي يمكن ويجب فيها للإحتمــالات الموضوعيــة (المرتبطـة بالعالم الحقيقسي) أن تتمظهر في قراءة مصادر معلوماتية معينة. في لاحقته النصّية pastcript للمقال (أذار ١٩٩١) تجنّب هيتشنس التلويح بمنطق المنتصر ـ خطاب "قلتُ لكم هذا" ، في الوقت الذي كان يوحي فيه ـ بكلّ عقلانيـة بأنّ الحرب ونتائجها كان يمكن التنبؤ بها لو أنّ المراقبين التزموا بدقة أكـبر بالدلائل الوثائقية. اذن، تقدّم مقالته صورةً نقيضةً تماماً لموقف بودريار واحتقاره مابعد الحداثي المتعمالي لفكرة أنّ الحقيقية يمكن أن تلعب دوراً في الخطابات التي تحيط "بحدثٍ "جوهري مثل حرب الخليج. إنها تُظهر أيضاً، وأكثر من أي شيء آخر، اتساع الهوة بين النظرية الفكرية بحلتها "الراديكالية" مابعد الحداثية \_ الخطّ الممتدّ من نيتشه، مروراً بمابعد البنيوية، وانتهاءً بمفكّر من أمثال بودريار \_ وبـين مصـالح الخطـاب النقـدي الحقيقـي الهادف إلى فضح آليات و مصادر أيديولوجيا الإجماع المضللة.

ربما كان هَيغل محقاً في تفكيره بأنّ "بومَ مينيرفا تنبتُ لـه أجنحـة وقـت

الغسق"، أو بأنّ الفلاسفة لايمنكهم أن يفعلوا أكثر من إعطاء تقييمات متأخرة (بالرغم من كونها فصيحة) لتلك الهواجس، النزعات، أو أشكال الحياة الثقافية الواقعية التي تطغى من فترة إلى أخرى في مسيرة التاريخ العالمي. بالتأكيد هذه القراءة لهيغل لاقت ترحيباً واسعاً بسين ممثلي التيبار البراغماتي، مابعد الحداثي، الدّارج. (٢٦٠) على أية حال، هذه واحدة من الطرق المعقولة لتأويل مقولة هيغلية أخرى واعتبارها بديهية لاتحتاج إلى برهان، وتحديداً بــأنّ "الحقيقي هو العقلاني" أو \_ وكما يؤوّلها كل من رورتي وفيش\_ بـأنّ أي مفهوم "فكروي" للحقيقة في نهاية المسعى النقدي ينتهي بـ المطاف بالضرورة إلى المساواة بين "الحقيقة" وبين ماهو "صالح عن طريق الإعتقاد". وبالتأكيد، فإن طرح كهذا لايسيء فقط إلى تأويل معنى هيغــل، لكنــه أيضــًا يحيل الفلسفة والنقد إلى اسلوب من تفكير الإجماع "مابعد الأيديولوجي" الذي يفتقر بكليته لمصادر تؤهله التمييز بين الحقيقة والزيف، بين الأسس المشروعة وغير المشروعة للإعتقاد، أو بين الإتفاق المتحقق نتيجة حوار نقدي مفتوح وذاك المفروض من الخارج نتيجة ممارسة أنواع مختلفة (قسرية بشكل أو بآخر) من الإستراتيجيات الخطابية. اذن، ليس من المدهش اطلاقاً، في ضوء كلّ هذا، أنّ محاولــة ترويـض الـرأي العـامّ وتهيأتـه للحـرب في الخليـج كانت قد ترافقت مع موجة متجددة من الدعاية تحت شعار مقولة فوكوياما عن "نهاية التاريخ"، وباسم ادعائه الهيغلي الملفّق بـأن الواقـع الآن ليـس أكـثر من الحقيقة كما يتمّ ادراكها من موقع أو منظور "العالم الحرّ" (المهيمُن أمريكياً) للتطورات الجيو ـ بوليتكية. ذلك أنّ هذا المفهـوم ظـلّ لأمـد طويـل العلامة الفارقة للكثير من الأيديولوجيين الذين يسعون إلى تجنيد أوسع أنــواع الدعم لرؤيا الإجماع المفلسة من خلال التأكيد بأنّ لغة الإنشقاق النقدية \_ مصطلحات من مثل "التاريخ"، "الحقيقة"، "العقال"، "النقاد"، و"الأيديولوجيا"ذاتها، \_ تفتقر لأية مصداقية في زمن أصبح فيه ماهو حقيقي نتاجٌ لتصوراتٍ نصنعها وفقاً لعادات سائدة من التفكـير والإعتقـاد. وحقيقـةً

أننا كنا هنا من قبل ("و آل بنا المطاف لنصبح حزءاً من مسرحية هزلية" هي خاطرٌ لابدٌ) و أنه راود العديد من القرّاء ممسن صُدموا بالإدعماءات المسمومة لمقالة فوكوياما مثلما صُدموا بالرواج المنقطع النظير الـذي حظيت بـه في الدوائر النقدية الأمريكية.

وقبل أن اختم، دعوني أسوق مقطعاً آخر من كتاب ايغلتون يؤكّد فيه المشروعية المستمرة للأيديولوجيا كمفهوم نقدي، ليس فقط في الخطاب المتخصص للفلسفة والنقد والعلوم الإنسانية، بل وعند تلك النقطة التي تواجه فيه النظرية وقائعية facticity الشيء الصّارخة. إنه مقطع يجب أن لاتغيب مشروعيته عن أولئك الذين عايشوا تلك الأشهر السيئة (بين تشرين الثاني • ١٩٩١ وشباط من عام ١٩٩١) عندما أصبحت تجربة أشبه بالروتينة حضور مظاهرة احتجاج ضخمة مناهضة للحرب، وفي اليوم التالي تنقل الأخبار على شاشة التلفزيون أو في الصحف اليومية بأن عدد هؤلاء المحتجين كان صغيراً بالفعل، أو أنّ معظمهم ينتمون إلى "عناصر هامشية" المحتجين كان صغيراً بالفعل، أو أنّ معظمهم ينتمون إلى "عناصر هامشية" المحتجين كان صغيراً بالفعل، أو أنّ معظمهم ينتمون إلى "عناصر هامشية" المحتجين كان صغيراً بالفعل، أو أنّ معظمهم ينتمون إلى "عناصر هامشية" المحتجين كان صغيراً بالفعل، أو أنّ معظمهم ينتمون إلى "عناصر هامشية" المعتبرة بن تمثل سوى تلك الأقلية "اليسارية" المعارضة أساساً. وكما يلاحظ العفلة بن :

مامن راديكالي يلقي نظرةً باردة على هيمنة وطغيان الأيديولوجيات السائدة يمكنه أن يشعر بالتفاؤل حيال مايجب فعله للتحرّر من ربقتها الميتة. ولكن ثمّة طريق وحيد يتفرّد عن غيره يمكنه أن يبدّل جذرياً من طبيعة أشكال الوعبي تلك، ربما بين ليلة وضحاها، وتحديداً النضال السياسي الفعّال. وهذا ليس بحرّد تقوى يسارية بل حقيقة اجرائية. عندما يجد الرجال و النساء المنخرطون في أشكال محلية متواضعة من المقاومة السياسية أنفسهم وجهاً لوجه أمام قوة الدولة، فمن الممكن أن يتغيّر وعيهم السياسي ويتبدّل بشكل جذري لارجعة عنه. وإذا كان لنظرية الأيديولجيا أية قيمة على الإطلاق، فإنما هذه المساهمة في اضاءة هذه العمليات التي يتم من خلالها عملياً التحرّر من معتقدات تتاجر بالموت. (٢٧)

كلّ كلمة في هذا المقطع - من الحديث الواضح والمباشر عن "الحقيقة الإجرائية" إلى هذا الشعور بالسخط الأخلاقي الذي تنضح بها عبارات من مثل "ربقة مميتة" و"معتقدات تتاجر بالموت" - سوف بالتأكيد بحد وقعاً صميمياً لدى أولئك الذين عايشوا حرب الخليج وصورها المتشظية عبر تقنيات خطابية (تقف وراءها وسائل الإعلام). يبدو لي أنّ أحداثاً من هذا النوع تمثل اختباراً مطلقاً يكشف فيما إذا كانت النظرية تملك أي شيء تقوله، أو فيما إذا كانت تقود (كما هو الحال مؤخّراً) إلى موقف من الخضوع العدمي الصرف يمنح المثقفين دوراً بديلاً كمتعهدين لأيديولوجيا الإجماع "مابعد الأيديولوجية".

من هنا، إنّ سيرة هذا "الوعي التنويري المزيّف" قد تصادفت، وبتوقيت دقيق، مع أوّل حرب "مابعد حداثية" صرفة ومع أوّل تمرين من نوعه، يصنّع إعلامياً، و على نطاق واسع، "واقعاً مافوق واقعى". ولكن أن يتمّ التعامل مع هذه الظاهره كعرض طبيعي لحال الوقت \_ أو (حسب توصيف بودريار) كواقع ينمّ عن كلّ ما يمكن أن نطمح إلى معرفته \_ فإنّ هذا يدلّ على درجة معينة من النية الفكرية والأخلاقية السيئة، والتي لن تطهّرها بعض الخروقات الخاطفة التي تشعُّ أحيانًا من البصيرة التحليلية لهؤلاء. وإذا كانت مابعد الحداثة هي اسم اللعبة حالياً في بعض الدوائر النقدية المتقدّمة فهذا لايعني اعفاءها من معايير جوهرية تؤطّر لكل من الحقيقة النقدية و المسؤولية الأخلاقية. وكما يشير دوغلاس كيلنر، فمإنّ "وجهة النظر هـذه قـد تكـون أثيرية "لناقد نقدي" في شقته الباريسـية لم يعـد يغويـه الخـروج إل الشــارِع و الإنخراط في معارك الفلك العامّ، لكنها بالتأكيد لن تسعف الملايين ممسن قُتلوا أو أصيبوا بالأذى نتيجة لسياسات محلية وإقليمية يديرها أناس من أمشال ريغان، بوش، تاتشر، بوتا، وبينوشيه، في هذا العالم. "(٢٨) إنه لحكم قاس بـــلا شك، لكنّه ليس بدون مبرّرات، خاصّةً إذا أدرك المرء مدى السهولة التي يمكن لهذه الأفكار "الراديكالية" أن تصبح مصدر إلهام نقدي للتنويعات الرّاهنة على مقولة نهاية الأيديولوجيا. وغالباً ماترّافق الفلسفة الرديئة مع السياسة الرديئة، ونحن لسنا بحاجة لمن يذكّرنا بهذا بعد قضية من مثل "قضية هيدغر" وفضائح أخرى مماثلة. إنّ مابعد الحداثة هي فلسفة رديئة على كلّ الصعد، وليس أقلّها - كما سبق ووضّحت - التزامها اللاّنقدي بنظرية للغة والتمثيل، حيث تؤدّي في النهاية نزعتُها المتشككة و المتطرفة، المضادّة للواقع، إلى موقف من العدمية الصرفة. و بما أنّ حرب الخليج قد قدّمت لنا مثالاً واضحاً على مايدعى "بالوضع مابعد الحداثي" فهذا سبب كاف لمقاربة هذا الوضع ضمن أطر أخرى مختلفة عن أطره الخاصة التي تحكمه.

# خاتمة: "مقالة بودريار الثانية عن حرب الخليج"

في ٢٩ أذار من عام ١٩٩١، وبعد وقت قصير من التوقف الرسمي للمعارك، أصدر بودريار مقالة أخرى بعنوان "حرب الخليج لم تقع" في صحيفة (ليبراسيون). وإذا أخذنا بعين الإعتبار ما كان قد حدث خلال الفترة المرحلية فسيكون من المدهش حقاً أن لايجد بودريار سبباً يجعله يتراجع أو يعدّل جذرياً من مقولاته الأصلية. بالطبع إنه يسلم وإن بشكل عابر أن هذه الحرب "الوهمية" لم تكن بمجملها نتاج آليات وسائل الإعلام التزييفية، إذ أنّ عدداً كبيراً من المجتدين والمدنيين العراقيين قد لاقى حتفه بسبب القصف الجوي؛ وأنّ ضرراً شاملاً قد أصاب البنية التحتية للبلاد؛ وبأنّ مايدع بالأسلحة "الذكية" أو القنابل الليزرية العالية الدقة، والتي تصدّرت بشكل بارز التغطية الإعلامية، لم تشكّل في الحقيقة سوى حزء قليل من ترسانة التحالف، بحيث أنّ أسلحة التدمير الشامل الأخرى التي استخدمت ضدّ "الخطوط الأمامية" وضدّ أهداف أخرى قد فاقتها عدداً؛ وبأنّ دعوة الولايات المتحدة إلى قيام عصيان داخلي "ينجز المهمة" (أي يضع حلاً لحكم صدّام) والفشل اللاحق بتقديم أيّ دعم ديبلوماسي أو مادّي قد خلق كارثة على نطاق واسع بين صفوف السكان الشيعة و الأكراد؛ وبأنّ حلق كارثة على نطاق واسع بين صفوف السكان الشيعة و الأكراد؛ وبأنّ

مناطق واسعة من الكويت قد صارت قحطاً بسبب سياسة الأرض المحروقة التي اتبعتها العراق والتي تجاهلها معظم "الخبراء" الغربيون بحجّة أنها لاتشكّل أي خطر (فيزيائياً مستحيلة)؛ وبأنّ ادعاءات التحالف الأمريكي حيال بحموعة من القضايا \_ تترواح بين أرقام الإصابات، المصالح الإستراتيجية، السياسة الإقليمية، أهداف "لإعادة بناء" مابعد الحرب، الخ \_ جميعها أُظهرت كخلطة دعائية هدفها القضاء على أية معارضة محلية.

يعترف بودريار ضمنياً بكلِّ هذه النقاط مجتمعةً، بما في ذلك أمور أخرى (مثال، مدى تأثير التضليل الذي مارسته وسائل الإعلام) والتي تبدو وكأنها تمثّل تحولاً جذرياً عن سؤال فيما إذا كانت الحرب "قد حدثت بالفعا". ولكن، كلاّ: إنه يتمترس حول موقفه الأصلي، معتبراً الحرب نوع من الهلوسة الشاملة، وفعالية "وهمية" مورست في غياب كلِّ الأسس التي تشرط "الحرب" الحقيقة كما عرفناها وعشناها حتى اليوم. ذلـك أنهـا تمثّـل صراعـاً عنى فيه عدم التوازن بين القوى بأنّ النتيجة محسومة سلفاً؛ حيث أنّ استراتيجيات التحالف بالمقارنة مع الإستراتيجيات العراقية تبدو متناقضة بشكل صارخ بحيث يبطل مفعول أية مقارنة (أو الحديث عن "النصر")؛ وحيث أنَّ المتعاركين يحتلون عوالم مختلفة في المكان والزمان، وأنظمة مختلفة من "الواقع" شكَّلتها \_ على الأقلُّ فيما يخصُّ الجانب الأمريكي \_ تكنولوجيا مافوق واقعية تلغي أي شعور بالإتصال المباشر "وجهاً لوجمه"؛ وحيث أنّ "التقدّم" و "الإنسحاب" باتت من المصطلحات التي لامعني لها، خاصّة إذا أخذنا بعين الإعتبار غياب أي معيار حقيقي (بالمقارنة مع سيناريوهات ألعاب الحرب المتخيّلة) نقيس على هديه ادعاءات من هذا النوع؛ وحيث تبيّن أنّ "هزيمة صدّام" ليست سوى شكل من الإنسحاب الإستراتيجي المؤقّت بشكل ذكى؛ نقلة انقلبت نتائجها (حشد قواته المسلَّحة حيَّداً ضدّ المعارضة الداخلية الشيعية والكردية) إلى هزيمة سياسية وأخلاقية للتحالف الأمريكي وطريقة إدارته للرأي العامّ بعد الحرب. كلّ هذه الأمور يعتبرها بودريار تؤكّد فرضيته البدئية: أي أنّ هـذه هـي حـرب خرافية أو متوهّمة، صراعُ أنظمةٍ متخيّلة و متنافسة لايمكن اخضاع خواصّها إلى التحليل وفقـاً للمعايير العقلانية، الباحثة عن الحقيقة، في العالم الحقيقي.

تُختتم مقالته بالملاحظات التالية التي تستهدف بشكل رئيسي أولئك القراء الذين بلغوا من السذاحة حدًا يجعلهم يصدقون بأن تنبؤاته قد برهن عليها، بشكل أو بآخر، منطق الأحداث. "فيما يتعلق بهذه الحرب"، يكتب بودريار:

فهي تقدّم اضاءةً ساطعة لمنطق صارم، منطق لايتيح لنا تخيّل أية فرضية أخرى سوى فعل حدوثه ذاته. المنطق الواقعي الذي يقصي وهم الوصول إلى نتيجة نهائية.... ذلك أنّ الحلّ النهائي لمعادلة معقّدة كالحرب لايمكن أن يوجد في حقيقة الحرب ذاتها. إنه الحلّ الذي يقبض لاحقاً على منطق الأحداث المنبثقة، و بدون أوهام تنبوئية. أن تكون "مع" أو "ضدّ " الحرب هو شيء أحمق إذا لم يعط المرء دقيقة تفكير واحدة لمعقولية هذه الحرب، مصداقيتها، أسسها الواقعية. إذ إنّ بحمل التكهنات السياسية والأيديولوجية لاترقى إلا إلى مستوى معين من الرّدع الذهني (غباء). وبسبب إجماع البعض المباشر على الدليل فإنهم يساهمون بتصعيد لاواقعية هذه الحرب، إنهم يرسّخون الخداع عبر استعدادهم المسبق للخداع.

المتحاربون الحقيقيون هم أولئك الذين يعتاشون على أيديولوجيا حقيقة هذه الحرب، بالرغم من أنّ الحرب ذاتها تمارس فظائعها على مستوى آخر، مستوى التزييف، الإيهام، الواقع مافوق الواقعي، إستراتيجيات السردع السيكولوجي التي تخلط الصور بالوقائع، وعلى مستوى الغلبة التي يحققها المتحيّل على الواقعي، والزمن الوهمي على الزمن الحقيقي، والخلط المزمن بينهما. وبما أننا لانملك معرفة عملية عن هذه الحرب \_ هذه المعرفة مفروغ منها تماماً \_ اذن دعنا على الأقلّ نتحلّى ببعض الذكاء المرتاب يرفض معقولية كلّ المعلومات، وكلّ الصور مهما تكن طبيعة مصادرها. دعنا نكون أكثر

"وهميةً" من الأحداث نفسها، ونأنف من ارساء أية معايير للحقيقة \_ إذ نحن نفتقر للوسائل للقيام بذلك. لكننا، على الأقلّ، يمكن أن نتجنّب أن نصير مغفّلين، ولهذا الغرض نحيلُ كلّ هذه المعلومات والحرب ذاتها إلى عنصر الوهم حيث شهدت مولدها أساساً. علينا أنّ نعيد الرّدع إلى نحره ذاته. علينا أن نصون بشكل فائق حساسيتنا تجاه الغباء بشتى أشكاله. (٤٠)

لايمكن للمرء أن يتوقع تصريحاً أكثر وضوحاً عن العدمية الأحلاقية والسياسية الـتي تنبثـق مـن موقـف بودريـار المتشكَّك حيـال قضايـا الحقيقـة والزّيف. بـالطبع ثمـة حاجـةً لمساءلة المظاهر المباشـرة، و التشكيك بمـا يتـمّ الحفاؤه عن طريق تقديم مأيلعي بالدليل "الساطع"، والتأمّل دائماً بأن تطور الأحداث اللاحقة \_ كما هو الحال في كردستان \_ قد يضطرنا إلى القيام بتعديل جذري على مواقفنا حيال ما كان قـد حـدث بـالفعل (أو تمّ تصـوّره باستمرار) وراء شاشة الدّخان التي تبلورها التغطية الدعائية. لكننا لـن نكـون أبدأ في موقع صحيح لإطلاق هذه الأحكام إلا إذا تابعنا تقصي أفضل المصادر المتوفَّرة وفقاً لمعايير الخطاب المبرهن، والحوار المتنوّر والمشترك، والمسؤولية الأخلاقية ـ السياسية. ومن منظور بودريار، فإن أفكاراً كهذه هي بحرّد أشكال من "الغباء" الأخلاقي والفكري، وعلامةٌ على الفشل في إدراك حقيقة أنّ حرب الخليج ليست حقيقية (أو أنها "وهمية") بكليتها، و أنّ من يفكّر بمناقشها ضمن شروط الحقيقة مقابل الزيف \_ أو الواقع مقابل الوهـم "الأيديولجي" \_ إنما يرتكب أعظم الحماقات، حماقة تلعب لصالح أولشك الذين لهم مصلحةً في الحفاظ على ذاك التمييز الأنطولوجي الزائف. اذن، إذا كان ثمة من قوة فعّالة للمقاومة فإنها لابدّ و أن تتشكّل \_ كما يناقش في كتابه (استراتيجيات قاتلة) \_ عندما تبدي "الجماهير" حياداً كلياً تجاه قضايا تتعلَّق بحقيقة أو زيف وسائل الإعلام بحيث أنَّ محمل حهاز ادارة الرأي العـامّ ينهار ويتلاشي متحولاً إلى هراء واضح.(١١)

عند هذا المفصل ستكون مصطلحات من أمثال "الحقيقة"،

"الأيديولوجيا"، "النقد" قـد فقـدت زخمهـا القديـم في وضع المثقفـين علـي المحكّ، وتكون أيضاً قد خسرت وظيفتها المشروعة اجتماعياً: وتحديداً اقتـــاع الجماهير قاطبةً بأنة يوجــد (و يجـب أن يكـون) واقـع مطلـق وراء الظواهـر، وبأنَّ الحقيقة لابدَّ سترى النور على المدى الطويل، مهما تكن طبيعة التضليــل الإعلامي الراهن. ولكن، هذا الإيمان بالذات \_ كما يـرى بودريـار \_ هـو مايمنع "الجماهير" (أي، متفرّجي التلفزيون الأســرى، قـرّاء الجــلاّت التجاريـة [تابلويدز]، المشاركين في استطلاعات الرأي، الخ) من إدراك حدعة الثقة الكبرى التي مورست باسم الديموقراطية الليبرالية حيث أنّ الحقيقة تُحدّد ببساطة وبشكل صرف وفقاً لمعابير الإجماع السائدة. إلى هـذا الحـدّ كـانت حرب الخليج بحرّد مثال باذخ لما كان كلّ هذه المدة قضية تتعلّق باعتمادنا على مصادر معلومات لاتملك أدنى تشابهٍ مع المصداقية "الحقيقية" المعبّرة عن الحقيقة. وهكذا فإنّ أفضل درسٍ - بل الدرس الوحيد - الذي يمكن أن نتعلُّمه من هذه الحرب هو الحاجُّـة إلى ممارسـة "ذكـاء مرتـاب" يرفـض بـأن يستسلم، ليس "للظواهر" فقط، (طالما أنّ الظواهر هي كلّ مانملك) بل ولفكرة أنه يوجد حقيقة خلف "الظواهر"، أو مستوى معين من الإحالة الواقعية الصلبة والمسؤولية الأخلاقية التي مايزال ممكنىاً استحضارها بواسطة صحفيين استقصائيين، ومثقفين نقديين، وآخريـن لهـم مصلحـة مبدئيـة في فضح المدى الذي بلغه تواطؤ وسائل الإعلام. كـان يمكن لأفكار كهـذه\_ كما يسلُّم بودريار ضمنياً \_ أن تعني شيئاً خلال الفترة التي كانت فيها الحروب تُشـنّ في زمان ومكان "حقيقيين" يشرطان أرض المعركة بحيث يكون الحديث عن "النصر"، التقدّم أو الـتراجع، التفوّق التكتيكي ومـا إلى ذلك، قابل للبرهنة بالإستناد إلى دليل تمدّنا به مصادر ميدانية (من الخطوط الأمامية). لكن، وفي حرب الخليج، لايمكن لمعايير كهذه أن تصليح أو تُطبّق بما أنّ المتحاربين، والإستراتجيين، والسياسيين، والمعلّقين، المتفرّجين والقراء على حدّ سواء، كانوا جميعاً أسرى لآلةٍ عملاقة من تصنيع الوهم برجحت أدقّ

حلجات أفكارهم وتصوراتهم.

والنتيجة، حسب ماتذهب إليه ابتسامة بودريار الهجومية العالية، ستكون شبيهة جداً بتلك القنابل الفراغية التي استخدمها الأمريكيون ضد تجمّعات ضخمة من الجنود العراقيين، وضد أهداف حيوية أحرى (غير عددة). ذلك أنّ التغطية المركزة عبر تلك الأقنية من مثل وكالة CNN كانت تتشابه إلى حدّ كبير مع القصف المركز: إلى درجة أفرزت معها، حسب تعيير بودريار:

مناخاً لأيطاق من الخداع والغباء.... وإذا كان الناس مدركين بشكل ضبابي أنهم وقعوا في ربقة هذا الزيف وهذا اللعب الواهم وإن كان صريحاً من الصور، فإنهم مع ذلك استمتعوا بهذا الخداع وسحروا بهذه المسرَحة الواضحة لهذه الحرب، وقد تشرّبنا هذا الأثر عبر كلّ الوسائل، من خلال عيوننا، حواسنا، ومن خلال الخطاب.... في الخليج، مهما تكن الحالة، تبرز النتيجة وكأنما التهمَت بواسطة فيروس طفيلي، الفيروس الإرتكاسي للتاريخ. هذا هو السبب الذي يجعل المرء يتقدم بفرضية تقول بأن الحرب لايمكن لها أن تكون قد وقعت. أما الآن وأنها قد انتهت، يمكن للمرء أخيراً أن ينبري لوصف عدم حدوثها. (٢٤)

ثمة اغراءً يدفع المرء لأن يعتبر كلّ هذا \_ وبعبارة الدكتور جونسون \_ "بلاهة لاتقاوم" والتي ربما كان ضرباً من هدر الجهد محاولة السرد عليها بأي نوع من المماحكة النقدية. ولكن مهما تكن نواياها التحريضية أو السيئة، فإنّ "طروحات" بودريار قد ولدت نقاشات واسعة الإنتشار وأخذت على محمل الجدّ من قبل عدد لابأس به من المعلّقين بحيث أنها تحتاج لأكثر من ردّ بديهي فوري (بالضربة القاضية) على طريقة الرفسة الشهيرة للحجر التي قام بها الدكتور جونسون لكي "يفنّد" ادعاءات المثالية الماورائية للفيلسوف بيركلي. في الحقيقة، هذا التناظر يصيب هدف تماماً بما أنّ موقف بيركلي يتقاطع كثيراً مع موقف بودريار من حيث شكّه المعرفي والإبستمولوجي يتقاطع كثيراً مع موقف بودريار من حيث شكّه المعرفي والإبستمولوجي

الصرف. وفي كلتا الحالتين يكون الردّ الأكثر فعالية هو ذاك الذي يلتزم بالتقليد النقدي الذي كان ناطقه الرسمي الأول كانط، وحافظ ممثلوه اللاحقون (من ماركس إلى هابرماس) على مشروع النقد الأيديولوجي المتنوّر، بغض النظر عن اختلافاتهم الأكيدة في الرأي حيال السبل الأفضل لتحقيق ذلك. وأحد المعايير التي يستند إليها موقف مابعد الحداثة الإرتكاسي افلاسها الفكري و السياسي - هو الطريقة التي يعمد ممثلوها إما إلى اساءة تأويل (كما يفعل ليوتار) بعض المقاطع المحورية لدى كانط، وخاصة تلك المتعلقة بموضوعة التسامي، أو (على طريقة بودريار) محاولة إرجاع إرث الفكر التحرري - النقدي إلى خانة الأفكار "التنويرية" البالية. والمقالاتان المتعما عن حرب الخليج كافيتان لطرد أية شكوك حيال هذه النقطة.

### هامش الفصل

- ١. فريدريك جيمسون، "مابعد الحداثة، أو المنطق الثقافي للرأسمالية المتاخرة"، الصفحات
   ٢٩٨ ٢٩٩.
  - ٢. نفس المصدر، ص. ٢٩٧ ٢٩٨.
    - ٣. نفس المصدر، ص. ٤٦.
  - ٤. هابرماس، "الخطاب الفلسفى للحداثة".
- ه. راجع بشكل خساص كتاب ميشيل فوكو "اللغسة، الذاكرة المضادّة، الممارسة" (أكسفورد: بوليتي برس، ١٩٨٧).
- ٦. مايكل ولزر، "سياسة ميشيل فوكو" الواردة في الكتاب الذي حرره ديفيد كوزينز بعران "فوكو: قارئ نقدي"، الصفحات ٥١ ٦٨. راجع أيضاً مقالة تشارلز تيلر "فوكو مناقشاً الحقيقة والحرية"، المصدر السابق، الصفحات ١٠٢ و مقالة باري سمارت "سياسة الحقيقة ومشكلة الهيمنة"، المصدر السابق، الصفحات ١٥٧ ــ ١٧٤.
- ٧. راجع على سبيل المثال مقالة حون بيلجر "واقع بديل: لماذا لانسمع بما يحدث في الخليج؟" المنشورة في New Statesman أيار، ١٩٩١، الصفحات ٨ ـ ٩.
- ٨. هابرماس، "الوعي الأخلاقي و القعل التواصلي" (كمبريدج: بوليتي برس، ١٩٩٠)
   ص. ١٣٧.
- والتر بنيامن، "العمل الفني في عصر إعادة الإنتاج الميكانيكي" الواردة في الكتاب المذي حررته حنا أرندت "تجليات" (لندن: فونتانما، ١٩٧٠)، الصفحات ٢١٩ ــ ٢٥٣.، ص. ٢٤٤.
- ١٠ راجع بشكل خاص المقالات المجموعة في كتاب بول دي مان "بلاغة الرومانطيقية" (نيويورك: كولومبيا بـرس، ١٩٨٤)، وكتابه "المقاومة ضد النظرية" (مينابوليس: مينوسوتا برس، ١٩٨٦).

- ۱۱. نوریس، "دیریسدا" (لندن: فونتانا، ۱۹۸۷) و کتابسه "التفکیکیسة ومصالح النظریة" (لندن: بینتر ببلیشرز، ۱۹۸۸) و کتابه "ماالخطأ فی مابعد الحداثة؟" (هیمیل هیمبستید: هارفستر ویت و بالتیمور: حون هوبکینز برس، ۱۹۹۰).
- 11. راجع على سبيل المثال كتاب بيتر دي بولا، "خطاب التسامي: قراءات في التاريخ، جماليات الموضوع" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٨٩)؛ و كتاب ميغان موريس، "خطيبة القرصان: الأنثوية، القراءة، مابعد الحداثة" (لندن: فيرسو، ١٩٨٨)؛ و كتاب سلافوج زيسك "الموضوع السامي للأيديولوجيا" (لندن: فيرسو، ١٩٨٩).
  - 17. جان \_ فرانسوا ليوتار "الإختلافي"، ص. ١٨٠.
- 16. كانط، "نقد الحكم"؛ راجع أيضاً كانط في الكتاب الذي حرره هانس ريس بعنوان "كتابات سياسية" (كمبريدج: كمبريدج برس، ١٩٧٣) وكتاب ل. و. بيك "في التاريخ" (انديانابوليس: بوبس ميريل، ١٩٦٣).
  - ١٥. ليوتار، "الإختلافي"، ص. ١٦٩.
    - ١٦. نفس المصدر، ص. ١٦٨.
  - ١٧. نفس المصدر، الصفحات ١٤٨ ١٤٩.
- ۱۸. راجع ماکس هور کایمر و ثیبودور أدورنو "دیبالکتیك التنویو" (لنسدن: فیرسسو، ۱۸).
- ١٩. نورمان كوهن "البحث عن السعادة: ألفيات ثورية و فوضويون صوفيون في العصر الوسيط" (لندن: بالادين، ١٩٧٠).
  - . ٢٠ ليوتار، "ا**لإختلاني**"، ص. ١٦٦.
- 17. لزيد من الدفاعات الفلسفية عن هذا الموقف من عدة منظرورات مختلفة راجع روي بسكر "استرجاع الواقع: مقدمة نقدية للفلسفة المعاصرة" (لندن: فيرسو، ١٩٩٩)؛ بسكر، "الفلسفة وفكرة الحرية" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٩١)؛ كتاب أندرو كولير "واقعية علمية وفكر اشتراكي" (هيميل هيبستيد: هارفستر ـ ويتشيف، أندرو كولير "واقعية علمية وفكر اشتراكي" (هيميل هيبستيد: هارفستر ـ ويتشيف، ١٩٨٩)؛ مايكل ديفيت، "الواقعية و الحقيقة" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٨٤)؛ موم هار، "تنويعات الواقع: منطق باتجاه العلوم الإنسانية" (أكسفورد: بلاكويل، ١٩٨٥)؛ هيلاري بوتمان، "التمثيل والواقع" أكسفورد: بلاكويل، ١٩٨٥)؛ موحر تريغ، "واقع في خطر: الدفاع عن الواقعية في الفلسفة و العلوم" (برايتون: هارفستر، ١٩٨٠)؛ ج. ج. سمارت، "الفلسفة و الواقعية العلمية" (لندن: روتليدج و كيغان بول، ١٩٨٣)؛ جيرارد فيجن، "واقعية مضادّة معاصرة و

- حقيقة مصنّعة" (أكسفورد: بلاكويل، ١٩٨٧).
- ۲۲. ثوماس نیجل "مشهد من لامکان" (نیویـورك و لنـدن: أكسـفورد بـرس، ۱۹۸٦)، ص. ۹۱.
  - ٢٣. نفس المصدر، ص. ١٠٨.
  - ٢٤. نفس المصدر، ص. ١٠٩.
  - ٢٥. ليوتار، "الإختلافي"، ص. ١٦٩.
- - ٢٧. نفس المدر، ص. ١٧.
  - ۲۸. نفس المصدر، ص. ۱۸.
- ۲۹. لمزيد من الآراء المعارضة لهذه الرؤية المتطرفة نقاط الإختلاف حـول بعض التفاصيل التأويلية، راجع كتاب غالين ستراوسن "الرباط السري: السبيية، الواقعية و ديفيد هيوم" (أكسفورد: كلارندون برس، ۱۹۸۹).
- ٣٠ نوقش بالطبع هذا الموضوع كثيراً مؤخّراً من قبل فلاسفة ومنظرين أخلاقيين، من بينهم سابينا لفيبوند "الواقع و الخيسال في الأخلاق" (أكسفورد: باسل بلاكويل، ١٩٨٣).
- ٣١. لمزيد من التعليقات الحصيفة حول هذا الموضوع راجع تريفور باتمان "اللغة، الحقيقة،
   و السياسة" (لويس، ساسيكس: منشورات جين ستراود، ١٩٨٠).
- ٣٢. راجع على سبيل المثال كتاب ج.ج. سمارت "الأخلاق، الإقناع والحقيقة" (لنـدن: روتليدجو كيغان، ١٩٨٤).
  - ٣٣. بيتر سلوتردجيك، "نقد العقل العدمي" (لندن: فيرسو، ١٩٨٨)، ص ص ٥ ـ ٦.
- ٣٤. كريسشتوفر هيتشنز، "سياسة الواقع في الخليج" المنشورة في New Left Review، رقم ١٨٦، أذار ـ نيسان، ١٩٩١؛ وراجع أيضاً مقالة جون وينر "حوافز سياسية محلية في حرب الخليج"، المنشورة في New Left Review، رقم ١٨٧، أيسار و حزيران، ١٩٩١، الصفحات ٧٢ ـ ٧٨، وكتاب ر. ودورد "القادة" (نيويسورك: سيمون وشوستر، ١٩٩١).
  - ٣٥. نفس المصدر، ص. ٩٢.
- ٣٦. راجع قراءة رورتي "البراغماتية الجديدة" لهيغل، طوّرت عبر مفاصل مختلفة في كتــاب "ن**تانج البراغماتية**".

- ٣٧. إيغلتون، "الأيديولوجيا: مقدمة" (لندن: فيرسو، ١٩٩١)،ص ص ٢٢٣ ـ ٢٢٤.
- ۳۸. دوغلاس كيلنر، "جان بورديار: من الماركسية إلى مابعد الحداثسة ومابعدها" (كمبريدج: بوليتي برس، ۱۹۸۹). ص. ۱۱۳.
  - ٣٩ . بودريار، صحيفة ليبراسيون، ٢٩ أذار، ١٩٩١.
    - ٤٠ . نفس المصدر
  - ٤١. بودريار، "استراتيجيات قاتلة" (لندن: بلوتو، ١٩٨٩).
    - ٤٢ . بودريار، صحيفة ليبراسيون، المصدر السابق.

# Christopher Norris

# UNCRITICAL THEORY

Postmodernism,
Intellectuals & the Gulf War

The University of Massachusetts Press Amherst

عقب القلهاد المتعرب في العقليج يتعصم المذكر الشرنسي جمان بودريار شراء فابمقالة تحدث عفران حرب المخليج لم تشع يشترض فيها بأن الصراع كان بعثابة حدث ما فوق واقعي اغرزتند أوهام وسالل الإعلام والتغطية التاسر يونية الاركرة وهذا ما تقوده إلى المسكيك دودسدافية معايير أساسده في انشكر والنقيد كالعليقة والواشح واعتبارهما نتاج سيل جارف من العجر الرائمة العي تتفت وراءها حملات التعليل الإعلامية بشتى انواعها

في هذا الكتاب بقوم الغاضد والقياسوف الأمريكي كريستوفر نوريس بدعن هذه الأراء ويكشف من اقتقارها لارضيات فلسفية ومعرفية رضيئة. منارحا تصورات بديلة أنتثر عقلانية. تشمل علافة اللغة بالواقع. الأرد بولوحها بالحقيقة والنس بساقاته المتعددة وذلك من خلال سبر نقدي تحليلي عميق لأعمال ونظريات مفكرين كبار ساشعوا الى حد كبير بقاسيس وبناورة ما يسمى اليوم بفكر ما باله العداثة من الثال بودربار. ليوتار. فوكو. رورتي. فيش. فوكوباما هابرماس. نشومسكي. ادوارد سعيط. وغيرهم.

من هذا يأتى كتابه ' نظرية لانفه به "شهادة فلسفية وفكرية عاتبة تشير إلى انبقاق وعبي تنديري مضاد يمثل ردا أخلاقها أن " على كل أولفك الذين حاولها. باسم مايمد الحداثة و ألعابها ا الباذخة حلمس حقيقة هذه الحرب والتقليل من وحشيتها المد المني فاشت كل التصورات

Siblications bermands

0397488

日本日本日本 で 日本 日本日本